

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116203725
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6116203725.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej, v spore žalobcov 1/ W.. I. T., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom D., G. XX a 2/ W.. Y. T., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom X., I. T. X, oboch zastúpených Advokátskou kanceláriou Matejka & Haluška, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 20, IČO: 47 257 415, proti žalovaným 1/ GOREA, s. r. o., so sídlom v Žiline, Farská 6, IČO: 36 432 504, 1a/ SAVAR, s. r. o. so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie Štefana Moyzesa 2, IČO: 43 817 041, oboch zastúpených C.. G. B., S., S. T. v J. J., L. E. C. 3, 2/ Mesto Banská Bystrica, so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Československej armády 26, IČO: 00 313 271, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcov v rade 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 13C/62/2016-124 zo dňa 03. 10. 2017, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovia 1/ a 2/ **s ú p o v i n n í** nahradiť žalovaným 1/, 1a/ a 2/ trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že výlučným vlastníkom pozemku - parcela reg. KN-C č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², zapísaného na LV č. XXXX v kat. úz. J. J., je žalovaný v 2/ rade. Žalobcovia stav neistoty odôvodnili tým, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi stavby na spornom pozemku, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX v kat. úz. J. J., súp. č. XXXXX, ako stánok kvetov a rýchleho občerstvenia. Vlastnícke právo k stavbe nadobudli na základe kúpnej zmluvy v roku XXXX. Stavba vo vlastníctve žalobcov exitovala už od roku 1999, bola riadne skolaudovaná, má pridelené súpisné číslo. So žalovaným v 2/ rade ako prenajímateľom uzavreli nájomnú zmluvu k pozemku pod uvedenou stavbou na dobu neurčitú. V roku 2009 nadobudol sporný pozemok od 2/ žalovaného na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod V-XXXX/XXXX dňa XX. XX. XXXX, W.. W. X.. Ten previedol vlastnícke právo v roku 2010 kúpnu zmluvou na spoločnosť T., D., W.: XX XXX XXX. Proti žalobcom sú podané žaloby na odstránenie stavby a vydanie bezdôvodného obohatenia. Mestské zastupiteľstvo uznesením č. XXX/XXXX-MsZ z XX. XX. XXXX schválilo odpredaj sporného pozemku W.. X. s podmienkou odpredaj realizovať „po vysporiadaní vzťahov vyplývajúcich z nájomných zmlúv na pozemky pod predajnými stánkami a vlastníckych práv k predajným stánkom.“ Z toho dôvodu nemohlo dôjsť k účinnému prevodu pozemku zo žalovaného v rade 2/ a taký právny úkon je absolútne neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

2. V priebehu konania došlo k prevodu vlastníckeho práva k spornému pozemku KN-C č. XXXX/XX o výmere XX m² z pôvodného žalovaného T., D., na žalovaných 1/ N., D. a 1a/ D., D., ktorí sú spoluvlastníkmi sporného pozemku každý v jednej polovici. Zmenu subjektu na strane žalovaných súd pripustil uznesením č. k. 13C/62/2016-90 z 20. 03. 2017.

3. Pôvodný žalovaný v rade 1/ T., spochybnil naliehavý právny záujem žalobcov na určovacej žalobe iba z ich postavenia ako žalovaných v konaniach o odstránenie stavby a vydanie bezdôvodného obohatenia. Právny vzťah žalobcov z nájomnej zmluvy bol ukončený XX. XX. XXXX, odkedy nemajú k spornému pozemku žiaden právny vzťah a túto skutočnosť nemôže zmeniť ani výsledok tohto súdneho konania. Žalovaný v 2/ rade uviedol, že nie je zrejmé, z čoho žalobcovia vyvodzujú svoje neisté právne postavenie. Pokiaľ sa žalobcovia odvolávajú na § 9a zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, prevod uvedeného majetku 2/ žalovaný schválil podľa právnej úpravy do 01. 07. 2009. Upresnil, že došlo k zmene pôvodného uznesenia č. XXX/XXXX- z XX. XX. XXXX na základe uznesenia č. XXX/XXXX-C. z XX. XX. XXXX tak, že „odpredaj realizovať za podmienky prevzatia záväzkov vyplývajúcich z nájomných zmlúv na pozemky pod predajnými stánkami a prevzatiu záväzku vysporiadania vlastníckych práv k stavbám - predajným stánkom“. Následne listom z XX. XX. XXXX vypovedal žalobcom nájomnú zmluvu a výpoveď z nájmu žalobcovia prevzali XX. XX. XXXX. Nájomný vzťah skončil dňom 31. 05. 2009. Sporný pozemok previedol žalovaný v 2/ rade na základe kúpnej zmluvy č. XXX/XXXX/C.. zo dňa XX. XX. XXXX s vkladom do katastra dňa XX. XX. XXXX..

4. Okresný súd mal preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ sú vlastníci stavby predajného stánku zapísaného na LV č. XXXX, ktorý stojí na spornom pozemku č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², zapísaného na LV XXXX, ktorý vlastnícky patrí žalovaným v rade 1/ a 1a/, každému po jednej polovici. Žalobcovia mali k pozemku pod stavbou nájomný vzťah so žalovaným v 2/ rade, ktorý ale skončil dňom 31. 05. 2009. Vlastnícke právo k pozemku previedol žalovaný v 2/ rade na W.. W. X.. Kupujúci sa zaviazal vysporiadať v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva č. XXX/XXXX-C. z XX. XX. XXXX vlastnícke práva k stavbám predajným stánkom, aj k stavbe súp. č. XXXXX na pozemku č. XXXX/XX. Následne došlo k ďalším prevodom na právneho predchodcu T., D. a na žalovaných 1/ a 1a/.

5. Ako dôvod absolútnej neplatnosti prevodu sporného pozemku z 2/ žalovaného na W.. W. X. žalobcovia uviedli § 39 Občianskeho zákonníka a to, že C. J. J. nevykonalo vysporiadanie vlastníckych práv k predajným stánkom, čo malo byť podmienkou pre uzavretie kúpnej zmluvy. Je nesporné, že žalobcovia sú vlastníkmi stavby predajného stánku na pozemku vo vlastníctve tretích osôb a že vlastnícke právo žalobcov k stavbe nik nespochybnuje. Podľa okresného súdu žalobcovia existenciu naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe nepreukázali, lebo nemajú právny vzťah k spornému pozemku. Neistota žalobcov pretrváva z dôvodu, že žiadny právny vzťah k spornému pozemku nemajú. V danom právnom vzťahu podanou žalobou nemôže dôjsť k odstráneniu spornosti a žalobcovia nemôžu dosiahnuť ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Určovacia žaloba nie je opodstatnená vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, ak požadované určenie má len povahu predbežnej otázky. Vzhľadom na iné právne spory vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/46/2014 o odstránenie stavby a sp. zn. 14C/187/2015 o vydanie bezdôvodného obohatenia, posudzovaná žaloba neznamená ani úplné vyriešenie obsahu spornosti, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je. Napokon žalobcovia nepreukázali, že právny úkon, ktorým došlo k prevodu vlastníckeho práva, by mal byť neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka

6. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaným 1/, 1a/, 2/ priznal náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP, lebo mali v konaní úspech v celom rozsahu.

7. Žalobcovia vo včas podanom odvolaní namietali nesprávne právne posúdenie veci, lebo okresný súd nezhliadol naliehavý právny záujem pre vecné prejednanie určovacej žaloby. Žalobcovia v priebehu konania predložili relatívne komplexné argumentačné štruktúry, podporené z rozhodovacej činnosti súdov, ktoré zostali v odôvodnení rozsudku nedotknuté. Žalobcovia preukázali, že sa nachádzajú v stave objektívnej právnej neistoty. Požadované určenie sa javí spôsobilým a vhodným procesným prostriedkom odstránenia tejto neistoty, ak postačuje istota poskytovaná určovacím výrokom, bez ohľadu na to, že z rovnakého právneho vzťahu prichádza do úvahy či prípadne už bola podaná aj žaloba na plnenie, pokiaľ sa určením vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkov sporu, alebo ak určovacia žaloba účinnejšie vystihuje obsah a povahu právneho vzťahu. V dôsledku pochybnosti žalobcov o totožnosti vlastníka pozemku je ich právne postavenie neisté.

7.1. Žalobcovia ako vlastníci stavby na cudzom pozemku sa s vlastníkom pozemku nevyhnutne nachádzajú v početných právnych vzťahoch. V dôsledku pochybností žalobcov o totožnosti vlastníka

pozemku je ich právne postavenie neisté. Žalobcovia sa chcú uchádzať o nadobudnutie pozemku pre prípad, že by sa 2/ žalovaný ako skutočný vlastník opätovne, právne korektne rozhodol scudziť. Je pravdou, že žalobcovia by určitú predbežnú a čiastkovú ochranu svojho právneho postavenia mohli dosiahnuť v procesnom postavení žalovaných uplatnením relevantných námietok v rámci konania o odstránenie stavby alebo konania o vydanie bezdôvodného obohatenia. Taký postup nepovažujú za spôsobilý spoľahlivo odstrániť ich neisté postavenie a zároveň účinne predísť budúcim sporom, lebo nezabráni žalovaným 1/ a 1a/ uplatniť prípadné nároky odvodzované z vlastníckeho práva k pozemku a výrok príslušného súdneho rozhodnutia nebude spôsobilý vyvolať zmenu zapísaného údaja o vlastníckom práve v katastri nehnuteľností.

7.2. Napokon žalobcovia namietali náležité odôvodnenie rozsudku pre rozpornosť a lakonickosť pri vysvetľovaní prijatých právnych záverov na jednej strane a úplnú absenciu vyvrátenia či polemiky so žalobnou argumentáciou, čím bolo porušené ich právo na spravodlivé súdne konanie.

7.3. V odôvodnení okresný súd in eventum zaujal stanovisko, že žalobcovia nepreukázali, že právny úkon, ktorým došlo k prevodu vlastníckeho práva, by mal byť neplatný, lebo absolútnu neplatnosť súd nemôže konštatovať ani z úradnej moci. Označiac petítornu požiadavku na určenie vlastníckeho práva 2/ žalovaného za nedôvodnú, je v prípade nedostatku naliehavého právneho záujmu takého vecné preskúmanie vylúčené a zakladá odvolacie dôvody aj podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP. Vzhľadom na uvedené žalobcovia navrhli rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

8. Žalovaní v rade 1/ a 1a/ v spoločnom vyjadrení k odvolaniu navrhli rozsudok okresného súdu potvrdiť. Okresný súd sa s otázkou posúdenia naliehavého právneho záujmu vysporiadal správne a žalobcovia naliehavý právny záujem na požadovanom určení nemajú. K tomuto záveru považujú za rozhodujúcu skutočnosť to, že žalobcovia od ukončenia ich nájomnej zmluvy s C. J. J. XX. XX. XXXX nemajú k pozemku KN-C č. XXXX/XX žiadny právny vzťah. V tomto prípade podanou žalobou k odstráneniu spornosti práv žalobcov nemôže dôjsť, pretože, ako správne konštatuje okresný súd, práva žalobcov v tejto veci sú zrejmé a k ich spornosti nedochádza. Je nesporné, že žalobcovia sú vlastníckymi predajného stánku stojaceho na pozemku vlastníckymi patriacom tretej osobe a že k danému pozemku nemajú žiadny právny vzťah. Požadované určenie na tomto právnom postavení žalobcov nemôže nič zmeniť. Uvedenej skutočnosti sú si žalobcovia vedomí, lebo otázky ich právneho vzťahu k spornému pozemku sa úplne vyhýbajú. Účelovosť podanej žaloby je zrejmá aj zo správania sa žalobcov v predchádzajúcich súvisiacich súdnych konaniach. V konaní 10C/85/2009, v ktorom sa C. J. J. žalobou domáhalo vypratania predmetného pozemku žalobcovia v procesnom postavení žalovaných informovali súd o zmene vlastníka a vlastnícke právo W.. X. nespochybnili, rešpektovali ho a svoju obranu založili na iných dôvodoch. Konanie bolo z dôvodu späťvzatia žaloby zastavené. Žalobcovia vlastnícke právo W.. X. a následne spoločnosti T., D. ani v rámci ďalšieho súdneho konania o odstránenie stavby nespochybnili. Až po zmene právneho zástupcu žalobcovia svoje tvrdenia o tom, že vlastnícke právo k stavbe požíva rovnakú právnu ochranu ako vlastnícke právo k pozemkom otočili a začali tvrdiť, že W.. X., ktorého vlastnícke právo dovtedy malo rovnakú právnu ochranu ako ich vlastnícke právo k stavbe, sa vlastne vlastníkom pozemku nestal. Žalobcovia užívajú pozemok napriek tomu, že od 01. 06. 2009 k nemu nemajú žiadny právny vzťah. Pozemok fakticky užívajú a za užívanie nič neplatia.

9. Žalovaný v 2/ rade navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Tým, že v čase podania žaloby už súd konal na základe skôr podaných žalôb vlastníka pozemku, na ktorom je umiestnená stavba žalobcov, na strane žalobcov nie je naliehavý právny záujem. Žalovaný poukázal tiež na časové hľadisko pri zisťovaní neistého právneho postavenia žalobcov, keď k podpisu kúpnopredajnej zmluvy sporného pozemku medzi 2/ žalovaným a a nadobúdateľom W. X., nar. 27. 08. 1978 došlo dňa 24. 08. 2009 a pred podaním žaloby došlo k ďalšiemu prevodu pozemku. Keďže žalobcovia nepožadujú určenie svojho vlastníckeho práva a neboli účastníkmi kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 24. 08. 2009, nie je splnená procesná podmienka na vecné rozhodovanie o určovacej žalobe a to aktívna legitimácia žalobcov.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 471 ods. 1 Civilného sporového poriadku účinného od 01. 07. 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. Odvolanie žalobcov 1/ a 2/ nebolo dôvodné. Ich povinnosťou bolo preukázať naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, ktorú podali v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku a ktorý sa posudzuje aj podľa novej právnej úpravy podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku. Tvrdenie žalovaných, že listom z 11. 02. 2009 žalovaný v 2/ rade vypovedal žalobcom nájomnú zmluvu, že výpoveď z nájmu žalobcovia prevzali 17. 02. 2009 a nájomný vzťah skončil dňom 31. 05. 2009, žalobcovia nespochybnili. Nebolo sporné ani to, že žalobcovia sú vlastníkami stavby predajného stánku na pozemku vo vlastníctve žalovaných v rade 1/ a 1a/ a že vlastnícke právo žalobcov k stavbe nik nespochybňuje.

12. Okresný súd odôvodnil zamietnutie žaloby tým, že žalobcovia existenciu naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe nepreukázali, lebo nemajú právny vzťah k spornému pozemku. Podanou žalobou za uvedeného stavu nemôže dôjsť k odstráneniu spornosti a žalobcovia nemôžu dosiahnuť ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Uvedený záver je správny, lebo právna neistota žalobcov pretrváva iba z toho dôvodu, že žiadny právny vzťah k spornému pozemku nemajú. Neistota žalobcov sa posudzovaná žalobou neodstráni a nevedie k tomu, aby sa právne upravil právny vzťah medzi vlastníkom pozemku a vlastníkami stavby. Neodstráni sa ani dôvod na iné právne spory vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/46/2014 o odstránenie stavby a sp. zn. 14C/187/2015 o vydanie bezdôvodného obohatenia. Uplatnenie uvedených nárokov proti žalobcom by mohol aj žalovaný v 2/ rade, ktorému v tom určovacia žaloba nezabráni. Neistota žalobcov po zániku nájomného vzťahu nemôže byť odstránená ani voči žalovanému v 2/ rade, ani voči ktorémukoľvek ďalšiemu vlastníkom sporného pozemku, ku ktorému žalobcovia nepreukazujú žiadny relevantný právny nárok. Žalobcovia tiež neuviedli žiadny rozdiel medzi svojím neistým právnym postavením vlastníka stavby bez pozemku po skončení nájomnej zmluvy k spornému pozemku v roku 2009 a v čase podania žaloby. Ich právnou neistotu nevyrieši posudzovaná žaloba, ktorá nemá význam vzhľadom k nespornej skutočnosti, že právny vzťah žalobcov k spornému pozemku upravovala nájomná zmluva, ktorá zanikla výpoveďou zo strany 2/ žalovaného ešte v roku 2009, ktorý bol v tom čase vlastníkom sporného pozemku. Tvrdené neisté právne postavenie sa rozhodli žalobcovia riešiť žalobou až v roku 2016, hoci vo vzťahu k 2/ žalovanému tak mohli urobiť už v čase, keď tento previedol vlastnícke právo k spornému pozemku.

13. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že žalobcovia ani vecne nespochybnili vlastnícke právne vzťahy, ktoré k spornému pozemku vznikli, o čom svedčí zápis vlastníckych práv do katastra nehnuteľností od roku 2009 doteraz. Žalobcovia síce tvrdili, že dôvodom absolútnej neplatnosti prevodu sporného pozemku podľa § 39 Občianskeho zákonníka z 2/ žalovaného C. J. J. na W. X. malo byť to, že C. J. J. nevykonalo vysporiadanie vlastníckych práv k predajným stánkom, čo malo byť podmienkou pre uzavretie kúpnej zmluvy podľa prijatého uznesenia Mestského zastupiteľstva č. XXX/XXXX- z XX. XX. XXXX, ale nepovažovali za potrebné účastníka tvrdeného sporného právneho úkonu žalovať. Aj z toho dôvodu žalobcovia nespochybnili záver okresného súdu o neexistencii naliehavého právneho záujmu. Otázka, či sporný pozemok previedol žalovaný v 2/ rade na základe kúpnej zmluvy č. XXX/XXXX/.. zo dňa XX. XX. XXXX s vkladom do katastra dňa 30. 09. 2009 na právneho predchodcu žalovaných v rade 1/ a 1a/ platne nemohla byť v určovacej žalobe riešená prejudiciálne. Z hľadiska posúdenia naliehavého právneho záujmu žalobcovia neuviedli, aké právne dôsledky vyvodzujú z tvrdenej neplatnosti voči žalovanému v 2/ rade a ďalším vlastníkom sporného pozemku, ktorých právne postavenie určovacia žaloba ako preventívny prostriedok predchádzania sporov nijako nerieši. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

14. Odvolací súd potvrdil aj výrok o trovách prvostupňového konania, v ktorom boli úspešní žalovaní.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní boli úspešní žalovaní, preto im krajský súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

16. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP.