

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010929
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010929.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému M. Q. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 05.09.2019 vydáva tento

rozhodol:

Obvinený:
M. Q. E. C. E. R. V. E. , nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom W., Q. XXXX/X

je vinný, že:

v presne nezistenom čase medzi 02.00 hod. a 04.15 hod dňa 16.03.2019 na parkovisku pred bytovým domom nachádzajúcim sa na ulici Š. Č. XX U. W., pod vplyvom alkoholu plynovou pištoľou značky CARRERA GT50 čiernej farby, výrobné číslo XX-XX-XXXX, ktorú držal v ruke rozbil sklenenú výplň na dverách od kufru osobného motorového vozidla značky Toyota Auris s evidenčným číslom W. XXXJI, ktorého vlastníkom je H. Q., následne poškodil osobné motorové vozidlo značky Škoda Yeti s evidenčným číslom NR XXXIN, ktorého vlastníkom je spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o. a to tým spôsobom, že udrel uvedenou zbraňou po čelnom skle a urobil na ňom prasklinu v smere od hornej časti spolujazdcovej strany krížom cez čelné sklo do prvej tretiny čelného skla pokračujúcej smerom k strane vodiča mierne nahor, čím poškodeným H. Q. spôsobil škodu vo výške 980,24 € a spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava škodu vo výške 405,79 €

t e d a :

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

t ý m s p á c h a l :

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/20/2019 zo dňa 20.03.2019, právoplatný dňa 29.03.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- K.. H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Š. XXXX/XX škodu vo výške 165 €
- Generali Poisťovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, škodu vo výške 815,24 €
- UNIQA poisťovňa, a.s., Kraskovského 15, Bratislava, IČO: 00 653 501, škodu vo výške 405, 79 €

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.