

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200399
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719200399.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752 zast. JUDr. Pavol Pospecha, so sídlom Lichnerova 23, Senec, proti žalovanému: U. Y., O.. X.X.XXXX, Z. V. M.B. XXX/X, U., o zaplatenie 578,18 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 86,12 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.3.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd žalovanému nárok na pomernú časť náhrady trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na súd dňa 22.2.2019, v spojení s podaním, ktorým na výzvu súdu žalobca odstránil neurčitost' žalobného petitu, doručeným súdu dňa 21.3.2019, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 578,18 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.3.2019 do zaplatenia, vyčíslené zmluvné pokuty vo výške 242,13 eur., náklady, spojené s vymáhaním vo výške 34,50 eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že dňa 22.1.2015 uzatvoril ako veriteľ, so žalovaným, ako dlžníkom, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,-eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, dohodnutého v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 13 o viac ako 3 mesiace, napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Obč. zák., došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok ku dňu 5.6.2016. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Obč. zák. bolo žalovanému doručené dňa 25.4.2016. Od nasledujúceho dňa sa tak dostal do omeškania s úhradou doposiaľ neuhradených splátok úveru. Celková suma dlhu predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené vo výške 578,18 eur /nesplatená istina 428,52 eur, nesplatené úroky z úveru 149,66 eur/. Do podania žaloby na splatenie úveru žalovaný uhradil len sumu 1 413,88 eur /z toho na istinu sumu 1 071,30 eur a na úroky sumu 342,58 eur/. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne celej zosplatennej sumy, vznikol mu ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1. zmluvy vo výške 0,04% denne zo sumy 578,18 eur od 5.6.2016 do zaplatenia. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania právny zástupcom si voči žalovanému uplatňuje aj náhradu nákladov, spočívajúcich v odmene za právnu službu, poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nároku /v sume tarifnej odmeny advokáta za 1 úkon vo výške 45,82 eur a paušálnej náhrady vo výške 10,30 eur/. V podaní, doručenom súdu dňa 22.2.2019, žalobca vyčíslil v konaní požadovanú zmluvnú pokutu pevnou sumou /242,13 eur/ s tým, že túto si uplatňuje iba odo dňa 20.3.2019 a upresnil požadovanú výšku zákonného úroku z omeškania a dátum omeškania.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil a k žalobe pripojil: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 22.1.2015, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2015, zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, doklad o poskytnutí úveru, prehľad platieb žalovaného - karta klienta, oznámenie o zosplatnení zo dňa 17.4.2015 s kópiou doručky.

4. Žalovaný sa k žalobe, jej doplneniu, s prílohami, doručenej dňom 18.7.2019 /procesným postupom podľa § 106 ods. 3 C.s.p. z dôvodu, že z adresy trvalého pobytu, vedeného v REGOB SR sa zásielka vrátila späť s pozn. „neznámy“/, napriek výzve súdu, nevyjadril.

5. Na pojednávaní súd podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu /jeho neúčast' ospravedlnil žalobca a pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitých dôvodov/ a v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného /neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitých dôvodov/ vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu, ako sú uvedené vyššie a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 22.1.2015 žalovaný požiadal na formulárovom tlačive žalobcu, označenom ako „žiadost' o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“ o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1 500,-eur za podmienok jeho splácania po dobu 42 mesiacov vrátane zmluvných úrokov 18,08% ročne, splátok vo výške splátok 47,43 eur + poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. Celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom, mali byť 2 142,06,-eur /revolving + úroky za celú dobu čerpania/, predpokladaná RPMN za úver 26,17%, priemerná RPMN za úver 36,30%, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,17%.

7. Na žiadosti/zmluve je ako veriteľ označený žalobca, zastúpený „na základe plnej moci M. G.“. Pod veriteľom je však zároveň uvedená aj osoba viazaného finančného agenta /"VFA"/: Š. X. W. R., IČO: 40547108, miestom podnikania N. XX/XX, V.. Žiadosť obsahuje podpis žalovaného a za veriteľa podpis neidentifikovanej osoby.

8. Dňa 22.1.2015 žalobca, ako veriteľ, zastúpený „na základe plnej moci M. G.“, vystavil žalovanému „oznámenie o schválení úveru /úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2015“, v ktorom tlačive uviedol nasledovné podmienky: schválená výška úveru 1 500,-eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, dátum splatnosti prvej splátky 1.3.2015, dátum splatnosti poslednej splátky 1.8.2018, výška mesačnej splátky 47,13 eur /z toho istina 35,71 eur a úroky 11,72 eur/, „splátka podľa dohody o poskytnutí služby“ mesačne 34,56 eur“, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur, ročná úroková sadzba 18,8%, RPMN úveru 25,71%, po vykonaní revolvingu /predpokladaná výška/ 25,71%, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytnutí služieb 1 451,52 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2 142,06 eur, ktorá suma mala pozostávať z úveru/revolvingu, úrokov za celú dobu čerpania a poplatku za poskytnutie revolvingu/.

9. Podľa Zmluvných dojednaní vyplnená žiadost' o poskytnutie spotrebiteľského úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere a zmluva je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti o poskytnutie o revolvingového úveru stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom kalendárneho mesiaca. Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci. Poplatok za poskytnutie úveru je splatný v deň uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa týchto zmluvných dojednaní ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorá sa vypočítava z celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom /s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov, ustanovených v zmluve/, výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru a doby splácania.

10. Žalobca poskytol žalovanému dohodnutý úver bezhotovostným prevodom dňa 22.1.2015.

11. Podľa prehľadu platieb žalovaného -karty klienta, žalovaný pravidelne uhrádzal splátky úveru v dohodnutej výške, do 28.4.2016 vrátane /vo výške 81,99 eur mesačne, celkovo 12 krát; následne počnúc 11.8.2017 do 15.2.2018 mesačne a dňa 28.5.2018 uhradil celkovo 10 x sumu 40,- eur; dňa 31.7.2018 sumu 20,- eur a dňa 30.8.2018 sumu 10,- eur, spolu tak žalobcovi na splatenie úveru do 30.8.2018 uhradil sumu 1 413,88 eur.

12. Listom zo dňa 17.4.2016 žalobca oznámil žalovanému omeškanie s úhradou 12., 13. a 14. splátky úveru, spolu vo výške 245,97 eur s tým, že ak do 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia neuhradí tieto omeškané splátky, nastane okamžitá splatnosť úveru, teda stanú sa splatnými aj splátky, splatné v budúcnosti. Zásielka, obsahujúca toto oznámenie, bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 21.4.2016.

13. Listom zo dňa 9.6.2016 Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. v mene žalobcu, ako jeho právny zástupca, vyzvala žalovaného z titulu nesplnenia záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2015, v lehote do 7 dní od doručenia tejto výzvy na zaplatenie „celkovej dlžnej sumy vo výške 1 074,60 eur“, vrátane trov právneho zastúpenia vo výške 56,12 eur, na účet žalobcu s upozornením, že v prípade nerešpektovania tejto výzvy si žalobca uplatní nárok, vrátane narastajúcich úrokov a zmluvných pokút, na súde. Doručenie tejto výzvy žalovanému nebolo žalobcom tvrdené, ani preukázané.

14. Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

15. Podľa § 44 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie, alebo nečinnosť samy osebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia, alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

16. Podľa § 46 ods. 1 písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

17. Podľa § 40 ods. 1, 3 veta prvá do bodkočiarky Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení, účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 457 ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Žalobca ako listinný dôkaz /právny titul plnenia ktorého sa v konaní domáhal/ označil a k žalobe pripojil „žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“ zo dňa 22.1.2015, ktorá v spojení s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 22.1.2015 sa má považovať za riadne a platne uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Ak by mal súd v tomto konaní priznať žalobcovi plnenie z takto uzatvorenej zmluvy, museli by byť splnené náležitosti v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

21. Porovnaním obsahu žiadosti žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru, ktoré možno považovať za jednostranný právny úkon spotrebiteľa - návrh dodávateľovi na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu a oznámenia žalobcu o schválení úveru, súd zistil, že oznámenie žalobcu, ako veriteľa, o schválení úveru, nemožno považovať za prijatie návrhu žalovaného, ale za protinávrh na uzavretie zmluvy, pretože žiadané údaje a schválené údaje sú rozdielne /nehoda hodnôt RPMN úveru a RPMN po vykonaní revolvingu, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,/ a ani oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 22.1.2015 nemožno považovať za uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko nie je dlžníkom podpísané, údaje sú nepresné /suma celkových nákladov, ktorú musí dlžník zaplatiť podľa textu zahŕňa aj nezahŕňa poplatok za poskytnutie úveru, známy v čase údajného uzavretia zmluvy; z matematického hľadiska ho nezahŕňa nakoľko súčin iba splátok istiny a úrokov dáva výslednú sumu celkovej čiastky; $42 \times 47,43 \text{ eur} = 2\,142,06 \text{ eur}$ /, neobsahujú všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 zákona NR SR č. 258/2001 Z.z., ale za jednostranný právny úkon, ktorý preto treba považovať za odmietnutie návrhu žalovaného a považovať sa za nový návrh. Ten však neobsahuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. a navyše nie je žalovaným, ako druhou zmluvnou stranou prijatý /podpísaný/, teda nebolo žalobcom preukázané, že na takomto obsahu zmluvy sa so žalovaným dohodol. Pritom aj sám žalobca vo svojich zmluvných dojednaniach si pre platnosť a účinnosť zmluvy o revolvingovom úvere vymienil písomnú formu a podpis zmluvy oboma zmluvnými stranami. K obdobným záverom v obdobnej právnej veci totožného žalobcu dospel napr. aj Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci, vedenej pod sp. zn. 15Co/ 373/2015 v rozsudku zo dňa 12.8.2015.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona NR SR č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html?ucinost=22.1.2015>>.

23. Pokiaľ teda žalobca podľa neplatnej zmluvy žalovanému poskytol úver v sume 1 500,- eur a žalovaný žalobcovi plnil spolu vo výške 1 413,88 eur, na strane žalovaného vznikla povinnosť žalobcovi vrátiť sumu 86,12 eur. Na zaplatenie tejto sumy, spolu so zákonným úrokom z omeškania 5% ročne odo

dňa, požadovaného žalobcom /od 21.3.2019/ do zaplatenia, v súlade s ust. § 517 ods. 1,2 Obč. zák. a vykonávacieho predpisu Nar. vlády SR č. 87/1995., súd žalovaného zaviazal a vo zvyšku /492,06 eur s prísl./ žalobu ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní, zamietol.

24. Ako bolo vyššie uvedené, vzhľadom na nepreukázanie platne /v písomnej forme/ uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalobcovi nárok na zaplatenie „nesplatennej časti úveru“, vrátane požadovaného príslušenstva, nepatrí a v nadväznosti na neuzavretie písomnej dohody o zmluvnej pokute v zmysle § 544 ods. 1,2 Obč. zák. /dojednanie o zmluvnej pokute bolo súčasťou iba jednostranného prejavu vôle žalovaného v žiadosti o poskytnutie úveru, ktorú žalobca neakceptoval/ a hoci táto žiadosť bola opatrená aj podpisom „za veriteľa“, jednak z nej nie je jednoznačne zrejmé kto, či viazaný finančný agent, alebo osoba, priamo poverená veriteľom, za veriteľa túto listinu podpisoval a najmä nemožnosť vzniku tohto zabezpečovacieho záväzku zo strany žalovaného za situácie, že hlavný záväzok /záväzok zo zmluvy o úvere/, ako bolo v konaní preukázané, platne nevznikol. Primárne z týchto dôvodov súd zamietol nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 242,13 eur.

25. V konečnom dôsledku súd zamietol žalobu aj v časti o zaplatenie sumy 34,50 eur náhrady nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky /§ 121 ods. 3 Obč. zák./, keď žalobca nepreukázal oprávnenie Advokátskej kancelárie JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. konať v tom čase /9.6.2016/ vo vzťahu k žalovanému, v mene žalobcu, že mu v súvislosti s predžalobnou výzvou zo dňa 9.6.2016 bola vyúčtovaná odmena advokáta za právne služby a túto odmenu aj uhradil, teda že mu reálne takéto náklady v súvislosti s uplatnením pohľadávky voči žalovanému vznikli.

26. Podľa § 232 ods. 2,3 C.s.p ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalovaný bol v konaní úspešný vo výške 768,69 eur istiny a neúspešný vo výške 86,12 eur istiny. Nakoľko podľa obsahu spisu strane žalovaného v konaní žiadne trovy nevznikli, v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalovanému súd nárok na pomernú náhradu trov konania nepriznal /uznesenie NS SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo 14/2018/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.