

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200435
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200435.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, t.č. L. č. XX a B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, t.č. L. č. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov, otec: B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XX, t.č. ÚVTOS, kap. Nálepku 1, Prešov, matka: N. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, t.č. L. č. XX, o návrhu matky na zrušenie rozsudku, takto

rozhodol:

- I. Súd r u š í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/130/2010 zo dňa 28.9.2010.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. detí (ďalej len navrhovateľka) podala na tunajší súd návrh, na zrušenie rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4P/130/2010 zo dňa 28.9.2010. Návrh odôvodnila tým, že s otcom detí sa dňa XX.XX.XXXX zosobášili, od roku 2011 spolu s mal. deťmi Q. a B., ale aj ďalšími piatimi deťmi žijú v spoločnej domácnosti v obci Lomnička. Dôvody, pre ktoré boli mal. Q. a B. zverené do osobnej starostlivosti oboch rodičov pominuli. K návrhu pripojila rodné listy detí, rozsudok sp. zn. 4P/130/2010.
2. Súd uznesením č.k. 2P/51/2019-13 zo dňa 23.4.2019 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.
3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.
4. Otcovi dieťaťa bol návrh doručený dňa 2.5.2019, otec sa k návrhu nevyjadril.
5. Pojednávanie vytyčeného na deň 5.9.2019 sa rodičia mal. detí nezúčastnili napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené, svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.
6. Kolízny opatrovník na pojednávaní potvrdil, že na strane tak mal. detí ako aj ich rodičov došlo k zmene pomerov, rodičia detí uzatvorili manželstvo a vedú spoločnú domácnosť, spoločne zabezpečujú starostlivosť o deti. Aktuálne je otec detí vo výkone trestu a starostlivosť o deti, teda aj o mal. Q., ktorá bola zverená otcovi zabezpečuje matka. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť.
7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov, správou obce a pripojeným súdnym spisom týkajúcim sa mal. detí na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

8. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/130/2010 zo dňa 28.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2010 bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej bola mal. Q. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu za obdobie od 29.4.2010 do 30.6.2010 v sume 25,36 eur mesačne a od 1.7.2010 sumou 25,38 eur mesačne. Maloletý. B. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaným spievať na jeho výživu za obdobie od 29.4.2010 do 30.6.2010 v sume 25,36 eur mesačne a od 1.7.2010 sumou 25,38 eur mesačne.

9. Rodičia mal. detí dňa XX.XX.XXXX. uzatvorili manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Podolíneec vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX pod poradovým číslom XX.

10. Zo správy Obce Lomnička z 3.5.2019 mal. súd preukázané, že rodičia mal. detí B. W. a N. W. žijú v spoločnej domácnosti, spoločne vychovávajú 7 detí.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že mal. detí žijú v spoločnej domácnosti s rodičmi a ďalšími 5 súrodencami v drevenom rodinnom domčeku v obci L. č. XX. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť všetkým deťom, otec je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Prešove od 1.2.2019, pravdepodobný dátum ukončenia trestu je 1.12.2019. Rodina žije vo veľmi nízkom hygienickom štandarde.

12. Otec mal. detí je od 1.2.2019 vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 1T/136/2017, koniec trestu má predpokladaný 30.11.2019.

13. Na základe takto zisteného skutkové stavu súd právne uzatvára:

14. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len ZoR) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

17. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa toho zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

20. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Právne posúdenie vecí:

22. Predmetom konania je zrušenie súdneho rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 4P/130/2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej bol mal. Q. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná na platenie výživného a mal. B. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného.

23. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení podmienkou pre zmenu alebo zrušenie súdneho rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výživnom maloletých je zmena pomerov. Zákon pod zmenou pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, pričom dominuje záujem

maloletých detí, najmä ich citové väzby, vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia, ako aj právo maloletých detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom.

24. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že tak na strane rodičov ako aj na strane mal. detí došlo k podstatnej a závažnej zmene pomerov oproti stavu aký bol v čase vydania rozhodnutia sp. zn. 4P/130/2010 dňa 28.9.2010, pričom ide o zmenu dlhodobého charakteru. Od času rozhodnutia sp. zn. 4P/130/2010 rodičia mal. detí uzatvorili manželstvo a žijú v spoločnej domácnosti spolu s maloletými Q., B. a ďalšími piatimi deťmi. Tak z vyjadrenia Obce Lomnička ako aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že rodičia vedú spoločnú domácnosť, že žijú v jednej domácnosti so svojimi deťmi. Obaja rodičia spoločne zabezpečujú starostlivosť o mal. Q. a mal. B., teda nie je dôvod aby tieto detí boli zverenú do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov a taktiež nie je dôvod aby druhý rodič bol zaviazaný platením výživného. Navyiac od 1.2.2019 otec detí z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody nie je objektívne schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. Q..

25. Vzhľadom na zistený skutkový stav v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov oproti stavu aký bol v čase vydania rozhodnutia sp. zn. 4P/130/2010, t.j. oproti stavu k 28.9.2010, kedy predmetné rozhodnutie bolo vydané, teda pominuli dôvody, pre ktoré bolo dané rozhodnutie vydané. V súčasnosti je toto rozhodnutie neaktuálne, keďže rodičia zabezpečujú spoločnú starostlivosť o mal. detí a preto predmetné rozhodnutie súd zrušil.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p.