

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Csp/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202442
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317202442.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci žalobkyne - spoločnosti L. M. Z. Z..F..P., IČO: 35 831 154, so sídlom XXX XX N., G. X, právne zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, IČO: 37 927 795, so sídlom 810 00 Bratislava, Mýtna 48, P. O. BOX 205, proti žalovanej V. M., F.. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. XXXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 681,21 € s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie sumy 31,94 €.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 649,27 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne, zo sumy 649,27 €, od 20.05.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 17.3.2017 žiadal žalobca zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 681,21 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 681,21 € od 20.05.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou dňa 29.04.2013 zmluvu o pôžičke č. 6144541, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky vo výške 1.490,76 €, ktorá sa zaviazala uhradiť formou 36 pravidelných mesačných splátok vo výške 41,41 €. Žalovaná uhradila sumu 614,69 €. Žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami svoj záväzok voči žalobcovi nespĺnila v čase určenom v zmluve, čím sa dostala do omeškania a žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovanej zaplatenie dlhu s úrokom z omeškania.

2. Uznesením z 04.09.2017 čk. 5Csp/34/2017-32 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že namiesto žalobcu Y. T. C. V..Z., L.: XXXXXXXX, C. D. XX, G., bude v konaní ako žalobca vystupovať subjekt L. M. Z. Z..F..P., L.: XXXXXXXX, G.P. X, N..

3. Prvým výrokom rozsudku súd konanie zastavil na základe čiastočného späťvzatia v časti o zaplatenie sumy 31,94 € s prísl., teda predmetom konania sa stal nárok na zaplatenie sumy 649,27 €.

4. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z.z. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluva o poskytnutí pôžičky z 29.04.2013, VOP, predžalobná upomienka, prehľad splátok a úhrad, a zistil tento skutkový stav:

Z hľadiska povahy účastníkov zmluvného vzťahu súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v citovaných právnych normách. Právny predchodca žalobcu má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov, pričom táto skutočnosť je všeobecne známa z verejne dostupných údajov v obchodnom registri a žalovaná v zmluvnom vzťahu s žalobcom vystupuje ako fyzická osoba, občan - nepodnikateľ, ktorý nekoná v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a súd musí ex offo prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

6. Súd preskúmal ex offo zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky z 29.04.2013 a zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky. Na základe tejto zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 1.000,- € s celkovými nákladmi spotrebiteľa 490,76 €, t.j. celková suma pôžičky činí 1.490,76 €. Strany si dohodli počet splátok 36 po

41,41 € mesačne, s ročnou úrokovou sadzbou 32 % RPMN 32 %. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol štvrtý mesiac roku 2016. Žalovaná do dňa podania žaloby zaplatila žalobcovi sumu 614,69 €. Nakoľko žalovaná porušila svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku v súlade so zmluvou a VOP, žiadnym spôsobom súdu nepreukázala, že by žalobcovi dlžnú sumu uhradila, súd ju zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 649,27 €. Spolu aj so zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 649,27 € od 25.05.2014 až do celkového zaplataenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

7. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 255 ods. 1 CSP a súd priznal žalobcovi právo na ich náhradu v rozsahu 100 %. Výšku trov konania vyčíslil VSÚ samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.