

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63Ek/1260/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123309923  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123309923.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 proti povinnému: PREMAKO a.s., so sídlom 079 01 Maťovce, IČO: 31 677 819 v konaní zast.: Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 162, 841 04 Bratislava, IČO: 36 863 971 o vymoženie nepeňažného plnenia – odstrániť betónové bariéry a iné a trov exekúcie, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/1260/2023 zo dňa 2. novembra 2023, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/1260/2023 zo dňa 2. 11. 2023 tak, že exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Róberta Tutka, PhD., Exekútorový úrad so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 26 (182EX 384/2023) podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd u k l a d á oprávnenému povinnosť nahradiť povinnému účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vo výške 218,45 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd u k l a d á oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie vo výške 72,- EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 2.11.2023 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 63Ek/1260/2023, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a povinnému nepriznal náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 61 ods. 1, § 61a ods. 1, § 61k ods. 1, 2, § 61l ods. 1, 2, 3, § 63 ods. 5 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení rozhodnutia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že oprávnený ako vlastník predmetných nehnuteľností a v zmysle predloženého exekučného titulu zo dňa 11.01.2023 má právo na ochranu proti povinnému, ktorý do jeho vlastníckeho práva neoprávnenne zasahuje. Zároveň povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Na záver skonštatoval, že po preskúmaní podaného návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia povinného súd uviedol, že povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil voči oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie. Pretože súd návrhu na zastavenie exekúcie nevyhoviel a zamietol ho z dôvodu jeho nedôvodnosti, povinnému nepriznal ani náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s rozhodnutím o návrhu na zastavenie exekúcie, tak ako je to uvedené vo výroku č. II. Uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť a žiadal, aby súd exekúciu zastavil a zaviazal oprávneného v prospech povinného k náhrade trov exekúcie, vrátane trov právneho zastúpenia v exekúcii.

3. Svoju sťažnosť odôvodnil predovšetkým tým, že dňa 30.06.2023 Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 5Co/111/2023 (ďalej len „Rozhodnutie odvolacieho súdu“ ) ako odvolací súd, zrušil uznesenie Okresného súdu Michalovce ps. Zn. 10C/2/2023 zo dňa 11.1.2023, t.j. Exekučný titul a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania. Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2023. Z uvedených dôvodov, keď po podaní návrhu na zastavenie exekúcie došlo k zrušeniu exekučného titulu, na základe ktorého je predmetná exekúcia vedená, t.j. nastlala nová skutočnosť, z ktorej jednoznačne vyplýva zrejmy dôvod na zastavenie exekúcie súdom z dôvodu, že exekučný titul bol zrušený (§61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku). Napadnuté uznesenie preto považuje povinný za nesprávne z dôvodu, že v čase jeho vydania bol exekučný titul už jednoznačne zrušený.

4. Oprávnený v nadväznosti na sťažnosť povinného voči napadnutému uzneseniu uviedol, že so zastavením exekúcie v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku nesúhlasí a trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. Ďalej uviedol, že exekučný titul, ktorý bol podkladom pre začatie exekučného konania bol vydaný OS Michalovce dňa 11.01.2023, ktorý sa stal právoplatným? a vykonateľným dňa 18.01.2023. Jedná sa o neodkladné opatrenie, ktorým chcel oprávnený dosiahnuť ochranu svojich majetkových práv. Následne povinný podal voči exekučnému titulu odvolanie, na základe ktorého odvolací Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.06.2023 vec zrušil a vrátil. Následne Okresný súd v Michalovciach vydal dňa 14.11.2023 Uznesenie, ktorým neodkladné opatrenie zamietol. Voči tomuto Uzneseniu podal oprávnený dňa 04.12.2023 odvolanie. Toho času je vec na Krajskom súde v Košiciach a teda do dnešného dňa nie je o nej právoplatne rozhodnuté, t.j. Exekučný titul nebol podľa oprávneného právoplatne zrušený. V tejto súvislosti poukázal na komentár k ustanoveniu § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku a rozhodnutie R 9/1966. Oprávnený má zároveň za to, že exekučný titul – Uznesenie OS Michalovce, č.k. 10C/2/2023- nebol do dnešného dňa právoplatne zrušený, resp. o otázke či dochádza k ohrozeniu majetkových práv oprávneného, nebolo k dnešnému dňu právoplatne rozhodnuté, nakoľko konanie o ňom naďalej prebieha. Oprávnený je preto toho názoru, že prípadným zastavením exekúcie by stratil svoje právo na ochranu svojich vlastníckych práva to až do doby, kedy o exekučnom titule právoplatne rozhodne odvolací Krajský súd v Košiciach. V súvislosti k trovám exekúcie ako aj právneho zastúpenia povinného má oprávnený za to, že tie by mal znášať povinný, a to z dôvodu, že v čase podania návrhu na výkon exekúcie mal oprávnený k dispozícii právoplatné? a vykonateľné rozhodnutie.

5. Dňa 17.01.2024 predložil súdny exekútor na základe výzvy súdu špecifikáciu trov exekúcie, v rámci ktorej si uplatnil nárok v zmysle § 198 a 199 Exekučného poriadku sumu vo výške 72 Eur (60 Eur + 20%DPH).

6. Dňa 19.01.2024 predložil povinný prostredníctvom jeho právneho zástupcu vyčíslenie trov právneho zastúpenia, kde si voči oprávnenému uplatnil nárok na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. s poukazom na ustanovenie § 13a ods. 5 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a to nasledovne: a) prevzatie a príprava, vrátane prvej porady s klientom – 48,16 €, b) písomné podanie na exekútorový úrad – návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 13.06.2023 – 48,16 €, c) písomné podanie na súd – sťažnosť povinného proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 02. novembra 2023 zo dňa 16.11.2023 – 48,16 €, t.j. spolu za úkony právnej služby (3x 48,16 €) + paušál (3x 12,52 €) + (36,41 €) 20%DPH = 218,45 €

7. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa §-u 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

11. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

12. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa §-u 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

14. Z obsahu spisu súd zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 28.04.2023, kedy bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vyšší súdny úradník vydal na podklade exekučného titulu – neodkladného opatrenia Okresného súdu Michalovce, č.k. 10C 2/2023-55 zo dňa 11.01.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 18.01.2023, dňa 17.05.2023 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Róbertovi Tutkovi, PhD. (182EX 384/2023). Dňa 13.06.2023 bol v zákonnej lehote doručený poverenému súdnemu exekútorovi návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý ho spolu s vyjadrením oprávneného postúpil súdu. Následne vyšší súdny úradník vydal sťažnosťou napadnuté uznesenie.

15. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e/ je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

16. Po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka, návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu, návrhu na zastavenie exekúcie, sťažnosti povinného a ostatných vyjadrení oprávneného, resp. povinného nachádzajúcich sa v elektronickom súdnom spise ako aj nových dôkazov predložených zo strany povinného (uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5Co/111/2023 zo dňa 30. júna 2023) dospel sudca k záveru, že sťažnosť povinného je dôvodná, a preto napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka je potrebné podľa § 250 ods. 2 CSP zmeniť.

17. Po podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného odvolací súd, t.j. Krajský súd v Košiciach uznesením pod sp. zn. 5Co/111/2023 zo dňa 30. júna 2023 rozhodol tak, že zrušil uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 11. januára 2023, č.k. 10C/2/2023-55 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

18. V tejto súvislosti sudca uvádza, že predpokladom zákonného vedenia exekúcie je existencia rozhodnutia (exekučného titulu) vykonateľného tak po materiálnej, ako aj po formálnej stránke. Nakoľko bol v priebehu exekúcie predložený exekučný titul rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 5Co/111/2023 zo dňa 30. júna 2023 zrušený a vrátený súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, preto bolo namiesto sťažnosťou napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka podľa § 250 ods. 2 CSP zmeniť tak, že exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil.

19. V súvislosti s nesúhlasom oprávneného so zastavením exekúcie, nakoľko podľa jeho názoru nebol exekučný titul – Uznesenie OS Michalovce, č.k. 10C/2/2023- do dnešného dňa právoplatne zrušený, resp. o otázke či dochádza k ohrozeniu majetkových práv oprávneného, nebolo právoplatne rozhodnuté, nakoľko konanie o ňom naďalej prebieha sudca uvádza, že s týmto názorom sa nestotožňuje. Z predložených dôkazov, tu uznesenie Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 5Co/111/2023 zo dňa 30. júna 2023, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 11. januára 2023, č.k. 10C/2/2023-55 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie ako aj doložka právoplatnosti vydaná Okresným súdom Michalovce dňa 19.07.2023 jednoznačne preukazujú, že

predložený exekučný titul - Uznesenie OS Michalovce, č.k. 10C/2/2023- 55 zo dňa 11. januára 2023 bol zrušený uznesením Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 5Co/111/2023 zo dňa 30. júna 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2023.

20. Podľa §-u 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa §-u 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

22. Podľa §-u 199e ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

23. Povinný vo svojej sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 63Ek/1260/2023 zo dňa 2.11.2023 uviedol, že žiada zaviazat' oprávneného v prospech povinného k náhrade trov exekúcie, vrátane trov právneho zastúpenia v exekúcii. priznať trovy konania v plnej výške. Tieto podaním doručeným súdu dňa 19.01.2024 špecifikoval vo výške 218,45 Eur.

24. Podľa §-u 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

25. Podľa §-u 10 ods. 2 vyhlášky č.655/2004 Z.z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

26. Podľa §-u 11 ods. 1 vyhlášky č.655/2004 Z.z., základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

27. Podľa §-u 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č.655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

28. Podľa §-u 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

29. V súvislosti s rozhodovaním o trovách konania je potrebné uviesť, že v prípade náhrady trov účastníkov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, ktorým povinný vlastne iniciuje exekučný spor s oprávneným, pravidlá pre priznanie náhrady normuje § 199d Exekučného poriadku. Tu „osud“ náhrady trov oprávneného a povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie závisí od meritórneho výsledku sporu, teda od toho, ako sa s konečnou platnosťou rozhodne o návrhu na zastavenie exekúcie. Inak povedané, povinnému vzniká nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie len v prípade, ak s týmto návrhom bol v konečnom dôsledku úspešný, t.j. len v prípade, keď návrh na zastavenie exekúcie rezultuje v uznesení exekučného súdu o zastavení exekúcie a za súčasného splnenia podmienky, že dôvod zastavenia možno pričítať oprávnenému tak, ako to vyplýva z citovaného § 199d ods. 2 Exekučného poriadku. V súlade s konštantnou judikatúrou ústavného súdu je totiž úlohou exekučného súdu preskúmať, či oprávnený pri náležitej opatrnosti mohol predvídať dôvod zastavenia exekúcie. Náležitou opatrnosťou rozumieme opatrnosť spočívajúcu aj v tom, že oprávnený pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, prípadne v priebehu exekúcie, mal k dispozícii poznatky, z ktorých sa dal takýto výsledok konania

(zastavenie exekúcie) predvídať, a preto mohol pri náležitej opatrnosti predísť takýmto dôsledkom (napr. IV. ÚS 325/2010, II. ÚS 410/2010). Oprávnený už pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie musel brať do úvahy, že môžu nastať aj okolnosti, kedy nie je možné uplatňovaný nárok vymôcť tak, ako je to aj v tomto prípade. Nakoľko bola pohľadávka oprávneného v predmetnom exekučnom konaní vymáhaná na základe neodkladného opatrenia, ktoré bolo už v čase podania návrhu na výkon exekúcie spochybnené podaním oprávneného prostriedku (odvolania), išiel oprávnený do rizika, že v prípade zrušenia predloženého exekučného titulu, ktorý bol „len“ vykonateľný, bude exekúcia zastavená a zároveň bude musieť aj nahradiť trovy konania protistrany.

30. Súd preto v zmysle § 199a ods. 2 Exekučného poriadku priznal povinnému nárok na náhradu trov konania a to vo výške 218,45 Eur (3 úkony - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 13.06.2023, podanie sťažnosti voči uzneseniu zo dňa 02. novembra 2023 Eur). Nakoľko nebolo možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, súd v tomto prípade vychádzal s poukazom na ust. § 11 ods. 1 vyhlášky č.655/2004 Z.z. zo sumy 96,31 Eur, potom odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky vo výške 48,16 Eur + 1x režijný paušál á 12,52 eur + 20% DPH), čo spolu predstavuje priznanú sumu 218,45 Eur. považoval za preukázané, dôvodné a účelné vynaložené len trovy právneho zastúpenia za úkony

31. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia povinného spojené v súvislosti so zastupovaním povinného v tomto konaní za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, pričom ich uložil oprávnenému nahradiť k rukám právneho zástupcu povinného do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

32. Podľa §-u 199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

33. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhláška č. 68/2017), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

34. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

35. Trovy exekútora platí v zásade povinný, a to buď v uspokojení pohľadávky vrátane trov exekútora povinným alebo vo vymožení pohľadávky vrátane trov exekútora exekútorom. Náhradou trov exekúcie súdneho exekútora však možno zaviazat' aj oprávneného, na základe procesného zavinenia, a to v prípadoch uvedených v § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie. O trovách súdneho exekútora zastavenej exekúcie preto rozhodol súd tak, že oprávnenému možno pričítať dôvod zastavenia exekúcie vo vzťahu k osobe súdneho exekútora, keď podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na základe exekučného titulu, ktorý bol v priebehu exekúcie zrušený, a teda naďalej nie je spôsobilým podkladom pre výkon exekúcie, a preto podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku je daný dôvod na zaviazanie oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie vo výške 72,- Eur. Náhrada trov exekúcie súdneho exekútora predstavuje náhradu paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur podľa § 22 ods. 1 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty (20 % zo základu dane 60,- Eur) predstavuje 12,- Eur podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, keď súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty (III. výrok uznesenia).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže subjekt oprávnený z exekučného titulu podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.