

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15Csp/169/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318206690  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318206690.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, v konaní právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti žalovanej: Q. V., G.. XX.X.XXXX, K. Š., o zaplatenie 191,87 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 191,87 Eur  
spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,- Eur od 25.8.2017 do zaplatenia,  
spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 78,53 Eur od 6.10.2017 do zaplatenia,  
spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 98,34 Eur od 22.2.2018 do zaplatenia,  
spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,- Eur od 29.3.2018 do zaplatenia,  
všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.9.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 191,87 Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Podľa obchodných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi stranami sporu občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanej za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom, pričom však žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť nespĺnila, a vyúčtované sumy žalobcovi neuhradila. Žalobca vystavil žalovanej nasledujúce vyúčtovacie faktúry:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,- Eur, splatná dňa 24.8.2017;
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 78,53 Eur, splatná dňa 5.10.2017;
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 98,34 Eur, splatná dňa 21.2.2018;
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 10,- Eur, splatná dňa 28.3.2018.

2. Nakoľko žalovaná vzniknutý dlh žalobcovi neuhradila, a to ani po zaslaní výziev a predžalobných upomienok, žalobca so svojím nárokom obrátil na tunajší súd. Podanou žalobou si okrem dlžnej istiny uplatnil aj nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm, pretože žalovaná sa neplnením si svojich povinností dostala do omeškania s peňažným plnením.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 15Csp/169/2018-51 zo dňa 12.10.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/169/2018-82 zo dňa 25.1.2019 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci následne konal ďalej.

4. Žaloba spolu s prílohami bola zaslaná žalovanej na vyjadrenie. Žalovaná sa však k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila a uplatnenú pohľadávku žiadnym spôsobom nenamietala a ani nerozporovala. Voči uplatnenému nároku sa žiadnym spôsobom nebránila.

5. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 30.1.2019, ktoré bolo vyvesené dňa 30.1.2019 a zvesené dňa 14.2.2019. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 5.9. 019.

6. Na pojednávanie konané dňa 5.9.2019 sa osobne dostavil len právny zástupca žalobcu. Žalovaná mala doručenie predvolania riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' vopred žiadnym spôsobom neospravedlnila a odročenie pojednávania nepožadovala. Súd teda pojednával len v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

7. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní pridržiaval písomne podanej žaloby a skutočností v nej uvedených. Žiadal aby jej súd vyhovel, pričom k náhrade žiadal priznať aj trovy predmetného konania. Návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa XX.X.XXXX, obchodné podmienky, cenník platný od 1.1.2017, žalobcom vystavené faktúry, upomienky na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP, pokus o zmiar, zápis zo dňa XX.X.XXXX o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

9. Žalobca dňa XX.X.XXXX uzatvoril so žalovanou Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej bol žalovanej zo strany žalobcu dodávaný zemný plyn na odberné miesto Š., Š. Č.. XX. Žalovaná na základe predmetnej zmluvy mala žalobcovi za dodávky spotrebovaného zemného plynu hradiť dojednanú cenu (zálohové platby), pričom však túto svoju povinnosť si riadne a včas neplnila. Periodicita platieb bola dojednaná mesačne a spôsob platby poštová poukážka. Na strane žalovanej tak došlo k neoprávnenému odberu dodávaného zemného plynu. Žalobca žalovanej dodávky plynu vždy riadne vyfakturoval vyúčtovacími faktúrami, ktoré však žalovaná v lehote ich splatnosti neuhradila, a to aj napriek výzvam a upomienkam, ktoré jej boli zo strany žalobcu zaslané. Z dôvodu neplnenia povinností žalovanej došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami a žalovaná dnes pravdepodobne (ak) odoberá plyn od iného dodávateľa. O ukončení dodávky zemného plynu svedčí aj Zápis zo dňa XX.X.XXXX, z ktorého mal súd preukázané, že došlo k zaslepeniu meradla, uzavretiu HUP/PM (OM preplombované, zhotovenie fotodokumentácie).

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 48 ods. 2 zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike Výrobca plynu je povinný

a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s odberateľom plynu, s prevádzkovateľom prepravnej siete, s prevádzkovateľom distribučnej siete alebo s dodávateľom plynu,

b) zabezpečiť meranie dodaného množstva plynu a kvality plynu vrátane vyhodnocovania a odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete, ak sa výrobca plynu nedohodne s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete inak.

15. Podľa § 71 ods. 2 cit. zákona, odberateľ plynu v domácnosti je povinný

a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,

b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

16. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) cit. zákona, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., (platného a účinného od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázané, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého bol žalobca povinný dodávať žalovanej zemný plyn na určené odberné miesto a žalovaná bola povinná uhrádzať za dodaný plyn dohodnutú cenu, ktorú žalobca žalovanej vždy riadne vyfakturoval vystavením vyúčtovacích faktúr. Žalovaná tieto faktúry však riadne a včas neuhradila. Nakoľko si žalovaná svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas neplnila, t.j. úhrady za odber dodávaného plynu, aj napriek jeho spotrebe riadne nehradila, došlo na jej strane k neoprávnenému odberu plynu. Vzniknutý dlh bol žalovanej vyfakturovaný v celkovej výške 191,87 Eur. Nakoľko žalovaná riadne vyfakturované ceny v lehote splatnosti jednotlivých faktúr neuhradila, a to aj napriek výzve, dostala sa s plnením svojej peňažnej povinnosti do omeškania. Preto okrem dlžnej istiny, je žalovaná povinná v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobcovi uhradiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

21. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a oprávnene. Žalovanú súd zaviazal na náhradu dlžnej sumy ako aj zákonných úrokov z omeškania.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu, pričom súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.