

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201180
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3618201180.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Olgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcu Ing. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., P. XXXX/X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Z. a partneri, s.r.o., so sídlom H., D.. M. R. S. 3, proti žalovanému V. s.r.o., so sídlom A., U. O. N. XXX/XX, L.: XX XXX XXX, zastúpeného Mgr. F. D., advokátom so sídlom A., O. XXX/X, za účasti veriteľa žalovaného Y. J. s.r.o., so sídlom T. republika, A., S. XXXX/X, identifikačné číslo XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. O. A., advokátkou so sídlom A., O. XXX/X, o určenie neúčinnosti právneho úkonu a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného a veriteľa žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 17. júna 2019, č. k. 6C/49/2018-297 takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z m e ň u j e tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie: výrokom I. veriteľovi žalovaného Y. J. s.r.o., so sídlom S. XXXX/X, XXX XX A., ČR uložil zdržať sa výkonu záložného práva, zriadeného na základe R. zmluvy, vklad ktorého bol povolený pod č. S v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor na LV č. XXX k.ú. O. N. na nehnuteľnostiach vedených ako stavby: súpisné číslo XXX obytná miestnosť na parcele číslo XXX/X, súpisné číslo XXX V. - N. Letisko na parcele číslo XXX/XX, súpisné číslo XXX V. - N. Letisko na parcele číslo XXX/XX, súpisné číslo XXX sociálne zariadenie na parcele číslo XXX/XX, bez súpisného čísla V. - N. Letisko na parcele číslo XXX/XX, bez súpisného čísla terasa na parcele číslo XXX/XX, bez súpisného čísla V. - N. Letisko na parcele číslo XXX/XX s tým, že toto neodkladné opatrenie sa skončí uplynutím 30 dní odo dňa právoplatného skončenia konania v tejto veci vo veci samej. Výrokom II. zakázal žalovanému zakladať a zaťažovať inými právami tretích osôb nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Partizánske, katastrálny odbor na LV č. XXX k.ú. O. N. ako stavby: súpisné číslo XXX obytná miestnosť na parcele číslo XXX/X, súpisné číslo XXX V. - N. U. na parcele číslo XXX/XX, súpisné číslo XXX V. - N. Letisko na parcele číslo XXX/XX, súpisné číslo XXX sociálne zariadenie na parcele číslo XXX/XX, bez súpisného čísla V. - N. Letisko na parcele číslo XXX/XX, bez súpisného čísla terasa na parcele číslo XXX/XX, bez súpisného čísla V. - N. U. na parcele číslo XXX/XX s tým, že toto neodkladné opatrenie sa skončí uplynutím 30 dní odo dňa právoplatného skončenia konania v tejto veci vo veci samej. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáhal určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným ako kupujúcim a spoločnosťou W. s.r.o. ako predávajúcim, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam označeným vo výroku tohto uznesenia, je voči žalobcovi pri vymáhaní jeho pohľadávky priznanej mu platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Up/483/2017 zo dňa 17.1.2018 právne neúčinná. Zároveň so žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ním sa domáhal uloženia zákazu žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku tohto uznesenia z dôvodu, že sú dané obavy, že bude chcieť nehnuteľnosti previesť, čím by bolo ohrozené až

znemožnené vymáhanie pohľadávky žalobcu proti dlžníkovi B. S. s.r.o. exekučným postihnutím týchto nehnuteľností. Súd uznesením zo dňa 17.08.2018 č.k. 6C/49/2018 - 78 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.02.2019 č.k. 19Co/16/2019-189 nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami popísanými vo výroku tohto uznesenia, a to ich previesť, či už odplatne alebo bezodplatne, na inú osobu alebo vložiť ako majetkový vklad do majetku právnickej osoby, pričom trvanie neodkladného opatrenia obmedzil do 30 dní odo dňa právoplatného skončenia konania v tejto veci vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2019 a vykonateľnosť dňa 22.08.2018. Žalobca doručil súdu dňa 04.06.2019 ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Podal ho proti žalovanému a proti veriteľovi žalovaného Y. J. s.r.o. so sídlom v A., v T. republike. Návrhom sa domáhal uložiť veriteľovi žalovaného zdržať sa výkonu záložného práva na základe záložnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Partizánske, odborom katastrálnym pod č. S pričom zálohom sú nehnuteľnosti špecifikované vo výroku tohto uznesenia. Ďalej sa domáha zákazu žalovanému zakladať a zaťažovať inými právami tretích osôb rovnaké nehnuteľnosti. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že Spoločnosť N. s.r.o., L.: XX XXX XXX je právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti W. s.r.o. , a to od XX.XX.XXXX. Spoločnosť W. s.r.o. zanikla v dôsledku zlúčenia s právnym nástupcom, ku dňu XX.XX.XXXX. Posledným konateľom a spoločníkom spoločnosti W. s.r.o., L.: XX XXX XXX bol M. P.. Konateľom a spoločníkom žalovaného je (okrem iného) aj M. P.. Žalobca si žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica úspešne uplatnil nárok na zaplatenie sumy 196 304,- € s príslušenstvom, ktorý vznikol na základe zmluvy o pôžičke uzavretej s dlžníkom W. s.r.o. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol o povinnosti žalovaného N. s.r.o. zaplatiť žalobcovi sumu 196 304,- € s príslušenstvom platobným rozkazom zo dňa 17.01.2018 č.k. 11Up/483/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 07.03.2018. Rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti W. s.r.o. M. P. dňa 13.09.2017 bolo rozhodnuté o schválení návrhu zmluvy o zlúčení so spoločnosťou N. s.r.o. Zmluva o zlúčení spoločností je zapísaná v notárskej zápisnici spisanej dňa 13.09.2017 notárskou R. G. pod sp. zn. NZ 31346/2017, NCRIs 32040/2017. Z výpisu z listu vlastníctva pre katastrálne územie O. N. č. XXX ku dňu začatia konania vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností uvedených vo výroku tohto uznesenia je žalovaný, ktorý ich nadobudol Kúpnu zmluvou V 1038/2017. Z upovedomenia o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, upovedomenia o začatí exekúcie a správy o priebehu exekúcie zistil, že žalobca sa domáhal výkonu rozhodnutia - platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. z n. 11Up/483/2017 v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. M. V., PhD. pod spisovou značkou 384EX 245/18. Exekúcia doposiaľ nebola úspešná, ani len sčasti. Z listín dourčených súdu Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom zistil, že k prevodu nehnuteľností uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia došlo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.05.2017, pričom za predávajúceho W. s.r.o. aj za kupujúceho V. s.r.o. ju podpísala tá istá osoba - konateľ M. P.. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Partizánske, katastrálneho odboru číslo V 1038/2017 zo dňa 31.05.2017. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX ku dňu podania návrhu na nariadenie druhého neodkladného opatrenia vo veci vyplýva, že žalovaný je vlastníkom sporných nehnuteľností. V časti B listu vlastníctva bola zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva (V 582/819) P 124/19-72/19 a Oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. XX/XXXX (prvá dražba), pričom navrhovateľom dražby je spoločnosť Y. J. s.r.o. a dražobníkom je spoločnosť L., spol. s r.o. Vklad záložného práva bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Partizánske, katastrálneho odboru dňa 28.03.2019 pod č. V 582/2019. Ďalej z nich vyplýva, že dňa 16.10.2018 bol Okresnému úradu Partizánske doručený návrh na zrýchlený vklad záložného práva k sporným nehnuteľnostiam navrhovateľom - žalovaným, pričom podkladom pre povolenie vkladu mala byť zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.06.2017 uzavretá so záložným veriteľom O., s.r.o. Zabezpečeným mal byť záväzok žalovaného zo zmluvy o pôžičke zo dňa 26.06.2012 zmenenej a doplnenej dodatkom zo dňa 05.06.2017. Záložná zmluva oprávňuje v prípade nespĺnenia zabezpečenej pohľadávky vykonať priamy predaj tretej osobe, dobrovoľnú dražbu alebo predaj zálohu prostredníctvom verejnej obchodnej súťaže. Vklad záložného práva bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Partizánske, katastrálneho odboru dňa 17.10.2018 pod č. V 2219/2018. Dňa 29.05.2019 bolo katastrálnemu odboru Okresného úradu Partizánske doručené oznámenie o dobrovoľnej dražbe dražobníkom L. spol. s r.o. Číslo dražby bolo podľa oznámenia 08/2019 , navrhovateľom dražby bola obchodná spoločnosť Y. J. s.r.o. a dražba sa má uskutočniť dňa 28.06.2019 v notárskom úrade Mgr. O. S. v A.. Právne vec posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, ods. 2, § 327, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku; § 42a ods. 1, § 42a ods. 4 písm. a), písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka; § 27 ods.1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Súd dospel k záveru, že v spore medzi žalobcom a žalovaným je dôvodné bezodkladne upraviť pomery strán, ale aj pomery tretej osoby, ktorá nie je stranou sporu vo veci samej, pretože

bez takej úpravy by boli práva žalobcu ohrozené. Žalobca v konaní o neodkladnom opatrení osvedčil, že je veriteľom spoločnosti N. s.r.o., ktorá je právnym nástupcom spoločnosti W. s.r.o. Pohľadávka žalobcu bola judikovaná rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 11Up/483/2017, platobným rozkazom zo dňa 17.01.2018, pričom vznikla na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 10.01.2017 uzavretej medzi spoločnosťou W. s.r.o. a žalobcom. Ďalej osvedčil, že spoločnosť W. s.r.o. previedla dňa 31.05.2017 na žalovaného vlastnícke právo k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku tohto uznesenia. Okrem toho osvedčil aj, že v čase prevodu vlastníckeho práva bol konateľom oboch spoločností (W. s.r.o. aj žalovaného) M. P., ktorý za oba subjekty zmluvu podpísal. Ďalej súd považuje za osvedčené, že spoločnosť N. s.r.o. nemá majetok postihnuteľný exekúciou, keďže exekúcia vedená súdnym exekútorom M. M. V., so sídlom exekútorského úradu v R. pod sp. zn. 384Ex/245/18 nebola úspešná. Žalobca sa v konaní o veci samej domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu - zmluvy o predaji nehnuteľností uzavretej medzi jeho pôvodným dlžníkom W. s.r.o. a žalovaným. Právne svoj nárok odvodzuje od ustanovenia § 42a OZ. Vzhľadom k súčasnému stavu exekúcie voči právnemu nástupcovi pôvodného dlžníka, konštatoval, že možno vysloviť záver, že zmaril možnosť reálneho uspokojenia pohľadávky žalobcu. Inými slovami, obava, že exekúcia v prospech žalobcu by mohla byť ohrozená bola v konaní osvedčená. Ďalej bolo v konaní osvedčené, že žalovaný robí okrem prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo svojom vlastníctve, postihnutím ktorých by v prípade úspechu vo veci samej mohol byť žalobca v exekučnom konaní uspokojený, iné právne úkony, ktoré sú reálne spôsobilé zabrániť uspokojeniu žalobcu v exekučnom konaní. Nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve, ktoré by mohli slúžiť na uspokojenie nároku žalobcu, totiž zaťažil záložným právom v prospech dvoch záložných veriteľov (O. s.r.o. a následne Y. J. s.r.o.), pričom druhý zo záložných veriteľov preukázateľne začal s výkonom dobrovoľnej dražby. Prípadný predaj nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného na dobrovoľnej dražbe by bol spôsobilý znemožniť uspokojenie nárokov žalobcu v exekučnom konaní proti žalovanému, ak by bol úspešný v spore vo veci samej. Zároveň mal za to, že bola osvedčená aj bezprostrednosť ohrozenia práv žalobcu, keďže k výkonu dobrovoľnej dražby má dôjsť už dňa 28.06.2019. Zároveň doterajšie dva právne úkony žalovaného, ktorými zaťažil predmetné nehnuteľnosti záložnými právami tretích osôb, odôvodňujú obavu, že by takýmto spôsobom mohol ďalej nehnuteľnosti zaťažovať, čím by zhoršil budúce postavenie žalobcu v prípade úspechu vo veci samej. Žalobca by sa totiž dostal do nevýhodnejšieho postavenia v dôsledku uplatnenia práv záložných veriteľov, ktorí by boli zapísaní ako záložní veritelia v katastri nehnuteľností skôr ako žalobca (ak by sa prípadne viedla exekúcia zriadením záložného práva). Súd ďalej uviedol, že prípadné následky nariadenia neodkladného opatrenia sú vo vzťahu k žalovanému i k záložnému veriteľovi žalovaného reparaovateľné v súlade s § 340 CSP (právo na náhradu škody), zatiaľ čo následky nenariadenia neodkladného opatrenia by bolo možné reparaovať len ťažko, ak vôbec. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd osobitne skúmal (v súlade s § 324 ods. 3 CSP), či účel sledovaný neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pričom dospel k negatívnemu záveru. Ďalej sa súd osobitne zaoberal tým, či je možné neodkladné opatrenie nariadiť aj vo vzťahu k spoločnosti Y. J. s.r.o., ktorá je záložným veriteľom žalovaného, avšak nie je stranou vo veci samej. Súd vychádzal z toho, že Civilný sporový poriadok na rozdiel od doterajšej úpravy v Občianskom súdnom poriadku neobsahuje výslovné ustanovenie o tom, či možno neodkladné opatrenie nariadiť aj v neprospech inej osoby ako strany sporu. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP hovorí o tom, že neodkladným opatrením možno uložiť povinnosť (obmedzenie) „strane“. Na druhej strane však zákon ani výslovne nevyklučuje uloženie rovnakej povinnosti alebo obmedzenia tretej osobe. Súdna prax v riešení tejto otázky zatiaľ nie je jednoznačná a existujú rozhodnutia v prospech výkladu, že povinnosť je možné ukladať len strane sporu, pretože to tak výslovne vyplýva zo zákona, ale aj rozhodnutie v prospech výkladu, že povinnosť je možné ukladať aj inej osobe ako strane sporu. V posudzovanom spore môže dôjsť v dôsledku uplatnenia práv tretej osoby (záložného veriteľa žalovaného) k reálnemu znemožneniu uspokojenia nároku žalobcu uplatneného v tomto spore. V prípade úspechu v spore vo veci samej sa totiž žalobca môže domáhať uspokojenia práve zo zálohu, avšak len ak bude stále vo vlastníctve žalovaného, pretože účinky rozsudku sa môžu vzťahovať len na žalovaného (nie na prípadného nadobúdateľa zálohu na dobrovoľnej dražbe). Na druhej strane, záložný veriteľ ostáva stále záložným veriteľom a svoje práva vyplývajúce zo zabezpečenia pohľadávky bude môcť aj naďalej realizovať, hoci neskôr (po uplynutí účinkov neodkladného opatrenia) a hoci takým spôsobom, aby zároveň mohol svoje práva vo vzťahu k zálohu realizovať aj žalobca (ako prípadný ďalší záložný veriteľ v prípade exekučného konania). Reálnu ochranu svojich práv žalobca nemôže dosiahnuť iným spôsobom ako dočasným obmedzením práv záložného veriteľa Y. J. s.r.o., hoci tento nie je stranou v spore. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný nielen vo vzťahu k žalovanému, ale aj vo vzťahu k záložnému veriteľovi Y. J. s.r.o., hoci tento stranou vo veci samej nie je. Vo vzťahu ku

konaniu o neodkladnom opatrení mu však patria všetky procesné práva tak, ako keby stranou v tejto fáze konania bol.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a spoločnosť Y. J. s.r.o.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Dôvodil tým, že podľa ustanovenia § 78 ods. 10 zákona č. 7/2005 Z. z. boli dňa 07.05.2019 určené nehnuteľnosti z kúpnej zmluvy zo dňa 22.05.2017 zapísané do všeobecnej podstaty úpadcu obchodnej spoločnosti N. s.r.o., so sídlom O. N. XXXX/XX, XXX XX H.. Zápis bol zverejnený v obchodnom vestníku dňa 12.06.2019, teda pred vydaním napadnutého uznesenia. K uvedeným nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX pre k. ú. O. N., je tohto času okrem iného zapísaná aj poznámka. Táto obmedzujúca poznámka bola zapísaná na príslušnom LV už dňa 13.06.2019, teda pred vydaním napadnutého uznesenia. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je žalovaný toho názoru, že vydané napadnuté uznesenie nie je dôvodné, nakoľko pred samotným vydaním napadnutého uznesenia dňa 12.06.2019 bol zverejnený zápis v Obchodnom vestníku, podľa ktorého určené nehnuteľnosti boli zapísané do konkurznej podstaty úpadcu N. s.r.o. Navyše už dňa 13.06.2019 bola na príslušnom LV zapísaná obmedzujúca poznámka. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 posledná veta zákona č. 7/2005 Z. z., len čo je majetok zapísaný do súpisu, iná osoba ako správca nesmie majetok previesť, dlhodobo prenajať, zriadiť na ňom právo k cudzej veci. Teda žalovaný nemohol pred vydaním napadnutého uznesenia založiť a zaťažiť určené nehnuteľnosti inými právami tretích osôb. Na základe uvedeného preto počnúc dňom zverejnenia zápisu v Obchodnom vestníku, t. j. 12.06.2019 nie je možné previesť nehnuteľnosť, dlhodobo prenajať, zriadiť na nej právo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu inou osobou než správcom. Rovnako nie je možné realizovať dobrovoľnú dražbu, resp. výkon záložného práva záložným veriteľom, čo potvrdzuje aj oznámenie správcu o nemožnosti konania dražby zo dňa 26.06.2019. Žalovaný tak bol toho názoru, že v čase vydania napadnutého uznesenia neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, teda, že nebolo potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na základe uvedeného žalovaný navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

4. Spoločnosť Y. J. so sídlom T. republika, A., S. XXXX/X v odvolaní poukázala na to, že podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. boli dňa 07.06.2019 predmetné nehnuteľnosti zapísané do všeobecnej podstaty úpadcu - spoločnosti N. s.r.o., so sídlom H., O. N. XXXX/XX, pričom zápis bol zverejnený v Obchodnom vestníku 112/2019 zo dňa 12.06.2019, a teda pred vydaním napadnutého uznesenia. K predmetným nehnuteľnostiam je v katastri nehnuteľnosti zapísaná poznámka. Táto poznámka bola zapísaná na príslušnom LV už dňa XX.XX.XXXX, teda pred vydaním napadnutého uznesenia. Vzhľadom na uvedené je veriteľ žalovaného toho názoru, že vydané napadnuté uznesenie nie je dôvodné, nakoľko pred samotným vydaním napadnutého uznesenia dňa 12.06.2019 bol zverejnený zápis v Obchodnom vestníku, podľa ktorého určené nehnuteľnosti boli zapísané do konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti BS. s.r.o. Na základe uvedeného počnúc dňom 12.06.2019 nie je možné previesť nehnuteľnosť, dlhodobo prenajať, zriadiť na nej právo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu inou osobou než správcom, Rovnako nie je možné realizovať dobrovoľnú dražbu, resp. výkon záložného práva veriteľom na žalovaného. V čase vydania napadnutého uznesenia tak neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, teda, že bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Vydanie napadnutého uznesenia je preto nedôvodné, nakoľko je duplicitné vo vzťahu k zákazu vyplývajúcejmu z konania správcu úpadcu. Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného a veriteľa žalovaného písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379, § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca uzavrel s obchodnou spoločnosťou W., s.r.o., zmluvu o pôžičke dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola pôžička peňazí vo výške 196.304 Eur s príslušenstvom. Dňa

13.09.2017 došlo k zlúčeniu pôvodného dlžníka obchodnej spoločnosti W., s.r.o., N. so spoločnosťou N., s.r.o., H.. Pred zlúčením obchodná spoločnosť W., s.r.o. previedla nehnuteľnosti, ktoré vlastnila, vedené na LV č. XXX v k.ú. O. N. (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“) na žalovaného. Okresný súd Banská Bystrica na návrh žalobcu vydal platobný rozkaz voči obchodnej spoločnosti N., s.r.o., Trenčín dňa 17.01.2018, č.k. 11Úp/483/2017-0, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.03.2018. Na podklade uvedeného platobného rozkazu sa vedie exekučné konanie u súdneho exekútora JUDr. M. V., so sídlom Exekútorského úradu R. exekúcia pod sp. zn. XXXEx/XXX/XX. Žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáha určenia, že kúpna zmluva, uzavretá medzi žalovaným ako kupujúcim a spoločnosťou W., s.r.o., N., týkajúca sa predmetných nehnuteľností je voči nemu právne neúčinná (§ 42a a nasl. Občianskeho zákonníka). Súd uznesením zo dňa 17.08.2018 č.k. 6C/49/2018 - 78 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.02.2019 č.k. 19Co/16/2019-189 nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Ďalším návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal, aby súd uložil veriteľovi žalovaného, a to spoločnosti Y. J., s.r.o., so sídlom A., T. republika (ďalej len „veriteľ žalovaného“) zdržať sa výkonu záložného práva, keďže predmetom záložného práva sú predmetné nehnuteľnosti a takisto sa domáhal, aby sa žalovaný zdržal zakladania a zaťažovania predmetných nehnuteľností inými právami tretích osôb.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Ako vyplýva z uvedených ustanovení CSP, nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie osvedčenie, že bez takejto bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozená, prípadne by bola ohrozená exekúcia. V predmetnej veci u žalobcu vystala obava, že exekúcia vedená u súdneho exekútora JUDr. M. V., so sídlom Exekútorského úradu R. pod sp. zn. 384Ex/245/18 proti povinnému, spoločnosti N. s.r.o., so sídlom H., O. N. XXXX/XX, bude ohrozená, a to z dôvodu prevodu predmetných nehnuteľností kúpnu zmluvou na žalovaného. V prípade vyššie uvedeného druhého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bolo potrebné skúmať, či by bola exekúcia ohrozená konaním veriteľa žalovaného v prípade výkonu záložného práva, predmetom ktorého sú predmetné nehnuteľnosti, resp. prípadným ďalším zaťažovaním predmetných nehnuteľností žalovaným.

13. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP je pre rozhodnutia o neodkladnom opatrení rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, pričom ani prípadná následná zmena skutkového stavu po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie (samotná) nie je dôvodom na odlišné posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolacím súdom v odvolacom konaní v dôsledku takejto zmeny.

14. Súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie, ktorým nariadil predmetné neodkladné opatrenie dňa 17. júna 2019. Odvolací súd z Obchodného vestníka 208/2018 zo dňa 26.10.2018 zistil, že na majetok spoločnosti N. s.r.o. so sídlom H., O. N. XXXX/XX bol uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.10.2018, sp. zn. 38K/10/2018 vyhlásený konkurz a do funkcie správcu súd ustanovil JUDr. A. T., so sídlom A. N. (ďalej len „správca“). Správca v predmetnej veci v zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii listom zo dňa 06.06.2019 odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 22.05.2017, predmetom ktorej bol prevod predmetných nehnuteľností uzatvorenej medzi spoločnosťou W., s.r.o., so sídlom N., A. 2 (právny predchodca spoločnosti N. s.r.o.), čím došlo k zrušeniu uvedenej kúpnej zmluvy od počiatku. Správca oznámil, že predmetné nehnuteľnosti budú zapísané do všeobecnej podstaty úpadcu - spoločnosti N. s.r.o. Správca tiež listom zo dňa 26.06.2019 oznámil, že nie je možné

konať dražbu v dôsledku, že predmetné nehnuteľnosti boli zapísané do konkurznej podstaty úpadcu - B. S. s.r.o.

15. Vyššie uvedené skutočnosti, t. j. vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu - spoločnosti N. s.r.o. ako nástupcu spoločnosti W., s.r.o., so sídlom N., odstúpenie od kúpnej zmluvy predmetných nehnuteľností nastali skôr ako došlo k vydaniu napadnutého uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie súdom prvej inštancie v dôsledku ktorého v zmysle § 329 ods. 2 CSP bolo potrebné z týchto skutočností ako skutkového stavu rozhodujúceho pre vydanie neodkladného opatrenia vychádzať.

16. Keďže základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, odvolací súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V dôsledku oprávnenia správcu konkurznej podstaty vyplývajúcej mu z ustanovenia § 45 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. došlo k odstúpeniu od kúpnej zmluvy predmetných nehnuteľností. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, P. A., obec A., k. ú. O. N. vyplýva, že ako vlastníak predmetných nehnuteľností je stále vedený žalovaný s poznámkou o prebiehajúcom konaní o odporovateľnosti právneho úkonu (sp. zn. 6C/49/2018) v priebehu ktorého žalobca žiadal nariadiť neodkladné opatrenie. Odstúpenie od kúpnej zmluvy správcom má účinky len v záväzkovom právnom vzťahu dotknutých strán zmluvy, ktorý takouto zmluvou vznikol a nie tiež zánik vecného práva, ktoré vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností po príslušnom konaní a rozhodnutí správneho orgánu. Preto odstúpenie od kúpnej zmluvy správcom nie je samo osebe dôvodom na obnovenie vlastníckeho práva spoločnosti N. s.r.o. k prevádzaným nehnuteľnostiam, keď vecné účinky, dokiaľ nedôjde k zmene zápisu v katastri buď vkladom, alebo záznamom, zostávajú zachované.

17. Špecifické účinky vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam má však odstúpenie správcom konkurznej podstaty podľa § 45 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v prípade, ak dôjde k zapísaniu majetku do súpisu majetkových podstát úpadcu. Zákon č. 7/2005 Z. z. v ustanovení § 76 ods.1 okrem iného stanovuje tiež zákaz inej osoby ako správcu vo vzťahu k majetku zapísanému do konkurznej podstaty, takýto majetok previesť, dlhodobo prenajať, zriadiť na ňom právo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu. Z Obchodného vestníka 112/2019 zo dňa 12.06.2019 vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. O. N. boli zapísané do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu - spoločnosti N. s.r.o. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobca sa domáhal, aby súd uložil veriteľovi žalovaného, a to spoločnosti Y. J., s.r.o., so sídlom v A., T. republika, zdržať sa výkonu záložného práva, keďže predmetom záložného práva sú predmetné nehnuteľnosti a takisto sa domáhal, aby sa žalovaný zdržal zakladania a zaťažovania predmetných nehnuteľností inými právami tretích osôb.

18. V čase nariadenia neodkladného opatrenia boli predmetné nehnuteľnosti zapísané do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu. V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. povinnosť, ktorej nariadenia neodkladným opatrením sa žalobca domáhal voči žalovanému a jeho veriteľovi, t. j. zdržanie sa výkonu záložného práva (ako vyplýva tiež z oznámenia správcu zo dňa 26.06.2019 o nemožnosti konania dražby) a zaťažovania predmetných nehnuteľností nastala dňom zápisu predmetných nehnuteľností do súpisu všeobecnej podstaty majetku úpadcu zo zákona. Pokiaľ bolo podľa § 76 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. povinnosťou každého dodržiavať zákaz majetok previesť, dlhodobo prenajať, zriadiť na ňom právo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu už v čase, keď súd rozhodoval o nariadení neodkladného opatrenia, nebol dôvod dospieť k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, resp., že z tohto dôvodu existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, a preto neboli splnené ani podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).