

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Csp/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118203604
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118203604.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanému: A. Y. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, XXX XX L. L., o zaplatenie 6 476,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 296,83 Eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v sume 9,24 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 6 176,36 Eur od 03. 05. 2018 do 04. 06. 2018,
- zo sumy 5 996,36 Eur od 05. 06. 2018 do 02. 07. 2018,
- zo sumy 5 796,36 Eur od 03. 07. 2018 do 31. 07. 2018,
- zo sumy 5 616,36 Eur od 01. 08. 2018 do 03. 09. 2018,
- zo sumy 5 436,36 Eur od 04. 09. 2018 do 01. 10. 2018,
- zo sumy 5 256,36 Eur od 02. 10. 2018 do 02. 11. 2018,
- zo sumy 5 076,36 Eur od 03. 11. 2018 do 03. 12. 2018,
- zo sumy 4 896,36 Eur od 04. 12. 2018 do 02. 01. 2019,
- zo sumy 4 716,36 Eur od 03. 01. 2019 do 01. 02. 2019,
- zo sumy 4 536,36 Eur od 02. 02. 2019 do 01. 03. 2019,
- zo sumy 4 356,36 Eur od 02. 03. 2019 do 01. 04. 2019,
- zo sumy 4 176,36 Eur od 02. 04. 2019 do 03. 05. 2019,
- zo sumy 3 996,36 Eur od 04. 05. 2019 do 03. 06. 2019,
- zo sumy 3 816,36 Eur od 04. 06. 2019 do 01. 07. 2019,
- zo sumy 3 636,36 Eur od 02. 07. 2019 do 29. 07. 2019,
- zo sumy 3 456,36 Eur od 30. 07. 2019 do 12. 08. 2019,

a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 11. 01. 2018, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 6 476,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6 476,36 Eur od 23. 05. 2017 do zaplatenia titulom neoprávneného odberu elektrickej energie na odbernom mieste R. P. XXX, a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste R. P. XXX podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“). Za neoprávnený odber elektriny žalobca faktúrou č. 9171004380, splatnou dňa 22. 05. 2017, žalovanému vyúčtoval nedoplatok v sume 6 476,36 Eur, a to s poukazom na § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. a na vyhlášku MH SR č. 292/2012 Z. z., ktorá upravuje spôsob výpočtu náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len „Vyhláška č. 292/2012 Z. z.“). Žalovaný ku dňu podania návrhu predmetnú pohľadávku žalobcovi neuhradil, a to ani na základe výzvy žalobcu. Žalobca si tiež podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. uplatnil aj úrok z omeškania.

3. Žalobca k návrhu na vydanie platobného rozkazu pripojil listinné dôkazy, a to protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny č. N 310563, oznámenie žalobcu zo dňa 04. 05. 2017, označené ako „Neoprávnený odber“, faktúru č. 9171004380 za neoprávnený odber elektriny, fotodokumentáciu miesta neoprávneného odberu, upomienku - pokus o zmier zo dňa 30. 06. 2017, žiadosť žalovaného o povolenie splátok zo dňa 27. 07. 2017, žiadosť o povolenie splátok za neoprávnený odber - na vedomie zo dňa 19. 10. 2017

4. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 19Csp/3/2018 - 30 zo dňa 24. 01. 2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 6 476,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6 476,36 Eur od 23. 05. 2017 a nahradiť trovy konania vo výške 388,50 Eur. Žalovaný, ktorému bol platobný rozkaz doručený dňa 30. 01. 2018, podal voči nemu v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že v rovnakej veci (vo veci neoprávneného odberu energie na odbernom mieste R. P. XXX), bolo skôr ako občianskoprávne konanie začaté trestné konanie (vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/3/2018), v ktorom bol uplatnený rovnaký nárok v rovnakej výške. Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby súd konanie sp. zn. 19Csp/3/2018 zastavil podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) z dôvodu litispendencie. Ďalej podaný odpor odôvodnil tým, že k takémuto odberu bol správaním žalobcu nepriamo donútený, lebo najmenej 3x požiadal žalobcu o pripojenie elektrickej energie, keď v rodinnom dome v tom čase žil s maloletou dcérou, ktorá sa musela pripravovať do školy, pričom argumentoval tým, že po rozvode manželstva sa vedie o dome konanie o vyporiadanie BSM. Žalobca, ktorý je monopolným dodávateľom energie, však pripojenie nevykonal. Sumu, ktorú mu žalobca stanovil, považuje za neprimeranú, keď v tejto súvislosti žalovaný poukázal na nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 668/15, I. ÚS 202/2006. Tiež uviedol, že na faktúre je uvedené iné číslo odberného miesta a číslo zmluvného účtu, než ktoré mu patrí a preto nevie, či žalobca chce uplatňovať škodu iného subjektu.

5. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19Csp/3/2018 - 41 zo dňa 19. 02. 2018 súd vo výroku I. platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19Csp/3/2018 - 30 zo dňa 24. 01. 2018 zrušil v celom rozsahu, vo výroku II. súd konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny vo výške 6 476,36 Eur pre prekážku litispendencie vzhľadom na skutočnosť, že nárok na náhradu škody voči žalovanému z toho istého titulu a v tej istej výške bol žalobcom uplatnený v trestnom konaní (v tzv. adhéznom konaní) sp. zn. 4T/3/2018, ktoré začalo skôr ako konanie sp. zn. 19Csp/3/2018, vo výroku III. súd rozhodol, že žalovaný v časti o zaplatenie istiny vo výške 6 476,36 Eur nemá nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Predmetné uznesenie v spojení s opravným uznesením č. k. 19Csp/3/2018 - 95 zo dňa 24. 07. 2018 nadobudlo právoplatnosť vo výroku I. dňa 23. 02. 2018 a vo výrokoch II. a III. dňa 08. 07. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 11Co/251/2018 - 102 zo dňa 30. 05. 2019.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu, doručenom súdu dňa 14. 03. 2018, poukázal na zmenu svojho obchodného mena s účinnosťou od 1. marca 2018, a to z obchodného mena Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. na obchodné meno Stredoslovenská distribučná, a.s. Žalobca ďalej uviedol, že trvá na žalobnom návrhu zo dňa 08. 01. 2018, keď nárok žalobcu predstavuje škodu, ktorá bola žalobcovi spôsobená neoprávneným odberom. Na základe uvedeného má žalobca za to, že na odbernom mieste bola neoprávnene odoberaná elektrina v zmysle § 46 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. Žalobca tiež poukázal v tejto súvislosti aj na § 39 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. V zmysle § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. V zmysle existujúcej právnej úpravy je daná jeho absolútna objektívna zodpovednosť za spôsobený protiprávny stav bez možnosti akejkoľvek liberácie. Uvedené konštatuje aj Krajský súd Žilina v rozhodnutiach sp. zn. 9Co/363/2013, sp. zn. 10

Co/125/2012, sp. zn. 10Co/29/2011, a tiež aj Okresný súd Prievidza sp. zn. 14C/142/2014. Žalobca zároveň poukázal na listy, v ktorých žalovaný uznal, že predmetný neoprávnený odber spôsobil a že je zodpovedný za toto protiprávne konanie. Celková škoda, ktorá vznikla žalobcovi neoprávneným odberom elektriny, bola vypočítaná v zmysle § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. v spojení s Vyhláškou č. 292/2012 Z. z. Denná spotreba bola vypočítaná podľa § 1 ods. 6 písm. a) Vyhlášky č. 292/2012 Z. z., spôsob výpočtu: podľa menovitej hodnoty hlavného istiaceho prvku (výpočet príkonu: $43,00 \text{ A} \times 3 \text{ fázy} = 129,00 \text{ A} \times 230 \text{ V} = 29\,670,00 \text{ W} = 29,67 \text{ kW}$; denná spotreba: $29,67 \text{ kW} \times 12 \text{ hodín} = 356,04 \text{ kWh/deň}$; spotreba elektriny: Neodp. odber spotreba JT kWh 12 105, Neodp. odber spotreba JT kWh 41 301). Doba trvania neoprávneného odberu vychádzala z § 1 ods. 4 Vyhlášky č. 292/2012 Z. z. Z dôvodu priblíženia výpočtu k skutočnej škode je doba skrátená z obdobia 183 dní len na 150 dní, t.j. od 28. 11. 2016 do 26. 04. 2017 (spotreba za 34 dní: $\text{NN} = 356,04 \text{ kWh} \times 34 \text{ dni} = 12\,105 \text{ kWh}$, spotreba za 116 dní: $\text{NN} = 356,04 \text{ kWh} \times 116 \text{ dni} = 41\,301 \text{ kWh}$). Škoda bola vypočítaná podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky č. 292/2012 Z. z., pričom pri výpočte boli použité jednotkové ceny z cenníka pre distribúciu elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti SSE - Distribúcia, a.s., platné a aktualizované v rokoch 2016 a 2017 (celková škoda = súčet jednotlivých položiek účtovaných podľa uvedených cenníkov a Vyhlášky č. 292/2012 Z. z. za rok 2016 a 2017 pri celkovej spotrebe $53\,406 \text{ kWh} = 6\,320,36 \text{ Eur}$). Súčasťou takto vyčíslenej škody je i zisťovací poplatok vo výške 156,00 Eur, fakturovaný v súlade s § 1 ods. 7 Vyhlášky č. 292/2012 Z. z. Čo sa týka aktívnej legitimácie žalobcu, žalobca je držiteľom povolenia na distribúciu elektriny v zmysle § 3 písm. b) bod 3. zákona č. 251/2012 Z. z. na časti vymedzeného územia; vykonáva teda distribúciu elektriny a je vlastníkom a prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy je pripojený k prenosovej sústave SEPS, a.s. (Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.), ktorá je držiteľom povolenia na prenos elektriny na vymedzenom území a všetka elektrina dodaná od prenosovej sústavy SEPS do distribučnej sústavy žalobcu je meraná SEPS-om. Žalobca je pripojený k SEPS, a.s. a ďalej pripája k svojej distribučnej sústave odberateľov v zmysle Technických podmienok a Obchodných podmienok pripojenia. Žalobca je povinný zabezpečiť meranie všetkej elektriny, ktorá je dodaná z jeho distribučnej sústavy odberateľom a je tiež povinný viesť evidenciu odberateľov z dôvodu, aby bolo možné všetku elektrinu, ktorá bola dodaná do distribučnej sústavy od SEPS, a.s., priradiť ku konkrétnym odberným miestam, kde bola elektrina spotrebovaná. Preto ak niekto neoprávnené odoberie elektrinu z distribučnej sústavy (neoprávnený odber § 46 zákona o energetike), ide o elektrinu, ktorá bola dodaná do distribučnej sústavy žalobcu z prenosovej sústavy, ktorá nebola k žiadnemu odbernému miestu priradená a odmeraná. Neoprávnené odobratá elektrina z distribučnej sústavy ide teda na úkor žalobcu, ktorú musí uhradiť dodávateľovi elektriny, ktorý nakúpil elektrinu na trhu s elektrinou pre žalobcu a ktorá nebola zúčtovaná žiadnemu odberateľovi a bola zúčtovaná ako „prevádzková spotreba“, t.j. straty v distribučnej sústave žalobcu. Poškodeným subjektom je teda žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorej neoprávneným odberom vznikla škoda. Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy fakturuje škodu priamo odberateľovi elektriny v domácnosti, čo potvrdil aj Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v Prevádzkovom poriadku žalobcu (bod 8.5).

7. Žalobca k vyjadreniu pripojil listinné dôkazy, a to rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0013/2016/E zo dňa 27. 11. 2015, odvolanie žalovaného (doplnenie odvolania zo dňa 13. 05. 2017) zo dňa 23. 05. 2017, oznámenie Národného fondu na vyradovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi o efektívnej sadzbe odvodu z dodanej elektriny k 1. júlu 2016, cenník nákladov spojených so zisťovaním a odstránením NO elektriny - rok 2017, sprievodný informatívny list.

8. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu k odporu žalovaného nevyjadril, súdu však dňa 27. 08. 2019 doručil podanie, v ktorom uviedol, že v prípade, ak nedôjde k späťvzatiu návrhu žalobcom, navrhuje, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť trovy konania vo výške 100%, čo odôvodnil tým, že žalobcovi zaplatil istinu v sume 6 476,36 Eur, ktorú splácal na návrh žalobcu v pravidelných mesačných splátkach od 01. 05. 2018 a zvyšok istiny vo výške 3 456,36 Eur žalobcovi uhradil dňa 12. 08. 2019. Rovnako žalobcovi zaplatil aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 6 476,36 Eur v celkovej výške 296,83 Eur za obdobie od 23. 05. 2017 do 01. 05. 2018. Vo zvyšnej časti je podľa žalovaného nárok žalobcu ohľadom úroku z omeškania nedôvodný, pretože žalobca listom zo dňa 23. 04. 2018 súhlasil a odporučil mu splácať istinu v mesačných splátkach minimálne vo výške 180,00 Eur, ktoré pravidelne splácal každý mesiac. Splátkový kalendár mu bol potvrdený aj telefonicky. V dobrej viere, hneď po doručení uvedeného listu od žalobcu, istinu začal splácať pravidelne od 01. 05. 2018, a to nasledovne: 01. 05. 2018 sumu vo výške 300,00 Eur, 02. 06. 2018 sumu vo výške 180,00 Eur, 01.

07. 2018 sumu vo výške 200,00 Eur, 31. 07. 2018 sumu vo výške 180,00 Eur, 30. 09. 2018 sumu vo výške 180,00 Eur, 31. 10. 2018 sumu vo výške 180,00 Eur, 30. 11. 2018 sumu vo výške 180,00 Eur, 31. 12. 2018 sumu vo výške 180,00 Eur, 31. 01. 2019 sumu vo výške 180,00 Eur, 28. 02. 2019 sumu vo výške 180,00 Eur, 01. 04. 2019 sumu vo výške 180,00 Eur, 02. 5. 2019 sumu vo výške 180,00 Eur, 31. 05. 2019 sumu vo výške 180,00 Eur, 30. 06. 2019 sumu vo výške 180,00 Eur, 27. 07. 2019 sumu vo výške vo výške 180,00 Eur a dňa 12. 08. 2019 sumu vo výške 3 456,36 Eur. Zároveň žalovaný uviedol, že žalobcovi osobitne poslal podnet na späťvzatie návrhu v danom spore. Žalovaný k predmetnému podaniu pripojil listinné dôkazy, a to potvrdenia mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, o uskutočnení prevodu finančných prostriedkov na účet žalobcu, potvrdenie VÚB, a.s. o vklade v hotovosti zo dňa 12. 08. 2019, a list od žalobcu zo dňa 23. 04. 2018, označený ako „Informácia“.

9. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalobca. Postupom podľa § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa v podaní doručenom súdu dňa 27. 08. 2019 ospravedlnil a zároveň súhlasil, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

10. Žalobca na pojednávaní potvrdil, že žalovaný uhradil žalobcovi istinu postupne jednotlivými splátkami a tiež aj sumu 296,83 Eur na úroky z omeškania, na zaplatení úroku z omeškania však naďalej trvá podľa toho, ako boli žalovaným hradené splátky pripísané na účet žalobcu, a nie podľa toho ako boli tieto splátky odpísané z účtu žalovaného. Žalobca zároveň krátkou cestou doložil súdu na pojednávaní listinné dôkazy, a to výpisy z účtu žalobcu, vedeného vo VÚB, a.s. za účelom preukázania dátumu pripísania jednotlivých splátok istiny na účet žalobcu a úhrady časti úroku z omeškania v sume 296,83 Eur. Žalobca na pojednávaní doložil súdu krátkou cestou aj listinu označenú ako čiastočné späťvzatie žalobného návrhu v časti istiny zo dňa 08. 01. 2018 s vysvetlením, že toto podanie nazval takto len z dôvodu, že istina bola žalovaným uhradená v celom rozsahu, že je mu jasné, že v tejto časti bolo konanie zastavené, a že predmetom toho konania je už len príslušenstvo pohľadávky, preto na zastavení konania v tejto časti netrvá. Čo sa týka príslušenstva pohľadávky, na pojednávaní zobral žalobu v zaplatenej časti späť, t.j. v sume 296,83 Eur. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovaným nebol do dnešného dňa podpísaný žiadny splátkový kalendár, dvakrát mu bola zaslaná aj žiadosť, aby splátkový kalendár podpísal, nepodpísal ho, preto nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že žalovaný platil splátky podľa splátkového kalendára. Žalobca v tejto súvislosti krátkou cestou predložil súdu listinné dôkazy, a to povolenie splátok - neoprávnený odber zo dňa 12. 09. 2017, povolenie splátok - neoprávnený odber zo dňa 14. 08. 2017, a povolenie splátok - neoprávnený odber zo dňa 11. 07. 2017.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Keďže v danom prípade došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v sume 296,83 Eur z dôvodu jej úhrady žalovaným po začatí konania, pričom súd z obsahu podania žalovaného, doručeného súdu dňa 27. 08. 2019, mal za to, že žalovaný so zastavením konania v tejto časti súhlasí, keď sám v predmetnom podaní uviedol, že žalobcovi osobitne poslal podnet na späťvzatie návrhu v danom spore, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 296,83 Eur zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil (I. výrok).

14. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doložili do spisu v priebehu konania strany sporu, a listinnými dôkazmi, ktoré súd postupom podľa § 185 ods. 3 CSP obstaral aj bez návrhu (trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/3/2018 zo dňa 11. 01. 2018), pričom z predložených listinných dokladov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, a z prednesu žalobcu na pojednávaní zistil nasledovný skutkový stav veci.

15. Žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/3/2018 zo dňa 11. 01. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 08. 02. 2018, uznaný vinným, že od presne nezisteného dňa do 26. 04. 2017 v obci R. P., okres L. L., v rodinnom dome popisného čísla XXX neoprávnene odoberal elektrickú energiu, a to takým spôsobom, že poškodil prívodný kábel medzi poistkovou skrinkou na elektrickom stĺpe, ktorý viedol do elektromerového rozvádzača, pričom pred elektrickým rozvádzačom pripojil trojfázovú odbočku, ktorá viedla priamo do rodinného domu bytu, čím spôsobil pre spoločnosť

Stredoslovenská energetika-Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2937/8, Žilina, IČO: 36 442 151, škodu krádežou elektrickej energie vo výške 6 476,36 Eur, teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podliehal spoplatneniu na základe osobitného predpisu a spôsobil tak väčšiu škodu, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Predmetným trestným rozkazom bola žalovanému zároveň podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2937/8, Žilina, IČO: 36442151, náhradu škody vo výške 6 476,36 Eur.

16. V protokole o zistení neoprávneného odberu elektriny č. N 310563 zo dňa 26. 04. 2017 je ako odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal elektrinu na odbernom mieste R. P. Č.. XXX, označený žalovaný. Z predmetného protokolu ďalej vyplýva, že na odbernom mieste, ktoré je bez merania a bez zmluvy, je napojená trojfázová odbočka, ktorá bola privedená do rodinného domu, kde bol elektromer zdemontovaný dňa 11. 07. 2013, ČOM: 1311589. Prívod k meraniu bol odpojený. Oznámením zo dňa 04. 05. 2017 žalobca informoval žalovaného o neoprávnenom odbere elektriny s tým, že vyplnený protokol o zistení neoprávneného odberu bol žalovanému ponechaný po kontrole a v priloženej faktúre č. 9171004380 je škoda vyčíslená na základe § 46 zákona č. 251/2012 Z. z., pričom v predmetnom oznámení je uvedený aj spôsob výpočtu spotreby elektriny.

17. Faktúrou č. 9171004380, vystavenou dňa 04. 05. 2017 a splatnou dňa 22. 05. 2017, žalobca vyfaktoval žalovanému poplatok za neoprávnený odber elektriny v sume 6 476,36 Eur na odbernom mieste R. P. XXX, R. P..

18. Upomienkou zo dňa 30. 06. 2017 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky v sume 6 476,36 Eur v lehote 7 dní od vystavenia predmetného listu.

19. Z listu žalovaného, adresovaného žalobcovi, označeného ako „Povolenie splátok - odpoveď“ a z odpovede žalovaného zo dňa 19. 10. 2017 (žiadosť o povolenie splátok za neoprávnený odber - na vedomie), je zrejmé, že žalovaný požiadal žalovaného o splátkový kalendár, kde mesačná splátka by bola vo výške 100,00 Eur, avšak žalobca žalovanému splátky nepovolil s argumentáciou, že splátkový kalendár je možné poskytnúť maximálne na 24 mesiacov.

20. Rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0013/2016/E zo dňa 27. 11. 2015 bolo zmenené rozhodnutie č. 0024/2014/E zo dňa 28. 11. 2013 v znení rozhodnutia č. 0015/2015/E zo dňa 28. 11. 2014, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia.

21. Z oznámenia Národného fondu na vyradovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi o efektívnej sadzbe odvodu z dodanej elektriny k 1. júlu 2016 je zrejmé, že efektívna sadzba odvodu z dodanej elektriny koncovým odberateľom elektriny, ktorý odvádzajú prevádzkovateľ prenosovej sústavy a prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav MH SR sa od 01. 07. 2016 nemení a zostáva v hodnote 3,21 Eur za megawatthodinu dodanej elektriny.

22. Z pripojeného cenníka vyplývajú náklady spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu elektriny za rok 2017.

23. Z pripojeného odvolania žalovaného (doplnenie odvolania zo dňa 13. 05. 2017) zo dňa 23. 05. 2017 za neoprávnený odber a k faktúre č. 9171004380 je zrejmé, že žalovaný sa bráni tým, že k neoprávnenému odberu elektriny nedošlo za účelom obohatenia sa jeho osoby na úkor žalobcu, ale prinútili ho k tomu sociálne okolnosti, keď jeho život so zverenou nepľnoletou dcérou bol na úrovni krajnej núdze. Svoj čin žalovaný oľutoval, avšak pre svoju dcéru chcel zabezpečiť vhodné podmienky na štúdium na VŠ a výučbu anglického jazyka.

24. Z potvrdení mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, o uskutočnení prevodu finančných prostriedkov, predložených súdu žalovaným, je zrejmé, že žalovaný (resp. v prípade jednej splátky jeho dcéra), poukázal na účet žalobcu, vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, finančné prostriedky, a to dňa 01. 05. 2018 sumu 300,00 Eur, dňa 02. 06. 2018 sumu 180,00 Eur, dňa 01. 07. 2018 sumu 200,00 Eur, dňa 31. 07. 2018 sumu 180,00 Eur, dňa 02. 09.

2018 sumu 180,00 Eur, dňa 30. 09. 2018 sumu 180,00 Eur, dňa 31. 10. 2018 sumu 180,00 Eur, dňa 30. 11. 2018 sumu 180,00 Eur, dňa 31. 12. 2018 sumu 180,00 Eur, dňa 31. 01. 2019 sumu 180,00 Eur, dňa 28. 02. 2019 sumu 180,00 Eur, dňa 01. 04. 2019 sumu 180,00 Eur, dňa 02. 05. 2019 sumu 180,00 Eur, dňa 31. 05. 2019 sumu 180,00 Eur, dňa 30. 06. 2019 sumu 180,00 Eur, dňa 27. 07. 2019 sumu 180,00 Eur a dňa 26. 08. 2019 sumu 296,83 Eur.

25. Z potvrdenia VÚB, a.s. o vklade v hotovosti zo dňa 12. 08. 2019 vyplýva, že žalovaný dňa 12. 08. 2019 vložil na účet žalobcu, číslo účtu: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, sumu 3 456,36 Eur.

26. Z listu žalobcu zo dňa 23. 04. 2018, označeného ako „Informácia“ vyplýva, že žalobca nesúhlasí so splátkovým kalendárom, nakoľko už 2x expedoval žalovanému uznanie dlhu a dohodu o splátkach na podpis, ale žalovaný ani raz neprijal podpísané podklady, odporučil však žalovanému, aby bola z jeho strany mesačne uhradená čiastka minimálne 180,00 Eur na účet R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

27. Zo žalobcom predložených výpisov z účtu žalobcu, vedeného vo VÚB, a.s., je zrejmé, že na jeho účet, vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, boli pod VS: XXXXXXXXXXXX pripísané nasledovné sumy: dňa 02. 05. 2018 suma 300,00 Eur, dňa 04. 06. 2018 suma 180,00 Eur, dňa 02. 07. 2018 suma 200,00 Eur, dňa 31. 07. 2018 suma 180,00 Eur, dňa 03. 09. 2018 suma 180,00 Eur, dňa 01. 10. 2018 suma 180,00 Eur, dňa 02. 11. 2018 suma 180,00 Eur, dňa 03. 12. 2018 suma 180,00 Eur, dňa 02. 01. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 01. 02. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 01. 03. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 01. 04. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 03. 05. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 03. 06. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 01. 07. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 29. 07. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 12. 08. 2019 suma 3 456,36 Eur a dňa 27. 08. 2019 suma 296,83 Eur.

28. Listom zo dňa 11. 07. 2017, označeným ako „Polenie splátok - neoprávnený odber“ reagoval žalobca na žiadosť žalovaného o splátkový kalendár s tým, že ho informoval, že podľa jeho interných predpisov pri pohľadávke nad 3 000,00 Eur sa poskytuje splátkový kalendár formou notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Druhou možnosťou bolo uhradiť sumu prevyšujúcu 3 000,00 Eur, v prípade žalovaného sumu 3 476,36 Eur, a po pripísaní uvedenej čiastky na účet žalobcu sa vypracuje splátkový kalendár na zostatkovú hodnotu, t. j. na sumu 3 000,00 Eur na 12 mesiacov. V prípade, že žalovaný nesúhlasí ani s druhou možnosťou, žalobca mu odporučil uhrádzať pohľadávku priebežne na účet žalobcu s upozornením, že pohľadávka bude postúpená na vymáhanie súdnou cestou v aktuálnej výške k dátumu postúpenia.

29. Z listov zo dňa 12. 09. 2017 a zo dňa 14. 08. 2017, označených ako „Polenie splátok - neoprávnený odber“ vyplýva, že žalobca informoval žalovaného, že pri pohľadávke nad 3 000,00 Eur, čo je aj prípad žalovaného, sú len dve možnosti poskytnutia splátkového kalendára, žalovaný však žiadnu z týchto možností neakceptoval a že pokiaľ žalovanému v informačnom liste odporučil hradiť dlžnú sumu aspoň podľa jeho možností, išlo len o odporúčania v záujme žalovaného za účelom zníženia jeho dlhu voči žalobcovi. Žalovaný bol zároveň výslovne upozornený, že uvedené odporúčanie nepredstavuje návrh ani akceptáciu dohody o zaplatení dlhu v splátkach a neovplyvní zákonný postup žalobcu pri vymáhaní jeho pohľadávky.

30. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

31. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

32. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

33. Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

37. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi náhradu škody v celkovej sume 6 476,36 Eur právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/3/2018 zo dňa 11. 01. 2018 na základe identického skutkového stavu ako v tomto konaní, keď zároveň v tejto časti (6 476,36 Eur) bolo dané konanie (sp. zn. 19Csp/3/2018) pre prekážku litispendencie zastavené, predmetom tohto konania zostalo už len zaplatenie žalobcom uplatneného úroku z omeškania.

38. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru (R 22/1979), v zmysle ktorej rozsah viazanosti civilného súdu rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, je daný tým, do akej miery sú znaky skutkovej podstaty trestného činu zároveň okolnosťami významnými pre rozhodnutie o náhrade škody. Znaky trestného činu sú uvedené jednak vo všeobecnej časti Trestného zákona a jednak v osobitnej časti Trestného zákona. Znakmi skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, právne relevantnými pre rozhodnutie o náhrade škody, sú spôsobenie škody poškodenému (žalobcovi) páchatelom trestného činu (žalovaným) trestným činom, t.j. konaním opísaným v ust. § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Civilný súd je teda viazaný aj závermi trestného súdu o tom, kto škodu spôsobil, komu bola spôsobená a že škoda bola spôsobená v príčinnej súvislosti s protiprávnym úkonom majúcim znaky trestného činu. V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo 41/2011 zo dňa 17. 05. 2012, v ktorom sa okrem iného uvádza, že v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 269/2011 - 55 zo dňa 23. 11. 2011 ústavne súladný výklad ustanovenia § 135 ods. 1 O. s. p. (v súčasnosti § 193 CSP) si vyžaduje, aby súdy zúčastnené na rozhodovaní o veci náhrady škody boli viazané odsudzujúcim rozsudkom trestného súdu vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré boli podmienkou odsúdenia a trestným súdom zistené, čo platí aj o zistení vzniku škody u poškodeného v dôsledku protiprávneho konania odsúdeného. Nerešpektovanie záverov právoplatného trestného rozsudku (v tomto prípade trestného rozkazu) je v rozpore s princípom právnej istoty.

39. Pri rešpektovaní právnych záverov právoplatného trestného rozkazu nebolo sporné, že žalovaný od presne nezisteného dňa do 26. 04. 2017 v obci R. P., okres L. L., v rodinnom dome popisné číslo XXX neoprávnene odoberal elektrickú energiu, čím spôsobil žalovanému krádežou elektrickej energie škodu vo výške 6 476,36 Eur, na uhradenie ktorej bol vo vzťahu k žalobcovi zaviazaný trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/3/2018 zo dňa 11. 01. 2018. Právoplatnosťou predmetného trestného rozkazu je súd viazaný v zmysle ust. § 193 CSP v otázke, že žalovaný sa dopustil trestného činu krádeže, že ním spáchal väčšiu škodu, k náhrade ktorej bol aj v adhéznom konaní zaviazaný.

40. Právna povaha nároku žalobcu bola determinovaná už v trestnom konaní, v ktorom došlo k právoplatnému prisúdeniu istiny ako náhrady škody, preto aj právna povaha ďalšieho predmetu konania, a to úrokov z omeškania, sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka o náhrade škody, keďže nemožno príslušenstvo pohľadávky posudzovať podľa iného právneho režimu, než samotná pohľadávka; právny režim pohľadávky sa vzťahuje aj na jej príslušenstvo (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 09. 2012, sp. zn. 7 M Cdo 15/2011).

41. V občianskoprávných vzťahoch, akým teda vzťah medzi žalobcom a žalovaným bezpochyby je, sa úroky z omeškania spravujú ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Ide teda o tzv. zákonné úroky z omeškania, ktoré pre prípad omeškania dlžníka s plnením záväzku priznáva priamo zákon. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má teda za následok obsahovú zmenu práv veriteľa (žalobcu) a povinností dlžníka, keď medzi veriteľom a dlžníkom vznikne úrokový záväzkovo-právny vzťah, obsahom ktorého je povinnosť dlžníka popri už existujúcom peňažnom dlhu, platiť aj úroky z omeškania, ktoré majú povahu sankcie za omeškanie dlžníka s plnením záväzku a sú stanovené percentom z tej časti dlhu, s ktorou je dlžník v omeškaní. Preto obrane žalovaného, že žalobca nemá právo na úroky z omeškania po 01. 05. 2018, keď s jeho súhlasom pravidelne splácal istinu v žalobcom odsúhlasených splátkach, nemožno bez ďalšieho priznať úspech, nakoľko žalovaný súdu nepreukázal, že by sa žalobca vzdal práva na zákonné úroky z omeškania, resp. ani existenciu inej dohody ohľadom príslušenstva pohľadávky žalobcu. Práve naopak, z predloženej písomnej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k uzatvoreniu dohody o plnení dlhu v splátkach, keď žalovaný neakceptoval žalobcom navrhnuté alternatívy na poskytnutie splátkového kalendára, pričom žalovaný bol výslovne a opakovane žalobcom upozornený, že odporúčanie žalobcu hradiť dlžnú sumu podľa možnosti žalovaného za účelom zníženia dlhu žalovaného voči žalobcovi nepredstavuje návrh ani akceptáciu dohody o zaplatení dlhu v splátkach a neovplyvní zákonný postup žalobcu pri vymáhaní jeho pohľadávky.

42. Súd zároveň nemal preukázané ani uzatvorenie dohody medzi žalobcom a žalovaným o určení, kedy možno bezhotovostne hradený peňažný dlh považovať za splnený. Preto sa súd s poukazom na § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka stotožnil s argumentáciou žalobcu, že žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy až do toho - ktorého dňa, v ktorý boli žalovaným uhrádzané jednotlivé sumy splátok pripísané na účet žalobcu, a nie do toho dňa, v ktorý boli tieto sumy splátok odpísané z účtu žalovaného, keďže pri absencii osobitnej zákonnej úpravy a prípadnej dohody účastníkov sa uplatní zákonné pravidlo, podľa ktorého je peňažný dlh, plnený prostredníctvom peňažného ústavu, splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave.

43. Nakoľko sa teda žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, vzniknutého zo spôsobenej škody, keď škodu, ktorá bola žalobcom vyúčtovaná faktúrou č. 9171004380, nezaplatil v dobe jej splatnosti, t.j. do 22. 05. 2017, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 23. 05. 2017 do zaplatenia, keď k prvému dňu omeškania bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,00 %.

44. Vzhľadom ku skutočnosti, že zo žalobcom predložených výpisov z účtu žalobcu mal súd preukázané, že žalovaný istinu v sume 6 476,36 Eur, príslušenstvo ktorej je predmetom tohto konania, uhradil žalobcovi postupne, keď na účet žalobcu, vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, boli pod VS: XXXXXXXXXXXX pripísané finančné prostriedky, a to dňa 02. 05. 2018 suma 300,00 Eur, dňa 04. 06. 2018 suma 180,00 Eur, dňa 02. 07. 2018 suma 200,00 Eur, dňa 31. 07. 2018 suma 180,00 Eur, dňa 03. 09. 2018 suma 180,00 Eur, dňa 01. 10. 2018 suma 180,00 Eur, dňa 02. 11. 2018 suma 180,00 Eur, dňa 03. 12. 2018 suma 180,00 Eur, dňa 02. 01. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 01. 02. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 01. 03. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 01. 04. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 03. 05. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 03. 06. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 01. 07. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 29. 07. 2019 suma 180,00 Eur, dňa 12. 08. 2019 suma 3 456,36 Eur a dňa 27. 08. 2019 suma 296,83 Eur, predstavujúca časť úrokov z omeškania, ako aj vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby v sume 296,83 Eur, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania v sume 9,24 Eur, ktorý predstavuje rozdiel medzi kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy od 6 476,36 Eur od 23. 05. 2017 do 02. 05. 2018, t.j. sumou 306,07 Eur (a nie sumou 296,83 Eur ako nesprávne uvádza žalovaný) a zaplatenou sumou časti úroku z omeškania v sume 296,83 Eur, a ďalej úrok z omeškania tak ako je špecifikovaný vo výroku II. tohto rozhodnutia, t.j. vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy, a to odo dňa omeškania s úhradou dlžnej sumy do dňa jej pripísania na účet žalobcu.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP (III. výrok). V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%, s tým, že do úspechu žalobcu súd započítal aj sumu 296,83 Eur, keď v tejto časti vzal žalobca žalobu späť z dôvodu jej uhradenia žalovaným po začatí konania. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.