

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25Pc/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417205633
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417205633.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. R. XXXX/X, A., zastúpená: JUDr. Margita Medveczká, advokátka, Drotárska cesta 68, Bratislava, IČO: 36 068 110, proti žalovanému: T. W. A., nar. XX.XX.XXXX bytom W. R. XXXX/X, A., zastúpený: JUDr. Tatiana Dlhošová, advokátka, Nobelova 34, Bratislava, IČO: 31 803 954, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobkyni priznáva vrátenie súdneho poplatku vo výške 59,30 €, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila súdu 09.05. 2017, v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, a následne 10.5.2017 v listinnej podobe, žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu (ďalej len „BSM“), ktoré zaniklo rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 9C/203/2013-19, právoplatným 08.05.2017, ktorým súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu.

2. Uznesením č. k. 25Pc/10/2017-52 zo dňa 09.02.2018, právoplatným dňa 31.03.2018, bolo konanie prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 20C/1/2016. Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.06.2019 žalobkyňa zobrala žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia Dohody o urovnaní zo dňa 03.06.2019.

3. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom na to, že žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, súd v súlade s § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil a už nerozhodoval o pokračovaní v konaní, keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť. Na nesúhlas žalovaného by súd neprihliadal, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím predbežného pojednania alebo pojednávania. Žalovaný navyše so späťvzatím žaloby podaním doručeným súdu

19.06.2019 súhlasil a taktiež navrhoval, aby súd konanie zastavil, a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. (výrok I.).

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže súd konanie zastavil z dôvodu doručenia písomného podania označeného ako Späťvzatie žaloby. Žalobkyňa v predmetnom späťvzati oznámila, že žalobu berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že došlo k uzatvoreniu Dohody o urovaní. Procesné strany si v predmetnom podaní neuplatňujú nárok na náhradu trov konania, keďže dôvodom späťvzatia žaloby je Dohoda o urovaní. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie nárok na náhradu trov konania súd nepriznal žiadnej zo sporových strán, pretože žaloba bola vzatá späť pre uzavretie Dohody o urovaní, a nie pre zavinenie niektorej z procesných strán. (výrok II.)

7. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

8. Podľa § 11 ods. 4 ZoSP okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť pred prvým pojednávaním, súdny poplatok za žalobu zaplatený vo výške 66 eur sa jej vracia krátený o minimálnu sumu 6,70 eura v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. (výrok III.)

Poučenie:

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I. a II. tohto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).