

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010350
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1617010350.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného M. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku samosudkyne Okresného súdu Malacky z 18.03.2019, sp. zn. 3T/91/2017, predsedníčkou senátu JUDr. Magdalénou Blažovou, dňa 05. septembra 2019 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. predsedníčka senátu odvolacieho súdu berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného M. U. podané proti rozsudku samosudkyne Okresného súdu Malacky z 18.03.2019 sp. zn. 3T/91/2017.

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Malacky z 18.03.2019, sp. zn. 3T/91/2017 bol obžalovaný M. U. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 157 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za uvedený prečin bol obžalovanému M. U. podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/91/2017 z 18.03.2019 podal v zákonom stanovenej lehote uvedenej v ustanovení § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaný M. U. podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Podané odvolanie odôvodnil písomným podaním doručeným Okresnému súdu Malacky 26.03.2019. Uviedol v ňom, že v roku 2002 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a počas tejto doby sa narodili synovia D. a P., takže nie sú jeho pravými synmi. D. má bývalá manželka s R. Y. z T. S. a P. s K. T. z J.. Priezvisko dostali synovia bez jeho súhlasu. Dozvedel sa o tejto skutočnosti až po tom, keď sa vrátil z výkonu trestu. V ďalšom rozobral ich bytovú otázku s tým, že deti neskôr boli dané do ústavu a on s bývalou manželkou žil na ubytovniach. Celá situácia trvala do roku 2011, kedy ich súd rozviedol.

Podaním doručeným Okresnému súdu Malacky 30.05.2019 sa prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky vyjadrila k odvolaniu obžalovaného s tým, že podkladom pre vydanie predmetného rozhodnutia bolo riadne vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, pričom všetky výroky prvostupňového súdu považuje za súladné so zákonom.

Obžalovaný M. U. pred otvorením verejného zasadnutia nariadeného na deň 05.09.2019 uviedol, že sa výslovne vzdáva práva podať odvolanie proti napadnutému rozsudku a svoje odvolanie výslovne berie späť.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. vzatie odvolanie späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom k tomu, že predsedníčka senátu odvolacieho súdu nevzhliadla žiadnych prekážok brániacich tomu, aby späťvzatie odvolania bolo vzaté na vedomie, pretože prehlásenie o späťvzati odvolania bolo výslovné (§ 312 ods. 2 Tr. por.) a k späťvzatiu došlo skôr, než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.