

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118362077
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6118362077.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: Z. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Y. Ž. XXX, XXX XX B. O. B., štátny občan SR, o zaplatenie 505,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 505,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 505,00 € od 17.12.2016 do zaplatenia.
II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu Okresným súdom Banská Bystrica po ukončení upomínacieho konania dňa 07.03.2019 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 505,00 € s príslušenstvom titulom splnenia záväzku v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2015 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731 a žalovaným. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia a zaplatenom súdnom poplatku.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 14.10.2015 jeho právny predchodca Provident Financial, s.r.o., uzatvoril so žalovaným, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 700,00 €. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov. Posledná splátka bola splatná dňa 07.12.2016. Žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil v danom prípade celkovo 195,00 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, došlo s účinnosťou ku dňu 16.12.2016 k postúpení pohľadávok zo zmluvy o úvere zo spoločnosti Provident Financial, s.r.o., na žalobcu. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 17.09.2018. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná Žalovanému je zo dňa 17.09.2018. Žalobca požaduje od žalovaného iba istinu a zákonný úrok z omeškania.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 22Csp/24/2019-54 zo dňa 25.04.2019 vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 05.09.2019.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou postúpenou tunajšiemu súd dňa 07.03.2019, výpisom žalobcu z obchodného registra, Plnou mocou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 31.03.2015, Zmluvou o poskytnutí služby komfort zo dňa 14.10.2015, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2015, výpisom splátok a úhrad žalovaného, Potvrdením o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2018, Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, Predžalobnou výzvou zo dňa 17.09.2018, Návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní zo dňa postúpením veci tunajšiemu súdu zo dňa 04.03.2019, upovedomením o postúpení veci zo dňa 04.03.2019, odpoveďou na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, Obchodnom vestníku, databáze súdov, registri priestupkov a ZVJS, zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný, ako zákazník, uzatvoril dňa 14.10.2015, s právnym predchodcom žalobcu, Provident Financial, s.r.o., v zmluve označeným ako Provident, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa Provident poskytol zákazníkovi spotrebiteľský úver v sume 700,00 €. Celkové náklady zákazníka boli tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok bol vyjadrený úrokovou sadzbou 23,74 % p.a. zo sumy úveru, t.j. vo výške 106,07 € a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 62,21 €. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RPMN vo výške 62,21 %. Odplatu podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka tvoria úrok a poplatok za garantovanú službu v celkovej sume 217,15 €. Celková čiastka, ktorú bol zákazník povinný zaplatiť predstavovala sumu 917,15€. Priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavovala 33,96 %. Zákazník sa zaviazal splatiť Provident dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú bola 15,29 € a výška poslednej splátky bola 15,04 €. Úver sa za podmienok podľa tejto zmluvy poskytoval na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy bol siedmi deň 60. týždňa po uzatvorení zmluvy.

8. Provident Financial, s.r.o. ako postupca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 postúpil na žalobcu, ako postupníka, pohľadávku voči žalovanému o čom bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu upovedomený Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 14.10.2015 platne uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu tejto zmluvy sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu zmluvy alebo obchodných podmienok a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 700,00 € a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky mu vrátiť a zaplatiť mu dohodnuté úroky a poplatky. Túto povinnosť žalovaný porušil a poskytnutý úver v súlade s uzatvorenou zmluvou nesplnil. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu. Postúpenie pohľadávky žalovanému oznámil postupca Oznámením zo dňa 16.12.2016. Žalobca si žalobou uplatnil len nárok na zaplatenie rozdielu medzi istinou poskytnutého úveru vo výške 700,00 € a sumou žalovaným uskutočnených úhrad vo výške 195,00 €, t.j. vo výške 505,00 €. Keďže si žalobca žalobou uplatnil len nárok na zaplatenie istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, nebolo v tomto konaní potrebné skúmať, či predmetný spotrebiteľský úver nie je v dôsledku absencie zákonom vyžadovaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by uvedený dlh žalobcovi uhradil, prípadne, že by jeho dlh zanikol iným spôsobom. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci posúdil, vychádzajúc z vyššie konštatovaných skutočností, žalobný návrh žalobcu na zaplatenie istiny vo výške vo výške 505,00 € ako dôvodný a vyhovel mu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Žalobca si v rámci svojej dispozície so žalobou uplatnil len nárok na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mu bola pohľadávka voči žalovanému postúpená, a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 505,00 € od 17.12.2016 do zaplataenia.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca dosiahol v konaní plný úspech a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.