

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoPr/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215212591
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4215212591.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, v spore žalobcu: R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., N. XXX, v konaní zastúpený JUDr. Ladislav Csákó, advokát so sídlom Hviezdoslavova 4, Rožňava, IČO: 35 544 163 proti žalovanej: LEVANTE Europe, s.r.o., Komenského 18/5, Komárno - Nová Stráž, IČO: 45 255 717, v konaní zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária DRAPPANOVÁ & Partners, s.r.o., so sídlom Moravská 7, Bratislava, IČO: 36 860 484, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 13Cpr/3/2015-192 zo dňa 05. februára 2019, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej **n e p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 7.7.2015 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru dané mu listom žalovanej zo dňa 18.6.2015. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že na základe pracovnej zmluvy z 4.3.2015 je ako vodič medzinárodnej nákladnej prepravy zamestnancom žalovanej v hlavnom pracovnom pomere, ktorý z dôvodu tvrdeného závažného - hrubého - porušenia pracovnej disciplíny s ním mienila žalovaná zrušiť okamžite listom z 18.6.2015 podľa § 68 ods. 1 písm b/ Zákonníka práce. Žalobca uviedol, že s upozornením žalovanej z 1.6.2015 na údajné porušenie pracovnej disciplíny, v zmysle § 63 ods. 1 písm. e/ Zákonníka práce, nesúhlasí. Pokiaľ podľa žalovanej nenastúpil do zamestnania dňa 20.5.2015, nestalo sa tak svojvoľne ani bezdôvodne. Do zamestnania nemohol nastúpiť pre stratu osobných dokladov. Preto nemohol vykonávať prácu vodiča. Akonáhle sa mu podarilo zabezpečiť náhradné doklady, okamžite nastúpil do zamestnania. O tejto skutočnosti jeho zamestnávateľ veľmi dobre vedel, inak by netrpel, že do zamestnania nenastúpil opakovane. Stratu, či odcudzenie dokladov, môže potvrdiť aj polícia v nemeckom Freiburgu, ale aj veľvyslanectvá SR v Mníchove a vo Viedni, ktoré orgány bolo potrebné informovať. V čase, keď podľa názoru žalovanej mal nastúpiť do zamestnania, mal v skutočnosti voľno, pretože predtým odpracoval 2,5 mesiaca v kuse. Pokiaľ ide o dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru tvrdený žalovanou, tento nie je vymedzený jasne a zrozumiteľne, keď žalovaná uvádza celý rad tvrdení, nie však to, čím sa mal previniť voči pracovnej disciplíne a prečo to žalovaná považuje za závažné porušenie. Okamžité skončenie pracovného pomeru sa s poukazom na § 70 ZP musí urobiť nielen písomne, ale musí v ňom byť skutkovo vymedzený dôvod okamžitého skončenia tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ ide o skutok z 15.6.2015, v žiadnom prípade nie je pravda, že by bol býval obkľúčený políciou. Práve naopak. Jemu zverený ťahač, resp. náves nebol v takom technickom stave, aby ho mohol bezpečne riadiť. Jazdná súprava „plávala“, nebolo ju možné riadiť rovno. Mohol s ňou jazdiť maximálne do 60 km/h, miestami 70 km/h. Zdalo sa mu, že ani brzdný systém

nie je v stopercentnom technickom stave. Za týchto okolností nemal na výber a jeho povinnosťou ako vodiča bolo nepokračovať ďalej v jazde, najmä keď mal aj podozrenie na preťaženie vozidla. Žalovaná, ktorú informoval o uvedených skutočnostiach, nezmyselne trvala, aby pokračoval v jazde lebo ak nebude pokračovať, nevydajú mu jeho osobné motorové vozidlo, ktoré mal zaparkované v areáli žalovanej. Konanie, ktoré sa mu vytýka, nie je porušením pracovnej disciplíny, s poukazom na § 47 ods. 3 ZP. Podľa názoru žalobcu, sú splnené obe podmienky vylučujúce protiprávnosť jeho konania, keď jazda s uvedenou jazdnou súpravou by bola v rozpore s ustanoveniami zákona č. 8/2009 Z.z. a jazdná súprava vážiaca desiatky ton, ktorá nie je v stopercentnom technickom stave, je hroziacou katastrofou pre svoje okolie. Jej riadenie ohrozuje život a zdravie nielen zamestnanca, ale aj iných osôb, predovšetkým účastníkov cestnej premávky. Keďže sa márne domáhal nápravy u žalovanej, kontaktoval políciu krajiny, v ktorej sa nachádzal - Rakúsko - a oznámil jej uvedené skutočnosti. Nebolo žiadne jeho obkľúčenie, ani žiadna jeho eskorta, ale išlo o pomoc rakúskej polície. Žalobca taktiež uviedol, že ani bezdôvodne neopustil jemu zverený dopravný prostriedok. Zaparkoval ho v termináli, vybral z neho svoje osobné veci a odovzdal kľúče. Žalovaná bez jeho súhlasu a vedomia, pomocou náhradných kľúčov, dopravný prostriedok vyzdvihla z terminálu a odviezla. List, ktorým žalovaná hodlala ukončiť jeho pracovný pomer nie je podpísaný konateľom žalovanej a žalovaná dôvod okamžitého zrušenia jeho pracovného pomeru neprejednalal so zástupcami zamestnancov. Za dôkazy žalobca označil výsluch strán sporu, pracovnú zmluvu z 4.3.2015, listy z 1.6.2015 a 18.6.2015 ako aj zápisnicu o jeho výsluchu v jazyku nemeckom, pričom navrhol do konania pribrať prekladateľa z jazyka nemeckého a zabezpečiť jej preklad do jazyka slovenského. Žalobca navrhol vykonať dokazovanie vyžiadaním správy z OR PZ Rožňava, vyžiadaním správy z veľvyslanectva SR vo Viedni a v Mníchove, vyžiadaním podpisového vzoru konateľa žalovanej z registrového súdu, vyžiadaním pracovnej zmluvy od žalovanej a vyžiadaním správy od príslušnej súčasti polície v Rakúsku. Právny zástupca žalovanej navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že pokiaľ žalobca namieta absenciu účasti zástupcu zamestnancov pri skončení pracovného pomeru, majúcu za následok žalobcom tvrdenú neplatnosť právneho úkonu okamžitého skončenia pracovného pomeru, poukázal na príslušné ustanovenie Zákonníka práce, podľa ktorého zamestnávateľ mohol v danom prípade rozhodovať sám, keďže uňho nepôsobia zástupcovia zamestnancov. Uviedol, že námietka žalobcu, že úkony žalovaného nepodpisoval konateľ, bola už opakovane riešená v iných rozhodnutiach súdov s tým, že v prípade vzťahu zamestnanec a zamestnávateľ, nie je potrebné dodržať, aby to podpisoval konateľ. Osoba, ktorá v danom prípade listiny adresované žalobcovi podpisovala, mala na to aj písomné splnomocnenie z 15.2.2010, udelené splnomocniteľom - žalovanou pre splnomocnenca - V. V., na robenie úkonov v pracovných vzťahoch a to podpisovanie pracovných zmlúv a dohôd, podpisovanie ukončenia právnych vzťahov, to všetko na základe, buď telefonickej alebo elektronickej informácie konateľa alebo osoby, ktorá je konateľom splnomocnená. Právny zástupca žalovanej k hmotnoprávnym dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru so žalobcom, ktoré súviselo s konaním žalobcu na služobnej ceste začínajúcej 15.6.2015, navrhol vypočuť ako svedka riaditeľa žalovanej spoločnosti - pána K. K., ktorý je rakúskym štátnym občanom hovoriacim po nemecky. Ďalej uviedol, že písomné vyhotovenie okamžitého skončenia pracovného pomeru obsahuje dôvod, ktorý žalovaný považuje za závažné porušenie pracovnej disciplíny, a to skutočnosť, že žalobca od 15.6.2015 do 16.6.2015 absolútne prestal komunikovať so žalovanou, ktorej sa - ako svojmu zamestnávateľovi - vôbec neozýval. Pritom žalobca kamiónom prevážal tovar veľkej hodnoty a z uvedeného dôvodu musí zamestnanec udržiavať kontakt so svojim zamestnávateľom. Navyše, druhým dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcu je skutočnosť, že žalobca zanechal celé vozidlo, vrátane tovaru, bez dozoru a ešte musel byť aj zabezpečený náhradný vodič. Počas odstavenia vozidla žalobcom došlo aj k odcudzeniu vybavenia ťahača. Žalovaný nevytýka žalobcovi odmietnutie pokračovania v jazde s vozidlom, ktoré podľa žalobcu nespĺňalo technické podmienky, ale dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcu bola absencia komunikácie žalobcu so žalovanou a opustenie vozidla. Čo sa týka podpisu na splnomocnení pre pani V. V., v čase, keď toto splnomocnenie bolo vyhotovené, bol konateľom žalovanej pán J. M. a pán R. sa stal konateľom žalovanej neskôr. Žalobca nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by vyvracal dôvody uvedené v písomnom vyhotovení okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcu.

2. Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 13Cpr/3/2015-88 zo dňa 13. októbra 2016 podanú žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý rozsudok Krajský súd v Nitre ako súd odvolací na základe odvolania žalobcu uznesením č. k. 8CoPr/2/2017-112 zo dňa 07. septembra 2017 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) v poradí druhým rozsudkom súd prvej inštancie podanú žalobu žalobcu opätovne zamietol a súčasne uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Skutkový stav sporu súd prvej inštancie zistil nasledovne:

5. V konaní nebolo sporné, že žalobca bol na základe pracovnej zmluvy z 4.3.2015 zamestnancom žalovanej od toho istého dňa, kedy nastúpil do práce u žalovanej ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy. Podľa pracovnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli na skúšobnej dobe v trvaní 3 kalendárne mesiace. Pracovný čas žalobcu bol 40 hodín týždenne s tým, že pre pracovný čas v Nemecku pre nemeckých zákazníkov sa bude používať MILOG. Podľa bodu 12. pracovnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že súčasťou pracovnej náplne žalobcu ako zamestnanca je aj jeho vysielanie na pracovné cesty na území Slovenska a do zahraničia. Práca žalobcu bola v uvedenom bode pracovnej zmluvy charakterizovaná ako šofér kamiónu a nakládka a vykládka tovaru.

6. Žalovaná prípisom z 1.6.2015 upozornila žalobcu na porušenie pracovnej disciplíny z dôvodu, že 12.5.2015 sa so žalobcom dohodla, že po riadnom voľne nastúpi najneskôr 20.5.2015 späť do zamestnania. V uvedený deň však žalobca do zamestnania nenastúpil, a tak mu žalovaná od 20.5.2015 evidovala neospravedlnenú absenciu a podľa § 109 ods. 2 ZP mu krátila dovolenku. Žalovaná súčasne žalobcovi oznámila, že jeho konanie považuje za závažné porušenie pracovnej disciplíny ako aj písomné upozornenie v zmysle § 63 ods. 1 písm. e/ ZP. Žalovaná ďalej v uvedenom prípise uviedla, že v prípade, že žalobca do zamestnania okamžite nenastúpi alebo písomne nepreukáže prekážky práce do troch dní od vzniku prekážky práce, bude nútená skončiť so žalobcom pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b/ ZP.

7. Podľa potvrdenia odboru poriadkovej polície OO PZ Rožňava, žalobca dňa 14.5.2015 oznámil na OO PZ Rožňava, že počas pobytu v Spolkovej republike v dňoch 7.5.2015 - 8.5.2015 stratil svoje osobné doklady - občiansky a vodičský preukaz a kartičku zdravotnej poisťovne VZP. OO PZ súčasne dňa 14.5.2015 vydalo žalobcovi potvrdenie o občianskom preukaze. Žalobca dňa 22.5.2015 požiadal Okresné riaditeľstvo PZ Rožňava o vyhotovenie vodičského preukazu a vydanie občianskeho preukazu.

8. Žalovaná adresovala žalobcovi prípis z 18.6.2015, označený ako Okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68, ods. 1, písm. b) Zákonníka práce, v ktorom uviedla, že Ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy ste pracoval v našej spoločnosti od 04/03/2015 na základe riadne uzavretej pracovnej zmluvy. V priebehu posledných mesiacov ste nám ako svojmu zamestnávateľovi spôsobil značné škody tým, že ste si neplnili svoje pracovné povinnosti riadne. O prvom závažnom - hrubom porušení pracovnej disciplíny ste bol písomne upozomený listom zo dňa 01/06/2015, kedy ste po riadnom voľne nenastúpil späť do zamestnania dňa 20/05/2015 a v zákonnej lehote ste nám nepreukázal doklady potvrdzujúce prekážky v práci z Vašej strany. Z tohto dôvodu sme Vám evidovali neospravedlnenú absenciu od 20/05/2015 do 12/06/2015 podľa § 109 ods. 2 ZP krátili dovolenku. Po opätovnom nástupe do zamestnania ste s ťahačom KN 067 DV a návesom AS 6494 vykonal dňa 15/06/2015 vykládku v AT 4050 Traun a nakládky v AT 4664 Oberweis a AT 9463 Reichenfels. Od tejto chvíle ste bol nedostihnuteľný až do druhého dňa do momentu, kedy Vás AT polícia v oblasti Welsu obklúčila, eskortovala a následne boli prevedené kontroly jazdnej súpravy na možné preťaženie, ktoré bolo meraním vyvrátené. Vy ste Vám zverenú dopravnú prostriedky opustil v AT Sattelt, a od toho okamihu nevykonávate prácu pre nás ako Vášho zamestnávateľa. Z uvedeného dôvodu vám od 14:38 hod dňa 16/06/2015 budeme evidovať neospravedlnenú absenciu podľa § 109 ods. 2 ZP krátiť dovolenku. Z dôvodu opustenia jazdnej súpravy, musela firma zabezpečiť náhradných vodičov a pri preberaní bolo zistené že chýba kompletne vybavenie ťahača KN 067 DV a ďalej vo firme Wagner boli prevedené ďalšie kontroly technického stavu jazdnej súpravy so záverom schopná prevádzky. Týmito Vašimi konaniami ste spôsobili firme značné náklady, ktorých predbežná výška je 800,- € za dvojdňovú odstavku, 900,- € za zabezpečenie a prepravu náhradných vodičov a ostatné doposiaľ neznáme ako napríklad kontrola technického stavu firmou Wagner a podobne. Tieto Vaše vyššie uvedené konania považujeme za opakované a závažné-hrubé porušenia pracovnej disciplíny, a preto v súlade s § 68, ods. 1 písm. b) Zákonníka práce okamžite končíme s Vami pracovný pomer pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Prípis žalovanej bol žalobcovi podľa doručky na čl. 82 súdneho spisu doručený 24.6.2015.

9. Žalovaná listom z 1.6.2015 upozornila žalobcu na porušenie jeho pracovnej disciplíny tým, že nenastúpil do zamestnania v dohodnutý deň 20.5.2015, v súvislosti s čím mu od 20.5.2015, minimálne do 1.6.2015 (deň vyhotovenia upozornenia) evidovala neospravedlnenú absenciu.

10. Žalobca dňa 15.6.2015, po vykládke v AT 4050 Traun s ťahačom KN 067 DV a návesom AS 6494 a nakládkou v AT 4664 Oberweis a AT 9463 Reichenfels bol pre žalovanú nedostihnuteľný až do druhého dňa, do chvíle, kedy prišiel do kontaktu s rakúskou políciou, pričom jemu zverenú dopravnú súpravu opustil v AT Sattelt a od toho okamihu nevykonával prácu pre žalovanú ako svojho zamestnávateľa. Žalovaná z dôvodu opustenia jazdnej súpravy žalobcom musela zabezpečiť náhradných vodičov a pri preberaní jazdnej súpravy bolo zistené, že chýba kompletne vybavenie ťahača KN 067 DV. Žalovaná uvedené konanie žalobcu - absencia komunikácie so žalovanou ako zamestnávateľom, ale najmä opustenie jazdnej súpravy na druhý deň po 15.6.2015, teda 16.6.2015, od kedy žalobca nevykonával pre žalovanú žiadnu pracovnú činnosť - považovala za závažné porušenie pracovnej disciplíny, vedúce okrem evidovania neospravedlnenej absencie žalobcu u žalovanej od 14:38 hod. dňa 16.6.2015 aj k okamžitému skončeniu pracovného pomeru žalobcu u žalovanej písomne, listom z 18.6.2015. Žalobca toto svoje konanie v žalobnom návrhu aj potvrdil, keď uviedol, že dopravný prostriedok zaparkoval v termináli a vybral z neho svojej osobnej veci, pričom kľúče odovzdal a žalovaná bez jeho vedomia či súhlasu dopravný prostriedok pomocou náhradných kľúčov vyzdvihla z terminálu.

11. Z prekladu zápisnice vyhotovenej v jazyku nemeckom dňa 16.6.2015 o 14:14 hod. inšpektorom Krajského dopravného oddelenia diaľničnej polície Wels o výsluchu svedka vyplýva, že v súvislosti so zaistením motorového vozidla EČV: KN067DV, ktorého vlastníkom bola žalovaná, ako aj so zaistením návesu značky Schmitz EČV: 6494, ktorého vlastníkom bola írsky spoločnosť SOS TRAILERS LTD, bol vypočutý žalobca ako svedok. Žalobca vypovedal, že sa v nedeľu dostavil do firmy Kralowetz v obci Blindenmarkt, kde si prezrel pridelený ťahač. Zistil nedostatky na osvetlení a vozidlo nepôsobilo na neho dobrým dojmom. Preto požiadaval opravára o vykonanie kontroly vozidla, čo podľa žalobcu nebolo urobené a dňa 15.6.2015 (poznámka súdu - pondelok) okolo 06:00 hod. sa vybral na cestu. Cestou mal dojem, že ani brzdy na návese nefungujú poriadne, mal pocit, že jazdná súprava nie je stabilná a náves sa posúva. Tovar vyložil v obci Traun, presunul sa do obce Oberweis bei Gmunden a potom do obce Reichenfels. Večer okolo 19:00 hod. sa dostal k diaľničnej uzlu Voralpenkreuz v Sattledt. Podľa jeho názoru bolo vozidlo preťažené. Na návese boli zhrdzavené spätné svetlá, vľavo nič nefungovalo a nefungovali ani bočné obrysové svetlá vpravo. Preto sa z bezpečnostných dôvodov rozhodol, že v jazde nebude pokračovať. Žalobca ďalej do zápisnice uviedol, že mu firma dlhuje cestovné a príplatky vo výške približne 2.000 eur. V deň výsluchu mu okolo 8.15 hod. volali z firmy a chceli vedieť prečo nepokračuje v ceste. Oznamil, že z bezpečnostných dôvodov, má obavy. Zástupca firmy (Christopher) mu mal odkázať, že keď náklad neodvezie do Francúzska, nedostane sa k svojmu autu, ktoré mal zaparkované v areáli firmy. Preto zavolať na políciu a podal trestné oznámenie. Žalobca ďalej v rámci výsluchu uviedol, že sa podľa všetkého pomýlil pri hmotnosti, pretože v sprievode polície prešiel (?) k terminálu vo Wels (doslovne: ich wurde von der Polizei zum Terminal nach Wels eskortiert ...), kde bola jazdná súprava odvážená. Hmotnosť bola v poriadku a aj pocit z jazdy bol v poriadku, pretože išli približne rýchlosťou 60 až 70 km/h a vždy opatrne brzdil. Žalobca v závere výsluchu vyhlásil, že napriek tomu odstaví ťahač na termináli, kľúče nechá na Diaľničnej polícii Wels a svoje osobné veci si zobral. Výsluch žalobcu bol ukončený o 15:05 hod.

12. Podľa prekladu v jazyku nemeckom vyhotoveného protokolu Diaľničnej polície Wels o výsledku kontroly na A8, km 0,500 VAK zo 16.6.2015 o 10:20 hod. vodiča - žalobcu a motorového vozidla žalovanej EČV: KN067DV, kontrolovaným obdobím bolo obdobie od 19.5.2015 od 00:00 hod. do 16.6.2015 o 10:20 hod., nebolo zistené žiadne prekročenie, kontrola bola pozitívna a podpísaná o 10:35 hod. príslušným úradníkom a vodičom (žalobcom).

13. Podľa prekladu v jazyku nemeckom vyhotovenej zápisnice Finančnej polície spísanej 17.6.2015 v St. Georgen am Ybbsfelde, žalobca v súvislosti so svojim oznámením vypovedal, že v nedeľu 14.6.2015 okolo 19:00 hod. prišiel so svojim motorovým vozidlom do firmy Kralowetz v Blindenmarkt, kde parkujú motorové vozidlá firmy. Prevzal tankovaciu kartu a kartu pre prípad úhrady mýta, pričom podpísal potvrdenie o prevzatí. Vtedy mu E. oznámil, že v pondelok o 7:00 hod. musí ísť do obce Traun. Mal prepraviť papier. V ďalšom odkázal na udalosti ako ich uviedol počas výsluchu na Diaľničnej polícii Wels dňa 16.6.2015. Žalobca ďalej uviedol, že od 4.3.2015 do 12.5.2015 vykonával svoju prácu v Blidenmarkt, od 12.5.2015 do 14.6.2015 bol doma. Výplatnú pásku dostáva poštou na domácu adresu a mzdu

bankovým prevodom na účet. Žalobca konkretizoval aj dátumy a výšku súm, ktoré mu boli poukázané na účet. V ďalšom žalobca vypovedal, že by mu mali vyplatiť ešte 2.229 eur, a že predpokladá, že nevyplatené mzdy zadržáva pán K. K.. Tým podľa žalobcu dochádza k obohacovaniu na úkor vodičov nákladných motorových vozidiel. V ďalšom žalobca popísal priebeh mesačného vyúčtovania. Začiatok úradného úkonu - výsluchu žalobcu - bol o 11:45 hod. a koniec o 14:20 hod.

14. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na zistený skutkový stav sporu, citované ustanovenia Zákonníka práce (ZP - zákon č. 311/2001 Z. z. - § 68 ods. 1 písm. b/, § 47 ods. 1 písm. b/) a všeobecné úvahy k okamžitému skončeniu pracovného pomeru, odôvodnil nasledovne:

15. V danom prípade žalovaná splnomocnením, ktoré ako splnomocniteľ udelila dňa 15.2.2010 pani V. V. ako splnomocnencovi (za účelom, aby splnomocnenec „ako orgán zamestnávateľa robil v mene zamestnávateľa úkony v pracovných vzťahoch v nasledovnom rozsahu: podpisovanie pracovných zmlúv a dohôd, podpisovanie ukončenia právnych vzťahov a to všetko na základe informácie- telefonickú alebo elektronickej od konateľa, alebo od osoby, ktorá je konateľom splnomocnená. Toto splnomocnenie sa splnomocnencovi udeľuje časovo neobmedzene, až do jeho odvolania.“) preukázala oprávnenie pani M. V., ktorá splnomocnenie prijala, podpisovať v mene žalovanej ako zamestnávateľa aj ukončenie právnych vzťahov, kam nepochybne je možné zaradiť aj písomné vyhotovenie okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcu. Žalobcovi sa nepodarilo spochybníť pravosť uvedeného splnomocnenia, keď podpis vtedajšieho konateľa žalovanej - pána J.C. - je na uvedenom splnomocnení Obcou Komoča pod číslom 11/2010 knihy na osvedčovanie zo dňa 1.2.2010 osvedčený ako podpísaný vlastnoručne, resp. uznaný podpis za vlastný pánom J. M.. Na pravosti podpisu uvedeného splnomocnenia nič nemení ani skutočnosť, že splnomocnenie malo byť vyhotovené a prijaté dňa 15.2.2010, pričom k osvedčeniu podpisu obcou malo dôjsť ešte 1.2.2010. Účinky splnomocnenia tak nastali až dňom 15.2.2010, v ktorý splnomocnenkyňa prijala splnomocnenie, keď z výpisu z obchodného registra žalovanej na čl. 62 súdneho spisu vyplýva, že pán J. M. bol konateľom žalovanej od 4.11.2009 do 27.7.2010.

16. Pokiaľ písomné vyhotovenie okamžitého skončenia pracovného pomeru dané žalovanou žalobcovi listom z 18.6.2015 podpísala za žalovanú pani V. V., podpísala ho osoba na to žalovanou splnomocnená, teda osoba oprávnená. Písomné vyhotovenie okamžitého skončenia pracovného pomeru dané žalobcovi listom žalovanej z 18.6.2015 bolo žalobcovi doručené dňa 24.6.2015, čo žalobca nespochybnil.

17. K tvrdeniu žalobcu, že dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru tvrdený žalovanou nie je vymedzený jasne a zrozumiteľne, keď žalovaná uvádza celý rad tvrdení, nie však to, čím sa mal žalobca previniť voči pracovnej disciplíne a prečo to žalovaná považuje za závažné porušenie súd uvádza, že okamžité skončenie v danom prípade síce vymedzujú viaceré skutkové okolnosti, avšak pre rozhodnutie súdu sú relevantné len tie z nich, ktoré možno hodnotiť ako závažné porušenie pracovnej disciplíny (§ 68 ods. 1 písm. b/ ZP). Pokiaľ okamžité skončenie uvádza viacero takých skutkových dôvodov, možno ho považovať za platné vtedy, ak čo aj len jeden z nich predstavuje závažné porušenie pracovnej disciplíny (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 233/2015 z 12.9.2016).

18. Z vykonaného dokazovania mal súd však preukázané, že žalobca sa svojvoľne presunul z obce Wels v čase po 15:05 hod. dňa 16.6.2015 (kedy skončil jeho výsluch diaľničnou políciou, o ktorom tvrdil, že ho sám inicioval svojim oznámením) do obce St. Georgen am Ybbsfelde, kde dňa 17.6.2015 o 11:45 hod. začal jeho výsluch finančnou políciou. Obec St. Georgen am Ybbsfelde sa podľa aplikácie google maps nachádza cca 90 km východne od obce Wels, resp. Settledt.

19. Pokiaľ aj mal žalobca podozrenie na zlý technický stav brzdného systému a preťaženosť jazdnej súpravy, nepochybne svojvoľne opustil (naložený) jazdnú súpravu, keď netvrdil a nepreukázal, že by na jej opustenie dostal pokyn alebo súhlas od žalovanej ako zamestnávateľa. Pritom aj podľa názoru odvolacieho súdu sa v spore dokazuje to, čo sa stalo (nie nestalo). Žalobca ani netvrdil a nepreukázal, že žalovanú informoval o svojom vlastnom rozhodnutí odstaviť jazdnú súpravu s nákladom a túto opustiť dňa 16.6.2015, ako to žalobca jednoznačne vyhlásil v priebehu svojho výsluchu diaľničnou políciou dňa 16.6.2015, ktorá v uvedený deň, ešte pred výsluchom žalobcu, vykonala aj kontrolu jazdnej súpravy, pričom neboli zistené žiadne nedostatky, teda ani žalobcom tvrdené preťaženie. Pre kontrolovaných (vodiča, jeho zamestnávateľa a jazdnú súpravu) dopadla kontrola dobre - pozitívne. Práve toto svojvoľné opustenie jazdnej súpravy s nákladom v Rakúsku už 16.6.2015, pri pracovnej ceste žalobcu do západnej Európy, či už Francúzska, ktoré spomínal žalobca v priebehu svojho výsluchu

diaľničnou políciou dňa 16.6.2015, resp. do Španielska, ako to žalobca tvrdil vo svojom odvolaní z 28.11.2016, so začiatkom 15.6.2015, teda na druhý deň po začatí výkonu práce žalobcu pre žalovanú, znamená, že žalobca ako vodič jazdnej súpravy smerujúcej do západnej Európy nevykonával pre žalovanú žiadnu činnosť, teda ani činnosť vodiča kamiónovej dopravy, ani nakládku a ani vykládku tovaru. Medzi stranami pritom nebolo sporné, že žalobca ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy nastúpil na výkon práce pre žalovanú dňa 15.6.2015 s jazdnou súpravou smerujúcou do západnej Európy, či už Francúzska, či Španielska. Z činnosti súdu je známe, že vodiči medzinárodnej kamiónovej dopravy čakajú pri jazdnej súprave (aj keď nie doslovne), resp. v jej blízkosti, či už na vystriedanie iným vodičom alebo na peniaze alebo na náhradné vozidlo, či opravu vozidla. Žalobca však jazdnú súpravu odstaviť, zobral si z nej svoje veci a odišiel, minimálne do obce St. Georgen am Ybbsfelde, aby tam dňa 17.6.2015 podal oznámenie na finančnej polícii po tom, ako bol dňa 16.6.2015 podľa nemecky písanej zápisnice zo 16.6.2015 sprevádzaný (eskortovaný) diaľničnou políciou na kontrolu. Konanie žalobcu malo za následok, že žalovaná musela zabezpečiť náhradných vodičov pre opustenú jazdnú súpravu. O potrebe zabezpečenia náhradných vodičov, podľa skutkových tvrdení v samotnej žalobe, mal vedomosť aj žalobca, ktorý mal vedomosť aj o nutnosti použitia náhradných kľúčov. Je logické, že náhradní vodiči sa na miesto odstavenia jazdnej súpravy museli dostať vozidlom - náhradným. So zabezpečením náhradných vodičov mala žalovaná nepochybne spojené náklady, ktoré v okamžitom skončení pracovného pomeru vyčísli sumou 900 eur, popri ďalších nákladoch. Z činnosti súdu je tiež známe, že náhradní vodiči zvyknú cestovať vo dvojici, pričom jeden z nich sa vracia späť s náhradným vozidlom použitým pre cestu k jazdnej súprave.

20. Povinnosť dodržiavať pracovnú disciplínu patrí k základným povinnostiam zamestnanca vyplývajúcim z pracovného pomeru (§ 47 ods. 1 písm. b/ ZP) a spočíva v plnení povinností stanovených právnymi predpismi (najmä ustanoveniami § 81 ZP), pracovnou zmluvou alebo pokynom nadriadeného vedúceho zamestnanca. Porušenie pracovnej disciplíny najvyššej intenzity (závažné porušenie), je dôvodom pre okamžité skončenie pracovného pomeru alebo pre výpoveď z pracovného pomeru (§ 68 ods. 1 písm. b/ a § 63 ods. 1 písm. e/ ZP).

21. Žalobca svojím rozhodnutím opustiť jazdnú súpravu konal svojvoľne a svojvoľne v danom prípade nemôže požívať právnu ochranu. Žalobca sa zavinene - vedome a z vlastného rozhodnutia - dopustil porušenia základných povinností vyplývajúcich mu z výkonu jeho zamestnania vodiča medzinárodnej kamiónovej dopravy, keď nepreukázal existenciu pokynu žalovanej, ale ani rakúskej polície na opustenie zverených dopravných prostriedkov a na upustenie od výkonu práce vodiča medzinárodnej kamiónovej dopravy pre žalovanú od dňa 16.6.2015. Jeho konanie je nepochybne nielen v rozpore s § 47 ods. 1 písm. b/ ZP, keď žalobca nevykonával prácu osobne, podľa pracovnej zmluvy, v určenom pracovnom čase, ale je najmä v rozpore s § 81 písm. a/, b/, e/ ZP, keď v konaní bolo preukázané, že žalobca ako zamestnanec žalovanej konal v rozpore s týmito povinnosťami zamestnanca.

22. Jedným zo základných hľadísk pri rozhodovaní o postihu za porušenie pracovnej disciplíny, je intenzita porušenia pracovnej disciplíny. Hodnotenie intenzity porušenia pracovnej disciplíny závisí od konkrétnych okolností a ovplyvňuje ho tak osoba zamestnanca, jeho doterajší postoj k plneniu pracovných povinností, spôsob a intenzita porušenia konkrétnych pracovných povinností, ako aj situácia, v ktorej k porušeniu došlo, dôsledky porušenia pre zamestnávateľa, či konanie zamestnanca spôsobilo zamestnávateľovi škodu a pod. Súd, vzhľadom na osobu žalobcu ako zamestnanca a jeho postoj k plneniu si pracovných povinností, prihliadol na to, že už v minulosti žalovaná, ako zamestnávateľ, žalobcu písomne upozornila listom z 1.6.2015 na neplnenie si pracovných povinností a na závažné porušovanie pracovnej disciplíny s upozornením na možnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru. Keďže nešlo o prvé porušenie pracovnej disciplíny žalobcu, žalovaná dôvodne, navyše krátko po uplynutí skúšobnej doby žalobcu u žalovanej, listom z 18.6.2015 skončila pracovný pomer žalobcu okamžite. Súd dospel k záveru, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi bolo dôvodné.

23. Aj keď ustanovenie § 74 ZP kladie zamestnávateľovi za povinnosť prerokovať vopred so zástupcami zamestnancov výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru pod hrozbou ich neplatnosti v prípade nesplnenia uvedenej povinnosti, v ustanovení § 12 ods. 2 ZP, v spojitosti s § 11a ods. 1 ZP, je upravené oprávnenie zamestnávateľa u ktorého nepôsobia zástupcovia zamestnancov, na samostatné konanie aj v tých prípadoch, keď zákon vyžaduje prerokovanie so zástupcami zamestnancov. Preto podľa názoru súdu nebolo povinnosťou žalovanej, u ktorej nepôsobia zástupcovia zamestnancov v

zmysle § 11a ods. 1 ZP, prerokovať okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu vopred so zástupcami zamestnancov a žalovaná mohla konať samostatne.

24. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody a ich vzájomné súvislosti súd okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu žalovanou listom z 18.6.2015, ktorý bol žalobcovi doručený 24.6.2015, považuje za platný právny úkon, majúci všetky formálne a obsahové náležitosti predpokladané zákonom. Keďže splnenie hmotnoprávnych podmienok okamžitého skončenie pracovného pomeru musí byť zrejmé z jeho písomného vyhotovenia, súd nevykonal žalovanou navrhnutý výsluch riaditeľa žalovanej na preukázanie hmotnoprávnych dôvodov okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcu u žalovanej, najmä keď jeho účasť na pojednávaní žalovaná ani nezabezpečila. Z dôvodu hospodárnosti konania súd nevykonal ani ďalšie dôkazy navrhnuté žalobcom, a to vyžiadanie správy z OR PZ Rožňava a vyžiadanie správy z veľvyslanectva SR vo Viedni a v Mníchove, keď je bez významu pre danú právnu vec, či a kedy žalobca nahlásil stratu osobných dokladov. Pozornosti súdu však neuniklo, že žalobca mal 20.5.2015 nastúpiť na výkon práce u žalovanej, stratu nahlásil príslušnému oddeleniu policajného zboru 14.5.2015, avšak o doklady požiadal až 22.5.2015, ako to vyplýva zo žiadostí predložených žalobcom na čl. 9-11 súdneho spisu. Pokiaľ žalovaná nepovažovala za dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru kontakt žalobcu s rakúskou políciou, je pre účely daného konania bez významu zisťovať dôvod takéhoto kontaktu.

25. Súd poznamenáva, že v danom prípade žalobca ako zamestnanec žalovanej netrval na tom, aby ho žalovaná ďalej zamestnávala. Preto aj keby súd žalobe vyhovel a určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu zo strany žalovanej listom z 18.6.2015 je neplatné, v zmysle § 79 ods. 3 písm. b/ ZP ak by sa žalobca so žalovanou ako zamestnávateľom nedohodol písomne inak platilo by, že pracovný pomer žalobcu sa skončil dohodou dňom, keď sa mal pracovný pomer skončiť, teda uplynutím dňa 24.6.2015.

26. S poukazom na všetky uvedené závery a ich vzájomné súvislosti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok - zák. č. 160/2015 Z. z.) a § 396 ods. 3 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnej žalovanej priznal 100% náhradu trov konania.

28. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len žalobca domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené a bola mu priznaná aj náhrada všetkých trov konania, alternatívne aby bol rozsudok zrušený a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Má za to, že súd prvej inštancie svojím nesprávnym procesným postupom mu znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že vo veci rozhodoval nesprávne obsadený súd a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keď súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci.

29. V zmysle úpravy kauzálnej príslušnosti je na konanie príslušný Okresný súd Topolčany a súd prvej inštancie sa dôsledne neriadil tým, čo mu uložil odvolací súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí, keď sa nevysporiadal s jeho obranou voči OSPP (okamžité skončenie pracovného pomeru), keď naďalej tvrdí, že dôvod OSPP nie je vymedzený jasne a zrozumiteľne a žalovaná neprípustným spôsobom mienila upresniť dôvod OSPP. V OSPP nie je špecifikovaný žiadny dôvod do takej miery, aby to mohlo byť považované za relevantný dôvod OSPP; je irelevantné prípadné predchádzajúce porušenie pracovnej disciplíny, toto konanie nemôže byť dôvodom OSPP, a preto sa tomuto bližšie venovať ani nebude. Je zrejmé, že nakladal a vykladal, čo nemôže byť spôsobilým dôvodom OSPP. To, či bol naozaj nedostihnuteľný pre žalovanú, táto v konaní nijako nepreukázala, keď nie je vôbec zrejmé pokrytie signálom mobilného operátora práve v mieste, kde sa nachádzal, keď nedostihnuteľnosť zamestnanca pre zamestnávateľa po 24 hodín denne v žiadnom prípade nemôže byť dôvodom ukončenia pracovného pomeru a už vôbec nie formou mimoriadneho skončenia OSPP. Dokazovaním bolo vyvrátené tvrdenie, že ho rakúska polícia obkľúčila a eskortovala, keď naopak sám ju požiadal o pomoc, čo rovnako - v žiadnom prípade nemôže byť dôvodom OSPP. Mal podozrenie na preťaženie vozidla a bez ohľadu na to, či sa jeho podozrenie potvrdilo alebo nie, v žiadnom prípade nemôže byť toto považované

za porušenie pracovnej disciplíny s intenzitou potrebnou na OSPP. Zverené vozidlo neopustil, ale ho zaparkoval v termináli (čiže v mieste na tom určenom), odovzdal ho policajným orgánom a odovzdal im aj kľúče od neho, pretože to vozidlo nebolo spôsobilé bezpečnej jazdy predovšetkým pre vadu na brzdnom systéme, ale aj pre ďalšie poruchy (na návесе boli zhrdzavené spätné svetlá, vľavo nič nefungovalo a nefungovali ani bočné obrysové svetlá vpravo). Už len tieto skutočnosti samy osebe robia jazdnú súpravu nespôsobilou na prevádzku, o poruche na brzdnej súprave už ani nehovorí. Vozidlo malo aj iné vady a pred jazdou sa dožadoval u žalovaných ich odstránenia, avšak sa toho nedočkal; pochopiteľne poruchu na brzdnej sústave vozidla mohol spozorovať až počas jazdy, keďže ide o poruchu voľným okom neviditeľnú. Nie je pravda, že by si žalovaná bola hľadala jazdnú súpravu pomocou GPS, pretože predmetné vozidlo, pokiaľ ho pamäť neklame, ani nebolo týmto systémom vybavené, ktoré svoje tvrdenie žalovaná nijako ani nepreukázala. O dôvode nepokračovania v jazde svedčí jeho vyjadrenie do zápisnice na polícii. Absolvovanie úkonov na polícii nie je možné považovať za dôvod neospravedlnenej absencie v práci a už vôbec nie za dôvod OSPP, keď je jednoznačné, že dňa 16.06.2015 od 14.14 hod. do 15.05 hod. bol vypočúvaný ako svedok inšpektorom diaľničnej polície, kde mu bolo uložené aj vypnúť si mobilný telefón. Z dokazovania teda vyplýva, že žalovaná jemu začala evidovať neospravedlnenú absenciu na čas tesne pred skončením pracovnej doby, keď je ďalej potrebné uviesť, že aj žalovaná sama potvrdila, že vyslala ku kamiónu iného zamestnanca. Kedy a ako mal teda vykonávať za týchto okolností práce pre žalovanú?! Neobstojí taktiež tvrdenie žalovanej, že jej mal spôsobiť nejakú škodu, pretože žiadnu škodu nespôsobil, pokiaľ jej vznikli nejaké výdavky spojené s kontrolou jazdnej súpravy, tieto si zavinila sama; ak by jej vozidlá boli v náležitom technickom stave, k takýmto situáciám by nedochádzalo. Samozrejme žalovanej "až tak" nezáleží na technickom stave jej vozidiel, pretože za prípadné vady sú pokutovaní na cestách jej vodiči a nie samotná žalovaná ako právnická osoba. Pokiaľ preto súd dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby, je potrebné ustáliť, že dospel k nesprávnym právnym záverom. Okrem bezpečnostných dôvodov mu vôbec nič nebránilo v tom, aby s uvedenou jazdnou súpravou odjazdil určenú trasu, keď do zamestnania nastúpil oddychnutý. Nesúhlasí so záverom súdu, že neponúkol vysvetlenie, prečo a na základe čoho jazdnú súpravu opustil, nakoľko tieto okolnosti nielen uviedol, ale aj preukázal listinnými dôkazmi, ktorých preklad bol zabezpečený až na pokyn odvolacieho súdu. Vytýkať mu opustenie řahača a návesu počas úkonov vykonávaných políciou nie je správne ani zákonné. Príslušníkmi diaľničnej polície bol inštruovaný kam - do ktorej obce má ísť, pokynu polície vyhovel a toto nie je porušením pracovnej disciplíny. Za týchto okolností označiť opustenie jazdnej súpravy za svojvoľné nie je náležité, keď bolo v rozpore so záujmami žalovanej, aby vo veci konała diaľničná polícia alebo finančná polícia. Taktiež neobstojí názor súdu, že žalovanú neinformoval o zámere nepokračovať v ceste s (technicky) nespôsobilou jazdnou súpravou, pretože žalovaná ho dokonca už o 08.15 hod. nútila prostredníctvom svojho zamestnanca Christofera, aby v jazde pokračoval, inak mu nevydajú jeho osobné motorové vozidlo. Žalovaná presne vedela, že má zabezpečiť náhradného vodiča a rovnako vedela, kam sa má k vozidlu dostaviť; navyše vozidlo nebolo opustené, bolo odovzdané rakúskym policajným orgánom, čo bolo v konaní bezpečne z jeho strany preukázané. Žalovaná bola informovaná aj o tom, kde sa nachádzajú kľúče a doklady. Súd prvej inštancie však bez toho, aby vykonal akékoľvek dôkazy za účelom preverenia pravdivosti tvrdení žalovanej jej nekriticky uveril, jej účelovým a ničím nepreukázaným informáciám. Napadnutý rozsudok je potrebné považovať aj za prekvapivý, o to viac, že súd neurčil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné a nevysvetlil ani predbežné právne posúdenie veci, o to viac je rozhodnutie prekvapivé, keď ide o spor s ochranou slabšej strany. Informácia súdu zo svojej činnosti, že vodiči kamiónov svoje vozidlo neopúšťajú, je mylná. O tom, že medzi ním a žalovanou bola komunikácia, svedčí aj jeho vedomosť o náhradnom vodičovi. Na trvaní svojho pracovného pomeru trval, a to listom zo dňa 02.07.2015, ktorý pripája (bol pripojený k podanému odvolaniu). V predmetnej veci poprel tvrdenia žalovanej uvedené v danom OSPP, a preto bolo na nej, aby ona poprela tieto jeho tvrdenia, uviedla svoje a tieto preukázala. Súd prvej inštancie prehliadol nielen ustanovenie § 149 CSP a nasl., ale aj citovanú časť rozhodnutia odvolacieho súdu, podľa ktorého dôkazná povinnosť v danom štádiu konania zaťažovala žalovanú. Žalovaná následne nepredložila žiaden dôkaz a nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu, už na základe čoho je možné sa dopracovať k názoru o nesplnení si dôkaznej povinnosti žalovanej strany, pretože nepreukázala, že by technický stav jazdnej súpravy bol vyhovujúci a už vôbec nie to, že by jeho o tejto skutočnosti informovala, keď by na základe takéhoto oznámenia mohol prehodnotiť svoje stanovisko a prípadne mohol v ceste pokračovať.

30. Vyjadrenie žalovanej k odvolaniu podané nebolo.

31. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie (vo výroku) vecne správne, pričom súčasne úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a žiadne si ani neuplatňovala, keď pri úspechu v odvolacom konaní by jej inak nárok na náhradu trov odvolacieho konania prináležal.

32. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti aj s ohľadom na odvolacie dôvody poukazuje na to, že

- konanie v spore bolo začaté za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, a preto v zmysle ustanovenia § 470 ods. 4 CSP sa konanie dokončí na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30.06.2016,

- žalobcom až k podanému odvolaniu pripojenú výzvu zo dňa 02.07.2015 považoval za neprípustnú novotu v odvolacom konaní, nakoľko existenciu tejto výzvy žalobca v žalobe a ani v priebehu sporu neuvádzal a nemožno konštatovať, že túto výzvu nemohol uplatniť (predložiť) v konaní pred súdom prvej inštancie bez svojej viny,

- z obsahu spisu vyplýva ďalší pracovný pomer žalobcu od 01.07.2015 u spoločnosti Nothegeer Slovakia s.r.o. (č. l. 80), ohľadom ktorého pracovného pomeru (svojho zamestnávania) žalobca v priebehu sporu netvrdil a nepreukázal, že by išlo o pracovný pomer nadviazaný na výsledok rozhodnutia v tomto spore,

- k nedostihnuteľnosti žalobcu ako dôvodu OSPP platí to, čo odvolací súd uviedol už v bode 14 svojho predchádzajúceho rozhodnutia,

- výsluch žalovaného dňa 16.06.2015 v postavení svedka - obeť vo veci nátlaku nebol vyvolaný požiadavkou rakúskej polície (k nebezpečnosti jazdnej súpravy), ale osobným záujmom žalobcu, čo sa dá konštatovať aj o jeho následnom vypočutí finančnou políciou dňa 17.06.2015, teda nešlo o veci bezprostredne súvisiace s jeho pracovnou cestou,

- z výsluchu žalobcu na polícii dňa 16.06.2015 a ani z predložených iných listín nevyplýva, že by mu zo strany polície nebolo umožnené pokračovať v jazde, resp. že by mu pokračovanie v jazde bolo zakázané, ale naopak, že išlo o jeho vlastné rozhodnutie, napriek predchádzajúceho preváženiu jazdnej súpravy spojenej s kontrolnou jazdou jazdnej súpravy, odstaviť jazdnú súpravu a nepokračovať v jazde, teda vo výkone svojich pracovných povinností,

- kontaktovanie polície žalobcom za účelom preváženia jazdnej súpravy žalobcovi v OSPP vytýkané nebolo,

- nespôsobilosť jazdnej súpravy k jazde žalobcom v konaní preukázané nebolo, keď nemožno preukazovať neexistenciu väd, ale ich existenciu,

- pokiaľ by aj náves mal žalobcom tvrdené nedostatky, potom žalobca nemal postupovať tak, že tento prevzal a deň s ním jazdil, avšak následne už v jazde pokračovať odmietol,

- ani informovanie žalovaného o tom, že v ceste pokračovať ďalej nebude, závažnosť (stupeň) porušenia pracovnej disciplíny žalobcom neznižuje, rovnako ako ponechanie dokladov a kľúčov policajným orgánom,

- pri nepreukázaní závady na jazdnej súprave nemožno žalovanému vyčítať to, že nezabezpečil opravára, ale práve iného - náhradného vodiča,

- ani odvezenie jazdnej súpravy iným náhradným vodičom pri prejavenej vôli žalobcu nepokračovať v jazde nič nemení na tom, že žalobca výkon práce odmietol, a teda odvezenie jazdnej súpravy

iným vodičom nespôsobilá preukážku vo výkone práce žalobcom, ktorého postoj bol jasný a napriek prevážaniu nemenný,

- nebolo nutné od žalovaného vyžadovať, aby, pri známom postoji žalobcu, žalobcu vyzýval k splneniu si jeho pracovných úloh aj dodatočne, teda dať mu možnosť, aby svoj postoj „prehodnotil“,

- rozhodnutie súdu prvej inštancie vzhľadom už k druhému zamietnutiu žaloby nemohlo byť pre žalobcu prekvapivé, keď jeho odôvodnenie nemožno vzhliadnuť nedostatočným, a že teda

- špecifikovanie druhého dôvodu pre OSPP a jeho naplnenie konaním žalobcu považoval odvolací súd za preukázané, keď vzhľadom k jeho dôsledkom išlo o konanie dôvodne riešené OSPP.

-

33. Zo všetkých zhora označených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).