

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/162/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517204426
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517204426.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. 1, právne zastúpený: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., Zámocká 36, Bratislava, v konaní o zaplatenie 9.026,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia sumy 507,20 eur **z a s t a v u j e.**

II. Súd žalobu **z a m i e t a.**

III. Žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajší súd domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.026,99 eur, úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.519,79 eur od 23.12.2014 do zaplatenia ako aj nahradenia trov konania, a to z titulu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Žalovanému bola doručená žaloba ako i procesné poučenia o jeho procesných právach a povinnostiach dňa 8.3.2018. Dňa 28.2.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie pr. zástupcu žalovaného, ktorý vo vyjadrení uviedol, že žalobca si nesplnil svoju povinnosť a nepredložil hodnovernú kartu klienta, ani históriu úveru, z ktorých by bolo možné zistiť, ktoré dohodnuté splátky žalovaný uhradil, a ktoré v dohodnutých termínoch právnenmu predchodcovi žalobcu a žalobcovi neuhradil. Žalovaný ďalej namietal, že žalobca ničím nepreukázal aký bol zostatok nesplatenej časti úveru ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a teda, či dovtedy alebo neskôr žalovaný neuhradil aj časť úveru, ktorá bola splatná po podaní žaloby. Žalovaný má za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a teda nie je možné zistiť rozpis, resp. úhrady jednotlivých splátok na istinu, úroky a poplatky. Teda žalobca nepreukázal hodnoverných spôsobom, že žalovaný dlhuje dlžnú sumu.

3. Dňa 1.3.2019 pr. zástupca žalobcu podal vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalobným návrhom sa domáha zaplatenia zostatku istiny 8.519,79 eur, pozostávajúceho zo zmluvného úroku vo výške 341,80 eur, pozostávajúcich poplatkov vo výške 165,40 eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.519,79 eur od 23.12.2014 do zaplatenia. Zostatok istiny úveru 8.519,79 eur uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 11.210,- eur a splátok istiny úveru vo výške 2.690,21 eur. Ďalej uviedol, že pre zjednodušenie konania sa rozhodol,

že si v konaní bude voči žalovanému uplatňovať len nárok na zaplatenie zostatku istiny a zákonného úroku z omeškania. Poukazujúc na túto skutočnosť zobral žalobca podaný návrh v časti 341,- eur a v časti 165,40 eur späť, teda nedomáha sa zaplatenia žiadnych pokút iných ako zákonných úrokov z omeškania, poplatku a podobne, domáha sa zaplatenia čistej istiny. Ďalej žalobca uviedol a poukázal na podanie zo dňa 9.11.2018, že žalovaný zaplatil na istinu sumu 2.690,21 eur, na zmluvné úroky sumu 3.394,60 eur, na poplatky sumu 245,- eur. Poukázal na to, že výška splátky, istiny a zmluvného úroku nebola v splátkach rovnaká, splátka úveru bola dohodnutá ako anuitná, t.j. postupne stúpala výška splácanej istiny (v rámci jednej splátky) a klesala výška zmluvného úroku (v rámci jednej splátky). Anuitná splátka úveru sa skladá z dvoch zložiek, splátky istiny a splátky úveru a výška splátky sa počas celého obdobia platnosti úverovej zmluvy nemení. Mení sa len pomer medzi výškou istiny a výškou úroku, a to tak, že pokiaľ na začiatku splácania úveru je vyšší pomer úroku oproti istine, ku koncu doby splácania je väčší pomer istiny oproti úroku. K histórii transakcií na úvere žalobca uviedol, že stĺpec cd znamená credit debet, zaplatené sumy sú sumy označené písmenom c (ako credit). K tomu sú potom v stĺpci txn_suma uvedené konkrétne výšky zaplatenej sumy, ak je zároveň v stĺpci cd uvedené c. Stĺpec txn_suma_istina (ak je zároveň v stĺpci cd uvedené c) zobrazuje sumu zaplatenej istiny v rámci platby podľa stĺpca txn_suma. Stĺpec txn_suma_urok (ak je zároveň v stĺpci cd uvedené c) zobrazuje sumu zaplateného zmluvného úroku v rámci platby podľa stĺpca txn_suma. Stĺpec txn_suma_popl (ak je zároveň v stĺpci cd uvedené c) zobrazuje sumu zaplateného poplatku v rámci platby podľa stĺpca txn_suma. Stĺpec txn_suma_ost (ak je zároveň v stĺpci cd uvedené c) zobrazuje sumu zaplateného úroku z omeškania v rámci platby podľa stĺpca txn_suma. V závere podania žalobca súhlasil s prípadným splácaním žalovanej sumy v splátkach, a to pod stratou výhody splátok pri omeškaní s riadnym zaplatením čo i len jednej splátky, a to vo výške 350,- eur.

4. Podaním zo dňa 18.4.2019 pr. zástupca žalovaného poukázal na ust. § 103 OZ a v tejto súvislosti na článok 6 bod 6.1 Všeobecných obchodných podmienok. Opätovne poukázal na to, že žalobca nepreukázal opodstatnenosť nároku, pretože nepredložil relevantný výpis z úverového účtu vo forme bankového výpisu, z ktorého by bolo možné ustáliť, ktorou splátkou sa žalovaný dostal do omeškania. Pre absenciu tohto dôkazu nemožno s určitosťou ustáliť začiatok plynutia premičacej doby, a to s poukázaním na rozhodovaciu prax - rozsudok KS Trenčín sp. zn. 5Co/256/2018. Taktiež žalovaný poukázal na ust. § 54 ods. 2 OZ. Ďalej žalovaný uviedol, že je toho názoru, že premičacia doba v tomto prípade začala plynúť už odo dňa zročnosti splátky splatnej pred výzvou. Poukázal, že z listinného dôkazu označeného ako „Druhá upomienka“ zo dňa 2.9.2014 vyplýva, že žalovaný bol prvýkrát v omeškaní najneskôr dňa 29.7.2014, avšak žalovaný je toho názoru, že aj pred týmto dátumom, nakoľko sa jedná už o druhú upomienku v poradí bol žalovaný v omeškaní. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok KS Trenčín sp. zn. 5Co/256/2018 ako i rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 16Co/95/2018. Poukazujúc na dátum podania žaloby považuje žalovaný celý nárok žalobcu za premičaný a vznáša námietku premičania. Pokiaľ sa týka čiastočného späťvzatia v sume 507,20 eur žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby, avšak uviedol, že žaloba bola v tejto časti vzatá späť z dôvodu na strane žalobcu (neuplatnenie zmluvných pokút, úrokov z omeškania, poplatkov a pod.) a teda má za to, že procesné zavinenie za zastavenie konania v tejto časti bude na žalobcovi.

5. Dňa 24.4.2019 pr. zástupca žalobcu podal vo veci vyjadrenie, v ktorom opätovne poukázal už na tvrdené skutočnosti vo vyjadrení zo dňa 26.2.2019. Ďalej namietal, že podanie žalovaného zo dňa 28.2.2019 možno považovať za formulárové, ktoré v prevažnej časti nereaguje na konkrétny spor, či zmluvnú dokumentáciu medzi žalobcom a žalovaným. Ďalej žalobca reagoval na predbežné posúdenie súdu na pojednávaní dňa 7.3.2019, kde súd uviedol, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch. S týmto názorom sa žalobca nestotožňuje a má za to, že zmluvu zabezpečil a za bezpoplatkovú ju nemožno považovať. Uviedol, že vyčíslenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ (žalovaný) zaplatiť je vyčíslená v zmluve správne, pričom poukázal na znenie zmluvy. Uviedol, že výsledkom matematickej operácie, a to odčítaním poplatku za poskytnutie úveru vo výške 224,20 eur a celkovej sumy poplatkov za vedenie úverového účtu vo výške 238,- eur od celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom vo výške 18.124,16 eur dostaneme sumu 17.661,96 eur. Následne podielom sumy 17.661,96 eur a celkovým počtom splátok (119) dostaneme sumu predstavujúcu výšku mesačnej splátky 148,419831937277 eur. Vo vzťahu k poisteniu žalobca uviedol, že táto služba je dobrovoľná, vyplýva zo zmluvy a o základný balík poistenia mal klient záujem. Poistenie bolo dohodnuté ako osobitná dobrovoľná služba. Žalobca súdu predložil informáciu finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu podpísanú žalovaným. Ďalej žalobca poukázal na § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. a § 19 ods. 2 citovaného zákona.

Uviedol, že vyššie citované ustanovenia zákona neuvádza poistné ako náklad, ktorý by mal byť pri výpočte RPNM zohľadnený, preto poistné nemôže vstupovať do celkových nákladov a výpočtu RPNM. Ďalej žalobca uviedol, že pri príprave poskytnutia úveru skúmal a zisťoval rodinný stav žalovaného, celkový počet členov jeho domácnosti, vzdelanie, kde žalovaný žije, vzťah k nehnuteľnosti, v ktorej žije, typ zmluvy pre mobilný telefón, ďalej zamestnávateľa, čas vzniku pracovného pomeru, kontakt na zamestnávateľa, pozíciu na, ktorej žalovaný pracuje, to či je tento vo výpovednej a/alebo skúšobnej dobe a o aký druh pracovného pomeru ide. Zo zistených údajov žalobca vyvodil, že príjmy žalovaného postačovali na úhradu dohodnutej mesačnej splátky vo výške 150,49 eur, nakoľko aj po jej uhradení zostáva žalovanému čistý mesačný príjem, ktorý prevyšoval v roku 2011 výšku priemernej mzdy v národnom hospodárstve, t.j. príjmy žalovaného boli dostačujúce na to, aby bol tento schopný splácať poskytnutý spotrebiteľský úver.

6. V podaní zo dňa 29.5.2019 pr. zástupca žalovaného opätovne poukázal na tvrdenia už uvádzané v predchádzajúcom vyjadrení a žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu premlčania.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca a jeho pr. zástupca nezúčastnil svoju neprítomnosť ospravedlnil. Pr. zástupca žalovaného ospravedlnil neprítomnosť žalovaného a zotrval na svojich skutkových i právnych tvrdeniach.

Na základe vykonaného dokazovania za preukázané podstatné skutkové tvrdenia súd považuje:

8. Dňa 14.1.2011 žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, ktorej predmetom bolo uzatvorenie bezúčelového úveru vo výške 11.210,- eur, lehota splatnosti 120 mesiacov, druh úrokovej sadzby fixná počas celej lehoty splatnosti úveru, čerpanie úveru jednorázovo dňa 14.2.2011, celkový počet splátok 119, dátum prvej a poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti): 18.3.2011 - 18.1.2021, doba trvania úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy, výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru: 9,90 % p.a., mesačná anuitná splátka vrátane poistného 157,49 eur, z toho mesačná splátka poistného 9,08 eur, úrok z omeškania je 5 % ročne nad rámec úrokovej sadzby za každý deň omeškania, výška RPNM 11,29 %, celkové náklady dlžníka 6.914,16 eur, výška úrokovej sadzby 9,90 % p. a., výška mesačného poplatku za vedenie úverového účtu 2,- eura, výška poplatku za poskytnutie úveru 224,20 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 150,49 eur, celkový počet anuitných splátok 119, lehota splatnosti úveru 120 mesiacov, výška úveru 11.210,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 18.124,16 eur, výška istiny 11.210,- eur, výška celkových nákladov dlžníka 6.914,16 eur, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 11,64 %. Dňa 2.9.2014 žalobca vyzval žalovaného listom označenú ako druhá upomienka, že v súlade so zmluvou o úvere doteraz neuhradil splátky úveru vo výške 355,89 eur, čím zároveň vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 10 dní od dátumu uvedeného v záhlaví listu. Dňa 29.9.2014 žalobca treťou upomienkou - pokus o zmier vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy vo výške 554,03 eur, nakoľko v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere a upozornil žalovaného, že banka má právo odstúpiť od zmluvy. Dňa 10.12.2014 žalobca oznámil, že v súlade s ustanoveniami VOP a zmluvy o úvere vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 9.026,99 eur, a to ku dňu 10.12.2014, zároveň ho vyzval na zaplatenie v lehote 7 dní od doručenia predmetnej výzvy. Oznamenie o predčasnom splatení zostatku úveru s príslušenstvom žalovaný prevzal dňa 15.12.2014.

9. Z predloženej histórie transakcií na úvere súd ustálil, že posledná splátka, ktorú žalovaný zaplatil vo výške 76,86 eur dňa 20.10.2014 je splátkou za mesiac jún 2014. Žalovaný bol v omeškaní so splácaním predchádzajúcich splátok, a to: splátku za február 2014 uhradil 11.4.2014, splátku za marec 2014 uhradil 3.6.2014, splátku za apríl 2014 zaplatil 18.6.2014, splátku za máj 2014 zaplatil 20.8.2014.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 1 ods. 8 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

12. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

24. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

25. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súd dospel k právnomu záveru:

28. Na základe dispozičného úkonu žalobcu, ktorý podaním 26.2.2019 zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 507,20 eur späť, súd konanie v zmysle ust. § 145 CSP v tejto časti zastavil.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver v dohodnutých splátkach vrátiť žalovanému. Predmetná zmluva má spotrebiteľský charakter, nakoľko zmluvu uzatvoril žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako fyzická osoba spotrebiteľ. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval tak, ako to už je vyššie uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka a vzhľadom na predmet zmluvy i zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle citovaného zákona musí mať zmluva o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti.

30. Na základe vykonaného dokazovania a preskúmaní spotrebiteľskej zmluvy, súd dospel k záveru, že táto obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca preukázal, že žalovaný ako spotrebiteľ mohol uzatvoriť zmluvu aj bez dojednania poistenia predložením iných spotrebiteľských zmlúv a z tohto dôvodu nebolo poistné uvádzané ako náklad, ktorý by mal byť pri výpočte RPMN zohľadnený a teda údaj o výške RPMN je uvedený správne. Taktiež žalobca preukázal, že náležite prehodnocoval schopnosť žalovaného splácať úver.

31. V konaní právny zástupca žalovaného vzniesol námietku premlčania, preto súd sa ďalej zaoberal touto námietkou.

32. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dlh žalovaného sa stal splatným potom, čo žalobca uplatnil svoje právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhrádzania splátok riadne a včas, a to listom zo dňa 10.12.2014, ktorým žalobca vyhlásil predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 druhá veta OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. V danom prípade, ak žalobca ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac júl 2014 (čo súd ustáli z histórie transakcií na úvere, § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ), ktorá bola splatná dňa 18.7.2014, začala premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 15.7.2014 a uplynula dňa 15.7.2017. Svoje právo na zaplatenie zo splateného dlhu žalovaného z úveru si žalobca uplatnil až návrhom na začatie konania podaným na súde dňa 7.12.2017, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Takýto názor o plynutí premlčacej doby je vyslovený i v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/256/2018, s ktorým sa súd stotožňuje. S poukazom na uvedené nebolo možné žalobcovi premlčané právo priznať a preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol takto:

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Žalovaný mal v konaní plný úspech, súd tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.