

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201510
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201510.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobkyne: H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.Á. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpená: JUDr. Jana Brišková Dominová, so sídlom Štefánikova 6453/2C, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: B. Ľ. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX F., právne zastúpený: JUDr. Magdaléna Lesayová, so sídlom Hlavná 27/A, 917 01 Trnava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie:

Žalobkyňa je p o v i n n á znášať vstup žalovaného a ďalších osôb, ktoré so súhlasom žalovaného a v jeho spoločnosti budú vstupovať do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., zapísanej na katastrálnom odbore Okresného úradu v D. na LV č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², pozemok parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX, druh pozemku - záhrada vo výmere XXX m² a stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXXX postavený na pozemku parcelné číslo XXXX, ktorú nehnuteľnosť strany vlastní v podielovom spoluvlastníctve, do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresom súde D. sp. zn. 7C/22/2015.

odôvodnenie:

1. Žalovaný sa návrhom, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 08.08.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalobkyni znášať vstup žalovaného do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., zapísanej na katastrálnom odbore Okresného úradu v D. na LV č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², pozemok parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX, druh pozemku - záhrada vo výmere XXX m² a stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXXX postavený na pozemku parcelné číslo XXXX, ktorú nehnuteľnosť strany vlastní v podielovom spoluvlastníctve, a to kedykoľvek, keď ju žalovaný o to požiada a je povinná aj znášať vstup ďalších osôb, ktoré so súhlasom žalovaného a v jeho spoločnosti budú do spoločnej nehnuteľnosti vstupovať.

2. Žalovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že, žalobkyňa sa žalobou zo dňa 04.03.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.03.2015 domáhala, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., zapísanej na katastrálnom odbore Okresného úradu v D. na LV č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², pozemok parcela registra „C“ parcelné číslo XXX, druh pozemku záhrada vo výmere XXX m² a stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXXX postavený na pozemku parcelné číslo XXXX, keď žalobkyňa je vlastníčkou podielu 2/3 a žalovaný je vlastníkom podielu 1/3. Žalobkyňa žiadala prikázať do jej výlučného vlastníctva celú nehnuteľnosť s tým, že žalovanému bude do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku z titulu finančného vyrovnania povinná zaplatiť sumu 20.000,-- eur. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Žiadal vyporiadať nehnuteľnosti - pozemky parcelné číslo XXXX a parcelné číslo XXXX ich reálnym rozdelením podľa

podielov s tým, že rodinný dom by za určité finančné vyrovnanie pripadol žalobkyni. Tunajší súd vo veci vykonáva dokazovanie, obe strany majú záujem na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, avšak na spôsobe vyporiadania sa doteraz nedohodli. Žalobkyňa vo veci dala vypracovať súkromný znalecký posudok č. XXX/XXXX zo dňa 07.07.2014 znalkyňi B.. T. a na základe nariadenia súdu bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom B.. N. V. - súdu i stranám sporu boli oba znalecké posudky i dodatok posudku č. XX/XXXX predložené. Žalovaný dal 30.08.2016 vypracovať geometrický plán na oddelenie pozemkov parcelné číslo XXXX/X, XXXX/X, X, podľa ktorého je reálna del'ba dotknutých pozemkov dobre možná. Oba znalecké posudky č. XXX/XXXX, č. XX/XXXX + dodatok k posudku i geometrický plán na oddelenie pozemkov zo dňa 30.08.2016 sú súčasťou súdneho spisu. Hoci strany sú spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti, žalobkyňa žalovanému v užívaní spoločného majetku bráni. Ona sama sa do spoločnej nehnuteľnosti nasťahovala aj so svojim manželom K. a svoje protiprávne obmedzovanie práv užívať nehnuteľnosť žalovanému - stupňuje. Žalovaný žalobkyni dňa 29.07.2019 e-mailom oznámil, že dňa 01.08.2019 o 08:30 hod. príde do spoločnej nehnuteľnosti a požiadal ju o jej sprístupnenie, keďže on prístup do spoločnej nehnuteľnosti nemá a v nehnuteľnosti sa voľne pohybuje strážny pes. Žalovaný okrem iného žalobkyni oznámil, že príde aj so znalcom od ktorého chce vypracovanie znaleckého posudku, na čo má právo. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žalovanému oznámila, že nehnuteľnosť je ochotná sprístupniť iba v prípade, ak z dokazovania vyplynie, že je potrebné vykonať kontrolný znalecký posudok. Svoj názor, okrem iného odôvodnila tým, že sudkyňa na pojednávaní dňa 27.05.2019 uviedla, že priestor na predkladanie súkromných znaleckých posudkov bol dostatočný. Termín „požiadavky vstupu“ 01.08.2019 zrušený nebol, o čom bola žalobkyňa (prostredníctvom svojej právnej zástupkyne) e-mailom upovedomená. Žalovaný 01.08.2019 o 08:30 hod. chcel do nehnuteľnosti vstúpiť, čo sa mu nepodarilo a v čom mu nepomohla ani privolaná hliadka policajného zboru. Druhýkrát sa žalovaný dožadovoal vstupu do nehnuteľnosti 07.08.2019 o 08:30 hod.. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámila, že zotráva na svojom stanovisku zo dňa 30.07.2019. Žalovaný poukazuje na tú skutočnosť, že jedným zo základných ľudských práv, ktoré garantuje aj Ústava Slovenskej republiky každému (v čl. 20) - je právo vlastníť majetok - vlastnícke právo. Obsahom vlastníckeho práva sú tri najzakladnejšie práva, a to: právo predmet držba, právo predmet užívať, požívať jeho plody a úžitky a právo s predmetom nakladať. Právo spôsobilý predmet, ktorým sú aj nehnuteľné veci, užívať, je jedným zo základných a najdôležitejších práv vlastníka. Ústava ako aj jednotlivé právne predpisy veľmi prísne upravujú podmienky za ktorých je možné vlastnícke právo, vrátane práva predmet užívať a doň zasiahnuť. V ostatných prípadoch ide o protiprávne obmedzovanie užívania predmetu. Vzhľadom na to, že protiprávne zásahy žalobkyne do Ústavou zaručených vlastníckych práv žalovaného nadobudli už takú intenzitu, že žalobkyňa zneužíva svoje práva na ujmu práv žalovaného čoraz viac, žalovaný sa rozhodol podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vidí žalovaný najmä v to, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu, by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav v prospech žalobkyne. Vychádzajúc z komentára k CSP - potreba bezodkladnej úpravy pomerov neznamená, že musí ísť o akútny a jednorazový stav, pretože potreba bezodkladnosti môže pretrvávajúť aj po určité obdobie, čo v praxi znamená, že strana sa nemusí domáhať ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po vzniku potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil: e-mailová komunikácia právnych zástupkyň v sporu sp. zn. XC/XX/XXXX, potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Piešťany o (ne)vykonaní zásahu v spoločnej nehnuteľnosti dňa 01.08.2019, vyjadrenie právnej zástupkyne žalobkyne cez e-mail k sprístupneniu spoločnej nehnuteľnosti v termíne 07.08.2019, potvrdenie o pobyte žalovaného.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.08.2019, ktorý bol súdu doručený dňa 08.08.2019 a nasledovnými listinami, ktoré boli priložené k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia: e-mailová komunikácia právnych zástupkyň strán sporu, Potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru zo dňa 05.08.2019, email právnej zástupkyne žalobkyne zo dňa 05.08.2019, potvrdenie o pobyte žalovaného.

4. Z listiny - emailová komunikácia právnych zástupkyň strán v konaní sp. zn. XC/XX/XXXX súd zistil, že medzi právnyimi zástupkyňami sporových strán prebehla komunikácia prostredníctvom e-mailu. Právna zástupkyňa žalovaného dňa 29.07.2019 oznámila právnej zástupkyňi žalobkyne, že dňa 01.08.2019 o 08:30 hod. príde nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu na Z. ulici č. XX v D., ktorej je žalovaný spoluvlastníkom, obhliadnuť znalec, ktorý vypracováva súkromný znalecký posudok z podnetu žalovaného. Z uvedeného dôvodu požiadal právnu zástupkyňu žalobkyne, aby o uvedenej

skutočnosti upovedomila žalobkyňu, aby v danom čase predmetnú nehnuteľnosť sprístupnila. Právna zástupkyňa žalobkyne e-mailom zo dňa 30.07.2019 oznámila právnej zástupkyne žalovanej, že na pojednávaní konanom dňa 27.05.2019 súd strany sporu upozornil na to, že priestor na predkladanie súkromných znaleckých posudkov bol dostatočný a pokiaľ voči znaleckému posudku vypracovanému súdom stanoveným znalcom nevystanú námietky zásadného charakteru, súd nevidí dôvod na kontrolný znalecký posudok. Okrem toho na pojednávaní nariadenom dňa 16.10.2019 bude predvolaný znalec, ktorý bude k predloženému znaleckému posudku, ako aj k jeho doplneniu vypočutý. Vzhľadom na vyššie uvedené konštatovanie súdu je žalobkyňa pripravená nehnuteľnosti sprístupniť v prípade, ak z dokazovania vyplynie, že je potrebné vykonať kontrolný znalecký posudok. Za takýto však určite nemožno považovať súkromný znalecký posudok, ktorý si klient po 4 a pol roku od začiatku súdneho konania a po predložení súkromného znaleckého posudku žalobkyne, ako aj posudku súdom stanoveného znalca, plánuje nechať vypracovať. Žalobkyňa teda nevidí dôvod, aby nehnuteľnosť sprístupnila súkromnému znalcovi žalovaného. Právna zástupkyňa žalovaného zaslala žalobkyňi email zo dňa 30.07.2019, v ktorom uviedla, to, či si žalovaný ako strana sporu chce dať urobiť súkromný znalecký posudok je jeho vec a druhá strana sporu nie je oprávnená „dovolovať“ alebo „nedovolovať“ robiť nejaký úkon, to môže iba súd. Z uvedeného dôvodu požiadala, aby bol znalcovi umožnený prístup dňa 01.08.2019 a aký charakter bude mať vypracovaný znalecký posudok je potrebné nechať na posúdení súdu. V prípade, ak vstup znalcovi a žalovanému nebude umožnený, bude si ho vymáhať prostredníctvom policajných orgánov.

5. Z listiny - Potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru, so sídlom Krajinská č. 5, 921 49 Piešťany, vyplynulo, že dňa 01.08.2019 vykonala hliadka preverenie oznámenia advokátky JUDr. Lesayovej k asistencii na ulici Z. č. XX v D. za účelom vyhotovenia znaleckého posudku znalcom. Hliadka vizuálne skontrolovala nehnuteľnosť, pričom nebola zistená prítomnosť ľudí v dome, resp. na pozemku na ulici Z. č. XX v D.. Na pozemku bol voľne pustený pes. Asistencia nebola vykonaná.

6. Z listiny - email zo dňa 05.08.2019 súd zistil, že právna zástupkyňa žalobkyne doručila právnej zástupkyňi žalovaného správu, v ktorej uviedla, že žalobkyňa zotráva na svojom stanovisku, ktoré deklarovala vo svojej odpovedi zo dňa 30.07.2019.

7. Z listiny - Potvrdenie o pobyte vyplýva, že žalovaný ohlásil pobyt na ulici Z. súpisné číslo XXXX, orientačné XX v D. od 19.07.2019 - 19.07.2024.

8. Na tunajšom súde je vedený spor medzi žalobkyňou a žalovaným pod sp. zn. XC/XX/XXXX, v ktorom sa žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 05.03.2015 domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobkyne H. M., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. W. E. XXXX/XX, XXX XX D.K. a žalovaného B.. L. H. nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. XX, XXX XX F. k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie D. ako pozemok parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², pozemok parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX, druh pozemku záhrady o výmere XXX m² a stavba, druh stavby rodinný dom, popis stavby - dom, súpisné číslo XXXX, postavená na pozemku parcelné číslo XXXX. Žalobkyňa sa ďalej domáhala vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov sporu tak, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie D. ako pozemok parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², pozemok parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX, druh pozemku - záhrady o výmere XXX m² a stavba, druh pozemku - rodinný dom, popis stavby - dom, súpisné číslo XXXX, postavená na pozemku č. XXXX prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňa je z titulu finančného vyrovnania povinná zaplatiť žalovaného sumu vo výške 20.000,- eur, a to do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyňa si uplatnila náhradu trov konania.

9. Podľa § 123 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

10. Podľa § 324 CSP, (1) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. V zmysle § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje len demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi, súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako prezentuje Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 CSP.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa čl. 20 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“), (1) každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

19. Podľa § 123 zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

20. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

21. Podľa § 126 Občianskeho zákonníka, (1) vlastní má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje. (2) Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

22. Vlastnícke právo je jedno zo základných ľudských práv a slobôd, ktorému poskytuje ochranu aj Ústava Slovenskej republiky a ktorá zakotvuje právo každého občana vlastníť majetok s tým, že

vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej rozhodovacej činnosti vyslovil, že právo na ochranu vlastníckeho práva obsahuje v sebe aj potrebu minimálnych garancií procesnej povahy, ktoré sú ustanovené priamo v tomto článku a ktorých nedodržanie môže mať za následok jeho porušenie popri porušení základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 a nasl. ústavy (I. ÚS 23/01, III. ÚS 328/05, III. ÚS 260/07). Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy, obsah vlastníctva tvorí súhrn subjektívnych vlastníckych oprávnení, medzi ktoré patrí aj právo vec užívať (ius utendi), s vecou nakladať (ius disponendi), teda oprávnenie vlastníka určovať ďalší právny osud veci. Citovaný čl. 20 ods. 1 Ústavy, teda nielenže ustanovuje, že každý má právo vlastníť majetok, ale súčasne zaručuje realizáciu vlastníckych oprávnení vyplývajúcich aj z § 123 Občianskeho zákonníka <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1351335-1351337&f=2>> v znení neskorších predpisov. Slovné spojenie „právo na ochranu“, ktoré je použité aj v čl. 20 ods. 1 Ústavy implikuje v sebe aj potrebu minimálnych garancií procesnej povahy, ktoré sú ustanovené priamo v tomto čl. 20 ods. 1 v ktorých nedodržanie môže mať za následok jeho porušenie popri porušení práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=2108582-2108603&f=2>> (I. ÚS 23/01). Článok 20 ods. 1 Ústavy <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=2108451-2108451&f=2>> zabezpečuje každému rovnaké zákonné predpoklady a možnosti nadobúdať veci do vlastníctva za podmienok, ktoré sú upravené v ústave alebo v ďalších zákonoch. Vlastnícke právo každej osoby má rovnaký zákonný obsah a požíva ochranu bez ohľadu na to, či ide o štát, právnickú osobu, obec alebo fyzickú osobu. Z formulácie obsiahnutej v čl. 20 ods. 1 Ústavy nemožno však odvodzovať ústavné právo získať vec do svojho vlastníctva (vlastniť majetok) bez dodržania predpokladov, ktoré sú na tento účel upravené zákonmi. Funkcia práva vlastníť majetok a jeho ochrana spočíva v tom, aby sa vlastníkovi poskytla a súčasne aj trvale garantovala právna istota, že vlastnícke právo k veci, ktoré nadobudol v súlade s platnými zákonmi, nemôže obmedziť alebo využiť bez právneho dôvodu. Podľa stabilizovanej judikatúry Ústavného súdu (IV. ÚS 77/02, III. ÚS 63/06) každý má právo na to, aby sa v jeho veci v konaní pred všeobecnými súdmi rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá môže mať základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy, ktorý predpokladá použitie ústavne súladne interpretovanej platnej a účinnej normy na zistený stav veci.

23. Vlastnícke právo je najvýznamnejšie vecné právo. Vlastníctvo alebo vlastníckym právom treba rozumieť právo ovládať vec, najmä ju držať, užívať, požívať a nakladať s ňou. Definovanie práv vlastníka platí pre každého vlastníka, pretože ústavné právo ani zákon nerozlišuje medzi druhmi a formami vlastníctva, t. j. vlastnícke právo má u každého vlastníka rovnaký zákonný obsah a požíva rovnakú ochranu. V ustanovení § 124 Občianskeho zákonníka vyjadruje konkretizáciu základného ústavného práva uvedeného v čl. 20 ods. 1 Ústavy a má význam pre praktickú realizáciu oprávnení vlastníka, ktorú nemožno obmedziť alebo inak posudzovať len preto, že je tu aj iný vlastník, ktorý má lepšie postavenie. Vlastníkovi sa poskytuje rovnaká právna ochrana, čo platí tak pre hmotnoprávne vzťahy, ako aj pre použitie prostriedkov ochrany v rámci civilného procesu.

24. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu a kde je nevyhnutné, čo najrýchlejšie dosiahnuť úpravu pomerov sporových strán. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o možnej opodstatnenosti uplatneného práva. Pojem „bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Podstatou neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Súd tak môže poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí však mať osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa

domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené. Zhrnúc vyššie uvedené, predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú: 1. naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, 2. dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 3. odôvodnenie nebezpečenstva - bezprostredne hroziacej ujmy, 4. preukázanie nároku, ktorého sa žalobca mieni domáhať návrhom vo veci samej/prípadne domáha, 5. určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia.

25. Nariadením neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP (niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala) sa u konkrétnej osoby obmedzuje dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci alebo právu. Ústredným pojmom takého druhu neodkladného opatrenia je niečo vykonať, zdržať sa alebo niečo znášať. Oprávnenie vlastníka nakladať s predmetom vlastníckeho práva (s vecami a právami) má ústavný základ. Z justičnej praxe a teoretických poznatkov opierajúcich sa o hmotné právo je možné vyvodiť, že nakladaním sa rozumie disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluva o nájme, zmluva o výpožičke, záložná zmluva, darovanie, zriadenie vecného bremena a pod.), ale aj jednostranných (závet, opustenie veci), ale aj faktických činov, ako je napríklad zničenie veci. Predpokladom je reálna držba spornej veci, prípadne práva bez ohľadu na jej opodstatnenosť. Pri rozhodovaní o nariadení tohto druhu neodkladného opatrenia musí súd náležite zvážiť rozsah navrhovaného obmedzenia, vlastníctve k predmetnej veci. Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru, a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Súd poukazuje taktiež aj na skutočnosť, že veci a práva, ktoré majú byť predmetom neodkladného opatrenia, musia byť nezameniteľným spôsobom identifikované.

26. Z vyššie uvádzaných skutočností vyplýva, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ide o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti potreby vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. o pravdepodobnosť ohrozenia jej práv a zákonnom chránených záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, postačuje predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

27. Súd sa oboznámil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, predloženými listinnými dôkazmi k návrhu, spisovým materiálom obsiahnutým v konaní sp. zn. XC/XX/XXXX. Súd konštatuje, že žalovaný osvedčil, že konaním žalobkyne prišlo k porušeniu práva spočívajúcom v obmedzení prístupu k nehnuteľnosti, ktorej je žalovaný podielovým spoluvlastníkom. Z listu vlastníctva č. XXXX je nepochybné, že žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v okrese D., obec D., katastrálne územie D., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parcelné číslo XXXX o výmere XXX m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXX o výmere XXX m², druh pozemku - záhrada, stavba - dom na parcele číslo XXXX, súpisné číslo XXXX, ktorý žalobkyňa je vlastníčkou v spoluvlastníckom podiele 2/3 a žalovaný v spoluvlastníckom podiele 1/3. V konaní sp. XC/XX/XXXX dosiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, teda podielové spoluvlastníctvo strán konania trvá ku dňu rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia.

28. Žalovaný priloženými listinnými dôkazmi preukázal, že žalobkyňa neumožnila vstup žalovaného na predmetnú nehnuteľnosť, ktorej je žalovaný podielovým spoluvlastníkom, napriek tomu, že žalovaný vopred požiadal prostredníctvom právnej zástupkyne žalobkyne, aby žalobkyňa umožnila vstup žalovaného do vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Uvedeným konaním žalobkyne prišlo k zásahu do vlastníckeho oprávnenia žalovaného nehnuteľnosť užívať a vstupovať do nej, čo vyvolalo potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán konania tak, že súd nariadil žalobkyňi povinnosť znášať vstup žalovaného do nehnuteľnosti. Čo sa týka vstupu ďalších osôb do nehnuteľnosti, ktoré so súhlasom žalovaného a v jeho spoločnosti budú vstupovať do nehnuteľnosti, súd návrhu v tomto smere vyhovel. Jednak súd prihliadol na to, že žalovaný ako účel, pre ktorý sa domáhal vstupu na nehnuteľnosť, prezentoval umožnenie jej obhliadky znalcovi. Jednak, z vlastníckeho práva žalovaného viažuceho sa k spoluvlastníckemu podielu, ktorý na nehnuteľnosti vlastní, a ktoré je potrebné postaviť na roveň právam a povinnostiam z vlastníckeho práva vyplývajúcich patriacich žalobkyňi, je potrebné vyvodiť aj oprávnenie vlastníka umožniť tretím osobám vstup do nehnuteľnosti. Pokiaľ by tomu tak nebolo, neodkladné opatrenie by mohlo byť interpretované tak, že je žalobkyňa je povinná sprístupniť nehnuteľnosť do právoplatného skončenia konania o vypořádanie podielového spoluvlastníctva len žalovanému a nikomu inému, čo by zjavne poprelo účel a povahu neodkladného opatrenia. Čo sa týka dovetku:

„kedykoľvek, keď ju žalovaný o to požiada“, uvedené je už konzumované v povinnosti znášať vstup do nehnuteľnosti v časovom rozsahu - do právoplatného skončenia konania sp. zn.: XC/XX/XXXX, preto súd o obsahu neodkladného opatrenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

29. Nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a na tunajšom súde je vedené konanie vo veci samej, o nároku na náhradu trov konania o tomto neodkladnom opatrení súd rozhodne až v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.