

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-4C/187/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204897  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8612204897.10

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu SOZEF, s.r.o. SK, so sídlom Majerová 302/15, 086 14 Hažlín, IČO:36 508 306 proti žalovaným 1./ A. A., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C..XX/XX, XXX XX D. zastúpený JUDr. Danielou Strakovou, advokátkou so sídlom Konštantínova 6, 080 01 Prešov a 2./ E- zip s.r.o., so sídlom Nábřežie arm. gen. L. Svobodu 3, 811 02 Bratislava, IČO:36 356 131 o vydanie hnutelných vecí s prísl. takto

### rozhodol:

I. V konaní prerušenom uznesením tunajšieho súdu č.k.4C/187/2012-269 zo dňa 17.07.2015 sa p o k r a č u j e .

II. Súd konanie proti žalovanému v 2/ rade z a s t a v u j e .

III. Náhradu trov konania v zastavenej časti žalobcovi ani žalovanému v 2./ rade n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.07.2012 na Okresnom súde Svidník ( z ktorého výkon súdnictva prešiel dňom 01.06.2023 na Okresný súd Bardejov, vid' zákon č.150/2022 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení neskorších predpisov), po jej zmene a čiastočnom späťvzatí pripustených uznesením súdu zo dňa 26.08.2013 č.k.4C/187/2012-132 domáhal, aby súd žalovaným v 1./ a 2./ rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne vydať mu tam označené hnutelné veci alebo v prípade ich nevydania zaplatiť mu sumu X.XXX,XX eur a tiež uloženia povinnosti žalovanému v 1./ rade vydať mu výtacie kladivo zn. E. XX-X v hodnote 699,01 eur alebo v prípade nevydania uvedenej veci zaplatiť sumu 699,01 eur rovnajúcu sa hodnote uvedenej veci.

2. Uznesením zo dňa 17.07.2015 č.k. 4C 187/2012-269 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn.1T/73/2014.

3. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn.1T/73/2014 bolo zistené, že tam vedené konanie bolo skončené, keď rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.10.2023 č.k.8To/29/2023-768 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn.1T/73/2014 zo dňa 12.04.2023 v celom rozsahu a na základe § 322 ods.3 Trestného poriadku bol obžalovaný A. A., natr.05.10.1957, trvale bytom B. F.XX/XX, D. uznaný vinným, že tam popísaným konaním prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú, čím spáchal prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 300,-eur, určený náhradný trest pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu a uložená povinnosť nahradiť poškodenému SOZEF s.r.o. SK so sídlom Majerová 302/15, Hažlín, IČO:36 508 306 spôsobenú škodu vo výške 759,-eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený SOZEF s.r.o. SK odkázaný na civilný proces.

4. Nakoľko uznesením zo dňa 17.07.2015 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn.1T/73/2014, pričom zo spisu 1T/73/2014 vyplýva, že uvedené konanie už bolo právoplatne skončené, odpadla prekážka pre ktorú sa konanie prerušilo a tak bolo potrebné rozhodnúť o pokračovaní v konaní, avšak pokračovanie konania neprichádza do úvahy

vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade pre jeho zánik bez právneho nástupcu a stratu procesnej subjektivity. Preto súd konanie proti žalovanému v 2/ rade musel zastaviť.

5. Žaloba žalobcu bola súdu doručená dňa 23.07.2012, teda ešte za účinnosti zákona č.99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku. Ten bol dňom 01.07.2016 nahradený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom podľa prechodných ustanovení CSP, a to konkrétne § 470 ods.1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 01.07.2016 aj sporná vec riadila ustanoveniami CSP, preto aj pri vyriešení otázky pokračovania prerušeného konania, podmienok konania a procesnej subjektivity bolo potrebné vychádzať z príslušných ustanovení CSP.

6. Podľa § 165 ods.1 CSP len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu. Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova. ( § 165 ods.2 CSP).

7. Nakoľko uznesením zo dňa 17.07.2015 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn.1T/73/2014, pričom zo spisu tunajšieho súdu sp.zn.1T/73/2014 vyplýva, že uvedené konanie už bolo právoplatne skončené, odpadla prekážka pre ktorú sa konanie prerušilo a tak súd postupujúc podľa § 165 ods.1 CSP bez ďalšieho rozhodol, že v prerušenom konaní sa bude pokračovať.

8. Ako žalovaného v 2/ rade žalobca v žalobe pôvodne označil obchodnú spoločnosť JDJ s.r.o. so sídlom Dukelská 25, 087 01 Giraltovce, IČO:36 776 467.

9. Súd, plniac povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 161 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku kedykoľvek počas konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť ( procesné podmienky) pristúpil k skúmaniu, či sú splnené procesné podmienky, pričom zistil, že tieto vo vzťahu k žalovanému v 2./ rade splnené nie sú, ich nedostatok u tohto žalovaného je neodstrániteľný a konanie proti nemu je potrebné zastaviť.

10. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel Sro, vložka číslo XXXXX/X súd zistil, že obchodná spoločnosť JDJ s.r.o., s IČO-m XX XXX XXX, ktorej sídlom od 16.03.2013 bola adresa A. XXX/XX, XXX XX B. G. bola dňa 27.05.2014 vymazaná z obchodného registra a jej právnym nástupcom z dôvodu zlúčenia sa stala spoločnosť E-zip s.r.o., so sídlom Nábřežie arm. Gen. L. Svobodu 3, 811 02 Bratislava, IČO:36 356 131.

11. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, oddiel Sro, vložka číslo XXXXX/X súd zistil, že obchodná spoločnosť E-zip s.r.o., naposledy so sídlom Nábřežie arm. Gen. L. Svobodu 3, 811 02 Bratislava, IČO:36 356 131 bola dňa 06.06.2023, vymazaná z obchodného registra, pričom išlo o ex offo výmaz, ktorému predchádzalo zrušenie obchodnej spoločnosti od 24.05.2023 podľa § 61n ods.6 Exekučného poriadku.

12. Podľa § 61n ods.1 písm c) Exekučného poriadku ( zákon č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov) exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

13. Podľa § 61n ods.6 Exekučného poriadku ak ide o dôvod podľa odseku 1 písm. c), upovedomenie o zastavení exekúcie zverejní exekútor bezodkladne po ukončení exekučného konania aj v Obchodnom vestníku. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v obchodnom registri, uplynutím lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie v Obchodnom vestníku sa obchodná spoločnosť zrušuje bez toho, aby sa vyžadovala jej likvidácia; to neplatí, ak ohľadom nej prebieha konkurzné konanie. Registrový súd bezodkladne po uplynutí lehoty podľa druhej vety vykoná výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra.

14. Podľa § 161 ods.1 Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

15. Podľa § 161 ods.2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

17. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

19. Podľa § 68 ods.1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. V žalobe označený žalovaný v 2/ rade ( obchodná spoločnosť, právnická osoba ) počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo výmazom z obchodného registra dňa 06.06.2023 zanikol bez právneho nástupcu, čím stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti a tým aj procesnú subjektivitu. Ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné zhojiť.

21. Vzhľadom na uvedené, keďže žalovaný v 2/ rade zanikol v priebehu konania bez právneho zástupcu, neostávalo súdu iné, než konanie proti nemu podľa § 64 CSP bez ďalšieho zastaviť.

22. O trovách konania v zastavenej časti súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.1 a 2 CSP. Vzhľadom na zánik žalovaného v 2/ rade v priebehu konania bez právneho nástupcu náhradu trov konania uložiť mu nemožno. Zároveň žalobcovi nemožno pričítať procesné zavinenie na dôvode zastavenia konania proti žalovanému v 2/ rade. Preto súd náhradu trov konania v zastavenej časti žalobcovi ani žalovanému v 2./ rade nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom č. II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.