

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203779
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119203779.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XXC, Z., t.č. N. zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matky: G. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XXC, Z., t.č. V. X, Z. a otca: X. M., XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., t.č. ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletej X. M., narodenej XX.XX.XXXX.
- II. Súd p o z b a v u j e matku a otca maloletej výkonu rodičovských práv.
- III. Súd u s t a n o v u j e maloletej za poručníka Mesto Trnava, ktoré je povinné zabezpečovať výchovu maloletej, zastupovať maloleťu a spravovať jej majetok namiesto rodičov vo všetkých veciach.
- IV. Poručník je povinný predkladať súdu dva krát ročne, k 30.6. a k 31.12. každého roka, správu o osobe maloletej a správu o nakladaní s majetkom maloletej.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.05.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len "ÚPSVaR") na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej X.. ÚPSVaR svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá X. sa narodila dňa XX.XX.XXXX o X.XX hod. vo Fakultnej nemocnici v Z.. Po narodení maloletej bola u matky v moči potvrdená prítomnosť amfetamínov. U dieťaťa sa objavili príznaky novorodeneckého abstinenčného syndrómu, preto bola prijatá na novorodeneckého oddelenia. Nakoľko matka v minulosti bola liečená na lues a počas tehotenstva nepodstúpila adekvátnu antibiotickú liečbu, maloletá musela podstúpiť liečbu penicilínom. Ako otca maloletej uviedla X. M. napriek tomu, že celé tehotenstvo uvádzala, že otcom dieťaťa je jej partner Z. B.. Maloletá X. bola na základe uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 27P/11/2019 zo dňa 27.02.2019, právoplatným 05.04.2019, neodkladným opatrením umiestnená do N.i. Dňa 04.03.2019, po ukončení liečby bola premiestnená z Fakultnej nemocnice Z., do Centra pre deti a rodiny v F.. Od jej umiestnenia do zariadenia sa rodičia o maloleťu nezaujímajú. Doposiaľ nekontaktovali zariadenie, ani OSPODaSK Trnava aby sa na dieťa informovali. Matka má ďalšie tri deti a to X., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX P., ktorých otec je Y. P., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti X. a G. boli od dňa 18.09.2017 umiestnené v Krízovom stredisku v Z. a ako dôvod umiestnenia maloletých detí bolo najmä to, že na základe vykonaného znaleckého dokazovania bolo preukázané, že u maloletých bol zistený syndróm zanedbávaného dieťaťa (CAN) od raného detstva. Deti v čase umiestnenia zaostávali vo vývine, X. cca o X roky a G. cca o rok. Znalkyňa predpokladala, že rodičovské role matky sú mizivé a nie je schopná

výchovy. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 39P/14/2018 zo dňa 10.10.2018 právoplatným dňa 06.11.2018 boli maloleté deti X. a G. zverené do osobnej starostlivosti otca. Maloletý R. bol po narodení umiestnený do Centra pre deti a rodiny v U. (do 31.12.2018 Detský domov U.) a na základe uznesenia OS Trnava č.k. 17P/31/2018 zo dňa 21.11.2018 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Matka začala prehlasovať, že otcom R. nie je Y. P., tak na základe jej tvrdení si podal na OS Trnava návrh na zapretie otcovstva voči R.. M. bolo vzhľadom na miestnu príslušnosť postúpené na OS v Galante č.k. 12Pc/1/2019, ktoré doposiaľ nie je ukončené. Na základe uvedeného je ÚPSVaR toho názoru, že nič nebráni zahájeniu konania vyslovení osvojiteľnosti a žiada súd, aby po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým určí, že mal. X. M., nar. 17.02.2019, r.č. 195217/3740 je osvojiteľná a rodičov G. U., nar. XX.XX.XXXX a X. M., nar. XX.XX.XXXX pozbaví výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ustanoví maloletej X. za poručníka U. Z..

2. Matke bol návrh doručený dňa 20.05.2019, matka sa k návrhu nevyjadрила.

3. Otcovi bol návrh doručený dňa 26.06.2019, otec sa k návrhu nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne - zástupkyne Centra pre deti a rodiny v F. U.. K. F., procesnej opatrovníčky maloletej, zástupkyne Mesta Trnava, oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to podnetom Centra pre deti a rodinu F. zo dňa 06.05.2019, správou ÚPSVaR Trnava zo dňa 18.06.2019, hodnotiacou správou Centra pre deti a rodiny F. zo dňa 17.06.2019 a 28.08.2019, správou Fakultnej nemocnice s poliklinikou, a.s., Ambulancie všeobecnej zdravotnej starostlivosti o deti a dorast o aktuálnom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 01.07.2019, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 27P/11/2019, keď pojednával v neprítomnosti matky a otca maloletej v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku, ktorým bolo predvolania na pojednávanie riadne doručené, svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania, pričom súd zistil nasledovný skutkový stav.

5. Opatrovníčka maloletej na pojednávaní uviedla, že vzhľadom k tomu, že boli u maloletej X. splnené podmienky osvojiteľnosti, nakoľko obaja rodičia o maloletú neprejavujú skutočný záujem, nespolupracujú s Centrom pre deti a rodiny v F. a ani s oddelením ÚPSVaR, trvajú na podanom návrhu a žiadajú aby bola nad maloletou vyslovená osvojiteľnosť, aby boli obaja rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností a aby bol maloletej ustanovený poručník mesto Trnava. Dňa 27.6.2019 matka opätovne telefonovala, že si chce dohodnúť termín návštevy, návštevu však nezrealizovala.

6. Svedkyňa - zástupkyňa Centra pre deti a rodiny v F. U.. K. F. pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že dňa 4.3.2019 bola do ich centra prijatá maloletá ako nezdravý novorodenec, bola umiestnená na špecializovanú skupinu s ošetrovateľskou starostlivosťou, bola HCV reaktívna, bol tam abstinenčný syndróm. Počas umiestnenia sa o maloletú zaujímal dvakrát matka telefonicky, informovala sa, či je dieťa u nich umiestnené, bolo jej oznámené, že musí realizovať aj návštevy maloletej, vyjadřila sa, že mala potýčky s políciou, dohodla si návštevu, ale neprišla na návštevu ani raz. Komunikácia s ňou je zložitá. Matka dobrovoľne žiadne výživné neuhrádzala a maloletej ani žiadne veci osobnej potreby, prípadne hračky nezaslala. Momentálne je maloletá hospitalizovaná z dôvodu vysokých horúčok, pravdepodobne sa jedná o angínu, avšak vzhľadom na vek ju hospitalizovali. Maloletá bude zrejme dlhodobo dispenzarizovaná a zdravotný stav bude potrebné sledovať. Ohľadom psychického, sociálneho, fyzického veku napreduje primerane veku.

7. Zástupkyňa mesta Trnava na pojednávaní uviedla, že Mesto Trnava súhlasí s ustanovením za poručníka maloletej X. M. a následne súhlasí s vyslovením osvojiteľnosti maloletej.

8. Z podnetu Centra pre deti a rodinu F. zo dňa 06.05.2019 vyplýva, že dňa 05.03.2019 boli u maloletej M. X., nar. XX.XX.XXXX splnené podmienky k začatiu konania o vyslovení osvojiteľnosti maloletej. Maloletá bola do Centra pre deti a rodiny F. umiestnená dňa 04.03.2019 na základe rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 27P/11/2019 zo dňa 27.02.2019, právoplatného dňa 27.02.2019. Od prijatia dieťaťa do Centra pre deti a rodiny F. neprejavila matka žiadnym možným spôsobom o dieťa záujem, rovnako ani otec maloletej X. M., nar. XX.XX.XXXX neprejavil o dieťa žiadnym možným spôsobom. Na maloletú X. sa teda rodičia neinformovali telefonicky, ani osobnou návštevou či korešpondenciou. Taktiež sa o maloletú X. nezaujíma žiadny iný príbuzný, ani iná fyzická osoba, ktorá by mohla mať k dieťaťu blízky citový vzťah.

9. Zo správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 18.06.2019 vyplýva, že maloletá X. bola dňa 04.03.2019 Fakultnou nemocnicou Z. odovzdaná Centru pre deti a rodiny F. na základe uznesenia Okresného súdu v Trnave č.k. 27P/11/2019 zo dňa 27.02.2019, právoplatným dňa 05.04.2019. Dňa 11.03.2019 bola hospitalizovaná vo FNŠP F. pre infekčnú močových ciest. Jej hospitalizácia bola ukončená dňa 25.3.2019. Od umiestnenia maloletej do zariadenia sa viac krát snažili s matkou telefonicky skontaktovať, avšak neúspešne. Rodičia maloletej, G. U., nar. XX.XX.XXXX a X. M., nar. XX.XX.XXXX sa o maloletú nijakým spôsobom nezaujímajú. Rodičia doposiaľ neprejavili skutočný záujem o maloletú, nesnažili sa za účelom informovania sa na dieťa skontaktovať s CDR F. alebo s OSPODaSK. Matka sa dňa 20.05.2019 telefonicky skontaktovala s CDR, kedy sa informovala len na možnú návštevu maloletej v zariadení. Návštevu si dohodla na deň 22.05.2019, ktorú však nezrealizovala. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, OSPODaSK podal taktiež na Okresný súd v Trnave návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou X., kde termín pojednávania je vytyčený na deň 25.06.2019 pod č.k. (21)27P/30/2019. G. U. neprejavuje záujem ani o ďalšie svoje maloleté deti, X., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX P., ktoré sú zverené do osobnej starostlivosti otca Y. P.. Taktiež sa nezaujíma o maloletého R. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je umiestnený v Centre pre deti a rodiny U.. Na základe nezájmu matky o maloletého bol na Okresný súd v Trnave podaný návrh na vyslovenie osvojiteľnosti nad maloletým R., kde termín pojednávania je vytyčený na deň 26.6.2019 pod č.k. 19P/23/2019. Na Okresnom súde Galanta prebieha konanie vo veci zapretia otcovstva voči maloletému pod č.k. 12Pc/1/2019, ktoré je v súčasnosti odročené na neurčito, nakoľko sa matka dva krát nedostavila na termín pojednávania. Dňa 16.06.2019 sa s pohotovostnou službou OSPODaSK telefonicky skontaktoval príslušník OR PZ, odboru kriminálnej polície, ktorý nás upovedomil o tom, že zadržali G. U. aj jej partnera X. M. pre násilnú trestnú činnosť. G. U. uvádzala, že je matkou X mesačnej dcéry X., ktorú kojí a tiež prikrmuje a v danej chvíli, podľa jej vyjadrenia mala byť maloletá X. u prastarej matky, ktorá býva v Z., na V... Matka mala byť umiestnená do CPZ a bol predpoklad, že bude vzatá do väzby.

10. Z hodnotiacej správy Centra pre deti a rodiny F. zo dňa 17.06.2019 a 28.08.2019 vyplýva, že t.č. nejaví dieťa známky akútneho ochorenia. Od prijatia dieťaťa do zariadenia sa o maloletú X. zaujímala matka len raz a to telefonickým hovorom dňa 20.05.2019. Počas rozhovoru sa uistila, či je mal. X. umiestnená do CDR F., oznámila sociálnej pracovníčke, že má záujem o návštevu mal. v zariadení. Druhý telefonát realizovala dňa 27.06.2019, kde sa informovala ako sa maloletej darí. Návštevu maloletej v zariadení matka do dnešného dňa nezrealizovala. O dieťa sa nezaujímal žiadny iný príbuzný, ani iná fyzická osoba, ktorá by mohla mať k dieťaťu blízky citový vzťah.

11. Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou, a.s., Ambulancie všeobecnej zdravotnej starostlivosti o deti a dorast o aktuálnom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 01.07.2019 vyplýva, že počas pobytu v Centre pre deti a rodiny F. bolo dieťa hospitalizované v čase od 11.03.2019 do 25.03.2019 s dg. septický stav v.s. po uroinfekcii, makrocytárna anémia, reaktívna trombocytóza, systolický šelest, dieťa drogovovo závislej matky Hcv reaktívne, lues latens neliečené v gravidite. Záver: Neonatálny abstinenčný sy - st.p., Dieťa matky s lues latens, Adnatna infekcia, HCV reaktívne, Enterorágia, Sepsis - st. p., Systolický šelest 1/6. Dieťa je dispenzarizované v dermatovenerologickej ambulancii pre lues latens matky bez zabezpečovacej antibiotickej liečby v gravidite. Dieťa preliečené kryštalickým PNe podľa protokolu. Naposledy vyšetrená 13.05.2019 v NÚDCH, kedy odobraná krv na kontrolné vyšetrenie a zaslaná do referenčného laboratória do Košíc. Výsledok bude pri ďalšom kontrole 09.09.2019 v NÚOCH. Dieťa dispenzarizované v infektologickej ambulancii pre HCV pozitivitu, 01.07.2019 odobratá krv na kontrolné vyšetrenie, výsledok oznámia dodatočne. Ďalšia kontrola podľa výsledku vyšetrení krvi. Dieťa je dispenzarizované v neurologickej ambulancii ako dieťa drogovovo závislej matky. Naposledy vyšetrená 24.04.2019, ďalšia kontrola o 4 mesiace, teda 08/2019. Pre objavenie sa systolického šelestu je potrebné dieťa sledovať v kardiologickej ambulancii. Dieťa budú objednávať pri vyšetrení iných detí z centra pre deti a rodiny v kardiologickej ambulancii II MUDr. X.. K prognóze zdravotného stavu dieťaťa je potrebné absolvovať všetky vyššie uvedené vyšetrenia v odborných ambulanciách. Sledovanie titra protilátok vyžaduje na správne posúdenie dostatočné časové odstupy, preto nie je možné sa t.č. vyjadriť k prognóze.

12. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/11/2019 vyplýva, že uznesením č.k. 27P/11/2019-5 zo dňa 27.2.2019 súd vydal neodkladné opatrenie, v ktorom uložil Fakultnej nemocnici Z. povinnosť odovzdať maloletú X. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny, P.. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že matka odišla z pôrodnice už dňa 18.02.2019 bez maloletej X..

13. Podľa § 102 ods. 1 písm. a), b) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak
a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka,

14. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

15. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

17. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (ods.1) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.(ods. 2) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje. (ods. 3).

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletej X.. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že maloletá X. sa narodila dňa XX.XX.XXXX vo Fakultnej nemocnici Z., matka dňa 18.02.2019 odišla z pôrodnice bez maloletej. Po narodení maloletej bola u matky v moči potvrdená prítomnosť amfetamínov, u maloletej sa prejavil novorodenecký abstinenčný syndróm. Na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 27P/11/2019-5 zo dňa 27.2.2019 bola maloletá zverená dňa 4.3.2019 do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny v F.. Z výsluchu zástupkyne Centra pre deti a rodiny v F. mal súd preukázané, že počas umiestnenia sa o maloletú matka zaujímala dvakrát telefonicky a informovala sa, či je dieťa u nich umiestnené, dohodla si návštevu, ale neprišla na návštevu ani raz. Podľa vyjadrenia opatrovníka matka sa dňa 20.05.2019 telefonicky informovala na možnosť návštevy maloletej, túto si dohodla na deň 22.05.2019, túto však nezrealizovala. Dňa 27.6.2019 matka opätovne telefonovala, že si chce dohodnúť termín návštevy, návštevu však nezrealizovala. Taktiež sa o maloletú X. nezaujíma žiadny iný príbuzný, ani iná fyzická osoba, ktorá by mohla mať k dieťaťu blízky citový vzťah. Matka ako otca maloletej uviedla X. M. napriek tomu, že celé tehotenstvo uvádzala, že otcom dieťaťa je jej partner Z. B.. Otec maloletej neprejavil o maloletú od jej narodenia žiadny záujem.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletej počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa, t.j. od 17.02.2019 do 20.05.2019 neprejavila o dieťa žiadny záujem a počas najmenej šiestich mesiacov, t.j. od 17.02.2019 do 05.09.2019 neprejavovala o maloleté dieťa skutočný záujem najmä tým, že ho nenavštevovala, neplnila si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletej a nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, hoci jej v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. Otec maloletej sa o maloletú X. od jej narodenia nezaujímal vôbec.

20. Za prejavovanie skutočného záujmu o maloletú pritom nie je možné považovať telefonát matky dňa 20.05.2019 a dňa 27.6.2019, kedy sa informovala na možnosť návštevy, na ktorú sa však ani raz nedostavila. Skutočným záujmom matky a otca o maloletú by bolo udržiavanie osobného styku s maloletou pravidelnými návštevami, prejavovanie trvalého záujmu o jej vývin a zdravotný stav, riadne

platenie výživného. Takýto záujem však rodičia o maloletú neprejavovali, preto súd rozhodol o osvojiteľnosti maloletej v zmysle § 102 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine.

21. Ako bolo konštatované vyššie, otec neprejavil o maloletú od jej narodenia žiadny záujem, matka sa dva krát telefonicky informovala na možnosť návštevy maloletej, ktorú ale nezrealizovala. Rodičia teda doposiaľ neprejavujú o maloletú skutočný záujem, nestarajú sa o ňu, riadne ju neživia, neplatili ani neplatia výživné, a teda nezaujímajú sa o uspokojovanie potrieb maloletej, a teda vôbec si neplnia rodičovské povinnosti. Vzhľadom k tomu, že matka a otec dlhodobo hrubým spôsobom zanedbávajú svoje rodičovské povinnosti a neprejavujú snahu zmeniť svoj postoj k maloletej, rozhodol súd o pozbavení matky a otca maloletej výkonu ich rodičovských práv.

22. Nakoľko súd rozhodol o pozbavení rodičov výkonu ich rodičovských práv, ustanovil maloletej v súlade s § 39 ods. 2 a § 56 ods. 1 Zákona o rodine poručníka, a to Mesto Trnava, ktoré s ustanovením za poručníka vyslovilo na pojednávaní súhlas. Súd zároveň v rozhodnutí vymedzil poručníkovi rozsah práv a povinností k maloletemu dieťaťu tak, že poručník je povinný zabezpečovať výchovu maloletej, zastupovať maloletú, spravovať jej majetok namiesto rodičov vo všetkých veciach a ďalej je povinný predkladať súdu dva krát ročne, k 30.6. a k 31.12. každého roka, správu o osobe maloletej a správu o nakladaní s majetkom maloletej.

23. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.