

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/158/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119206121
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119206121.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. E. X. B. XX/XX, t.č. bytom L. E., J. XXX/X a otca Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a udelenie súhlasu za otca k zmene priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú A. G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 01.06.2019, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca na maloletú A. G., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.06.2019 do 31.08.2019 činí sumu 85,66 eura, ktorú je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

Súd udeľuje súhlas za otca k podaniu žiadosti na zmenu priezviska maloletej A. G., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko Q..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2019 domáhala, aby súd zveril maloletú A. G., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na jej výživu. Zároveň matka žiadala zmeniť priezvisko maloletej A. Fúzekovej na priezvisko Q.. Vo svojom návrhu uviedla, že s otcom maloletej nie sú manželia, v spoločnej domácnosti žili od roku 2015 aj spolu s jej synom K. Q.. Spoločnú domácnosť opustila spolu so svojimi deťmi v marci 2018, po tom ako sa otec maloletej začal správať agresívne a vulgárne. Zo strany otca maloletej došlo aj k fyzickému útoku na ňu, nakoľko bol otec opitý a pod vplyvom drog. Otec pokračoval v obťažovaní matky, matka túto situáciu riešila podaním trestného oznámenia na otca maloletej. Matka t.č. býva spolu s maloletými deťmi v dvojizbovom byte v Dolných Lefantovciach. Otec o maloletú A. od septembra 2018 neprejavuje záujem, finančne na ňu neprispieva. Otec nemá vedomosti o živote maloletej. Otec má okrem maloletej A. ešte päť detí z predchádzajúcich vzťahov, o ktoré taktiež neprejavuje záujem. Svoj návrh v časti zmeny priezviska maloletej odôvodnila tým, že maloletá sa narodila s priezviskom Q., ale pod nátlakom otca, že by nepriznal otcovstvo k maloletej ho zmenila na G.. Zmenu priezviska žiada aj z dôvodu, že matka plánuje maloletú A. od januára 2020 umiestniť do škôlky a chce aby sa od začiatku predstavovala priezviskom Q., aj jej brat K. má priezvisko Q., a preto aj pre lepšie začlenenie do školského a sociálneho prostredia bude v záujme maloletej, aby mala priezvisko Q.. (1)

Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletej, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dňom 05.08.2019, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a preto súd v zmysle ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) pokračoval v konaní bez prítomnosti otca maloletej. Návrh na začatie konania a uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 13P/158/2019 - 11 o ustanovení kolízneho opatrovníka boli otcovi mal. dieťaťa doručené podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 27.06.2019. (2)

Matka na pojednávaní uviedla, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 03/2018. Problémy v ich vzťahu sa týkali problémov otca s užívaním návykových látok, často sa pod ich vplyvom, resp. keď mal abstinenčné príznaky správal agresívne, vyvrcholilo to v 03/2018, kedy bola nútená volať aj políciu, otec bol zadržaný, bol aj v CPZ, bol pod vplyvom alkoholu a zaútočil na ňu. Odišla spolu s malolekými deťmi k jej rodičom, predtým bývali v podnájme v Krškanoch. Problémy s užívaním návykových látok začal mať otec po narodení dieťaťa, už prvý Silvester po narodení dcéry musela stráviť u jej rodičov, "utiecť" od otca dieťaťa. Od 10/2018 býva s malolekými deťmi v podnájme v Dolných Lefantovciach v 2 - izbovom byte, kde mesačne uhrádza nájom 146 eur, elektriika a plyn 70 eur mesačne, okrem maloletej A. má vyživovaciu povinnosť k K. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do jej osobnej starostlivosti, jeho otec si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 150 eur mesačne, v kontakte so synom nie je. Poberá PnD na dve mal. deti 48,68 eura a rodičovský príspevok 220,70 eura mesačne. Iný príjem nemá, finančne jej vypomáhajú jej rodičia, je nemajetná, nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Výdavky na maloletú A. sú primerané veku dieťaťa, jej zdravotný stav je dobrý. V čase, keď žili s otcom maloletej v spoločnej domácnosti, pracoval len brigádne, načierno. Potom, ako začal mať problémy s návykovými látkami, si neplnil svoje záväzky, stalo sa, že zariadenie, ktoré mal opraviť nevrátil, predal, začal mať finančné problémy, zákazníci ho často kontaktovali, hľadali, bolo to veľmi nepríjemné. Kvôli drogám bol riešený aj políciou, rovnako pre neplnenie si vyživovacej povinnosti k starším deťom. Okrem maloletej A. má otec ďalšie štyri maloleté deti, s T. a Q. F. v kontakte počas ich spolužitia nebol, len s maloletou E. a E. C. G.. Pokiaľ vie, k posledným dvom deťom si vyživovaciu povinnosť plnil, asi pred pol rokom bola v kontakte s ich matkou, ktorá jej potvrdila, že neprejavuje o deti záujem a vyživovaciu povinnosť si neplní. Od 03/2018 neprejavil žiaden záujem o svoju dcéru A., napriek tomu, že má jej telefónne číslo, vie, kde bývajú jej rodičia, nekontaktoval ju žiadnym spôsobom, ani prostredníctvom sociálnych sietí. Otec by mal údajne žiť v garáži, ktorú si prispôbil na bývanie. Nevie sa vyjadriť, či otec maloletej pracuje, ani k jeho finančným a majetkovým pomerom. Na výživu dcéry neprispieva žiadnym spôsobom. Nekontaktoval ju ani na Vianoce, ani pri príležitosti jej sviatkov. Žiada zmenu priezviska maloletej A. z dôvodu, že nechce, aby bolo dieťa spájané s otcom, ktorý žije takýmto spôsobom života, ktorý o ňu neprejavuje žiadny záujem a nepomáha jej v starostlivosti o maloletú. Jej syn má priezvisko rovnaké ako ona a chce, aby aj dcéra nosila toto priezvisko. Medzi deťmi je vytvorený pekný súrodenecký vzťah, majú sa veľmi radi. Zároveň aj pri vybavovaní úradných záležitostí, ale aj pri návšteve lekára je pre ňu jednoduchšie, keby mali s dcérou rovnaké priezviská. (3)

Kolízny opatrovník ako zástupca maloletej na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené minimálne zákonom stanovené výživné. Čo sa týka návrhu na zmenu priezviska dieťaťa, poukazuje na skutočnosť, že dieťa nemá k otcovi vytvorenú žiadnu väzbu, otec sa o maloleté dieťa nezaujíma, starostlivosť zabezpečuje matka, otec maloletej nepožíva dobrú povest' vzhľadom na jeho spôsob života, a preto zmena priezviska dieťaťa bude v súlade so záujmami maloletej. Vzhľadom k týmto skutočnostiam navrhol vyhovieť návrhu matky aj v tejto časti. (4)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 04.06.2019 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- potvrdenie z ORPZ
- rodný list malolekých detí matky
- lustrácia zamestnávateľov otca v sociálnej poisťovni
- správa UPSVaR Nitra
- trestný rozkaz 2T/6/2018 zo dňa 02.02.2018
- rozsudok Okresného súdu Nitra 0T/39/2018 zo dňa 30.05.2018
- doklady preukazujúce náklady s bývaním v domácnosti matky
- potvrdenie o príjme matky
- nájomná zmluva matky
- potvrdenie o PnD

- pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/272/2010
a zistil tento skutkový a právny stav: (5)

Maloletá A. G., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu L. Q., nar. XX.XX.XXXX a Z. G., nar. XX.XX.XXXX. J. maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o maloleté dieťa od 03/2018. Doposiaľ neboli súdom upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej A.. Matka má okrem vyživovacej povinnosti k maloletej A., ďalšiu vyživovaciu povinnosť k jej maloletému synovi K. Q., nar. XX.XX.XXXX. Otec má okrem vyživovacej povinnosti k maloletej A., ďalšie štyri vyživovacie povinnosti k svojim deťom, a to k T. G. (r. XXXX), Q. F. G. (r. XXXX), E. Q. G. (r. XXXX) a k E. C. G. (r. XXXX). (6)

Maloletá A. žije so svojou matkou a maloletým K. Q. v 2-izbovom prenajatom byte v obci Dolné Lefantovce. Mesačné náklady na bývanie predstavujú nájomné vo výške 146,31 eura, elektrina vo výške 30 eur a plyn vo výške 35 eur. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 eura a PnD na dve maloleté deti vo výške 48,68 eura. Iný príjem matka nemá. Finančne jej vypomáhajú jej rodičia. Matka nespláca žiadne pôžičky, ani úvery. Výdavky na maloletú A. sú bežného charakteru, zvýšené výdavky zatiaľ matka na maloletú nemá. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Matka má okrem maloletej A., vyživovaciu povinnosť k maloletému K. Q.. J. Okresného súdu Nitra, č.k. 24P/272/2010 - 10 zo dňa 28.10.2010 bol maloletý K. zverený do osobnej starostlivosti matke a otec maloletého bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 120 eur mesačne. Podľa udania matky si otec maloletého Tobiasa svoju vyživovaciu povinnosť plní. (7)

Otec od 03/2018 neprejavuje o maloletú A. žiadny záujem, nekontaktuje ju ani telefonicky. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni nezistil žiadneho zamestnávateľa otca maloletej. Súd v konaní zistil, že otec nepoberá a ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi a príspevky, ani iné štátne sociálne dávky. Otec nie je v súčasnosti vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Naposledy bol otec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 24.06.2013 do 08.04.2014. Dňom 09.04.2014 bol vyradený z evidencie pre nespoluprácu s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Otec bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, č.k. 2T/6/2018 - 173 zo dňa 02.02.2018 uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre neplnenie si svojej vyživovacej povinnosti k dcére Q. F. G., nar. XX.XX.XXXX. J. Okresného súdu Nitra, č.k. 0T/39/2018 - 160 zo dňa 30.05.2018 bol otec maloletej uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Otec má okrem maloletej A., ďalšie štyri vyživovacie povinnosti. Otec si údajne riadne neplní svoje rodičovské práva a povinnosti ani voči týmto svojim ďalším štyrom deťom. (8)

Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. (9)

Podľa § 35 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. (10)

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (11)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (12)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (13)

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (14)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (15)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (16)

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (17)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (18)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (19)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (20)

Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (21)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky bol podaný dôvodne, pretože sú splnené zákonné podmienky pre to, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej A. G., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletej spolu nežijú a starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne sama matka. Keďže súd v jej starostlivosti nezistil žiadne nedostatky, návrhu matky vyhovel a maloletú A. zveril do jej osobnej starostlivosti. Na strane matky sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletej A.. Súd neupravil styk otca s maloletou, nakoľko matka styk upraviť nežiadala a otec neprejavil žiadny záujem o maloletú. Otec si od 03/2018 neplní riadne svoje rodičovské práva a povinnosti k maloletej A., nezaujíma sa o ňu, nekontaktuje ju ani telefonicky, neplní si riadne svoju vyživovaciu povinnosť. Súd v konaní zistil, že otec má okrem maloletej A., ďalšie štyri vyživovacie povinnosti, pričom ani k týmto deťom si otec riadne neplní svoje rodičovské povinnosti, čo preukazuje aj tá skutočnosť, že voči otcovi maloletej už bolo vedené trestné konanie, kde bol uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy k Q. F. G.. Z. G., nar. XX.XX.XXXX nepristupuje k roli otca zodpovedne, neuvedomuje si, že jeho konanie a súčasný spôsob života má vplyv na jeho deti. (22)

Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca súd určil len minimálne zákonom stanovené výživné s prihliadnutím na jeho ďalšie štyri vyživovacie povinnosti a skutočnosť, že otec je v súčasnosti bez príjmu. Otcovi tak bolo určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima, čo predstavuje výživné v minimálnej výške v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Aktuálne je minimálne výživné vo výške 28,79 eura mesačne na maloleté dieťa. V zmysle predmetného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške. (23)

Počiatok vyživovacej povinnosti otca súd určil od 01.06.2019, preto vzniklo otcovi za obdobie od 01.06.2019 do 31.08.2019 zameškané výživné vo výške 85,66 eura, ktoré je otec povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky. (24)

Súd vyhovel matke aj v časti návrhu udelenia súhlasu za otca k podaniu žiadosti na zmenu priezviska maloletej A. G. na priezvisko Q.. Súd nemôže zmeniť priezvisko dieťaťa, na ktorom sa rodičia dohodli, môže len udeliť súhlas rodičovi k podaniu žiadosti na zmenu priezviska namiesto rodiča, ktorý nesúhlasí so zmenou priezviska dieťaťa. V takýchto prípadoch sa jedná o nezhodu (nedohodu) rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností. Určiť meno a priezvisko dieťaťa patrí k právam a povinnostiam rodičov, pričom pri určení priezviska dieťaťa treba zachovať zásady, podľa ktorých určiť priezvisko dieťaťa je právom obidvoch rodičov. Maloleté dieťa musí mať priezvisko svojho rodiča a k zmene priezviska maloletého môže dôjsť len zákonom predpísaným spôsobom. Na povolenie zmeny priezviska nie je právny nárok, pričom súd dá súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov (proti vôli druhého rodiča) len vtedy, ak sú na to závažné dôvody. Týmito dôvodmi sú predovšetkým dôvody, ak si rodič, ktorého priezvisko dieťa má, neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem a zrejme stratil k nemu citový vzťah alebo z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšie výchovy dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehlboval pocit spolupatričnosti s týmto rodičom. (25)

V konaní bolo preukázané, že otec sa o maloletú Katarínu dlhodobo, od 03/2018 nezaujíma, nezabezpečuje jej potreby, nestýka sa s ňou, neinformuje sa o jej zdravotnom stave, nevykonáva svoje rodičovské práva, neprejavuje o ňu žiaden záujem. Dieťa v súčasnosti nemá s otcom vytvorený citový vzťah, od rozchodu rodičov nie sú v žiadnom kontakte. Dieťa vyrastá s matkou a maloletým bratom, obaja majú priezvisko Q.. Súd pri rozhodovaní zohľadnil v prvom rade záujem dieťaťa na zmene priezviska, zohľadnil okolnosti, ktoré vplývajú na možnosť zmeny priezviska dieťaťa. Pri zistenej strate citovej väzby maloletého dieťaťa k otcovi, spôsobu života otca, jeho povesti aj vzhľadom na trestné konania, ktoré boli voči otcovi vedené a ktoré nepreukazujú jeho príkladný spôsob života jeho vzťahu k deťom z predchádzajúcich vzťahov a absolútnemu nezáujmu o maloletú Katarínu, súd udelil matke súhlas za otca k podaniu žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Je plne v súlade so záujmami maloletej, aby maloletá A. aj pre lepšie začlenenie sa do školského a sociálneho prostredia mala priezvisko Q. a nie G.. (26)

Zmena priezviska dieťaťa nemení nič na citovom ani právnom postavení otca, jeho rodičovské práva a povinnosti ostávajú zachované. Ak bude mať záujem o obnovenie kontaktu s dieťaťom, obnovenie citovej väzby medzi nimi, zmenené priezvisko dieťaťa by mu v tom brániť nemalo. Záverom súd apeluje na otca maloletej, aby si uvedomil svoju rodičovskú zodpovednosť a z nej plynúce rodičovské práva a povinnosti k svojej maloletej dcére, A. G.. Je prvoradou povinnosťou otca maloletej, aby využil svoje schopnosti a možnosti k nájdeniu si adekvátneho zamestnania s pravidelným mesačným príjmom, ktorým by sa podieľal na životnej úrovni maloletej tak, aby jej aj s pribúdajúcim vekom a zvyšujúcimi sa nárokmi mohol zabezpečiť každodenné potreby. (27)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. (28)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.