

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/443/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116213744
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:1116213744.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, N., zast.: Advokátska kancelária LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, proti žalovanému: 1. MH INVEST, s.r.o., IČO: 36 724 530, so sídlom Mlynské nivy 44/A, Bratislava, zast.: MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, Bratislava, 2. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XXX, U., zast.: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Súd návrh na prerušenie konania zamietá.

Žalovaný v 1. rade má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Žalovaný v 2. rade má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou podanou dňa 24.06.2016 domáhal určenia vlastníctva k nehnuteľnosti parc. registra "C" č. XXXX, orná pôda o výmere XX.XXX m² v spoluvlastníckom podiele X/XX a parc. registra "C" č. XXXX, orná pôda o výmere X.XXX m² v spoluvlastníckom podiele X/X v kat. území U., obec U., okres D., zapísané na LV č. XXXX. R. odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalobca so žalovaným v 2. rade Zámennú zmluvu, ktorou si zamenili spoluvlastnícke podiely k pozemkom a žalobca sa stal vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe rozhodnutia Okresného úradu Senec, kat. odbor pod č. V XXXX/XX. Dňa 29.02.2016 vydal Okresný úrad D. rozhodnutie o vyvlastnení nehnuteľnosti v prospech žalovaného v 1. rade. Vlastníctvo žalobcu bolo spochybnené žalovaným v 2. rade. Vlastníkom pozemkov bol v čase žaloby žalovaný v 1. rade a tieto boli zapísané na liste vlastníctva č.3330.

2. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu, právny zástupca žalovaného v 2. rade, súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

3. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že na podanej žalobe je naliehavý právny záujem, nakoľko nie je zrejmé, komu sa má náhrada uhradiť, teda či žalobcovi, alebo žalovanému. Majú za to, že Zámenná zmluva je platná. Z toho dôvodu bol napadnutý aj rozsudok odvolaním, ktorý súd na pojednávaní oboznamoval. Zo strany žalovaného nebola spochybnená platnosť zmluvy, nepreukázal dôvod neplatnosti. Žalobca pri podpise zmluvy nevedel, že pozemok bude súčasťou strategického parku a žalovaný vedel čo podpisuje. Zároveň uviedla, že žalujú HM INVEST a Michala Štefanku z dôvodu, že rozsudok bude záväzný aj pre súčasného vlastníka, teda žalovaného v I. rade, keď bol v čase podania

žaloby vlastníkom spornej nehnuteľnosti a žalovaný v 2. rade je žalovaný z dôvodu, že je sporná platnosť zmluvy. Vzhľadom k tomu, že konanie pod sp. zn. 15C/490/2015 nie je právoplatne skončené a otázka vyplatenia náhrady by sa dala vyriešiť v tomto konaní, navrhla, aby súd konanie XXC/XXX/XXXX prerušil. Tento návrh podali aj z dôvodu právnej istoty, pretože v mnohých veciach bola žaloba zamietnutá z nedostatku naliehavého právneho záujmu. Tak rozhodol aj Krajský súd v Nitre, ktorý potvrdil rozhodnutie XXC/XXX/XXXX. Voči rozhodnutiu Krajského súdu Nitra je podané dovolanie. Čo sa týka naliehavého právneho záujmu, pokiaľ by bola náhrada vyplatená žalobcovi, v tom prípade by nebol naliehavý právny záujem na podanej žalobe, avšak náhrada nebola vyplatená ani jednému so subjektov, nachádza sa v úschove Slovenského pozemkového fondu, hoci bol v čase vyvlastnenia vlastníkom žalobca, ide tu o nezákonný postup v rámci vyvlastňovacieho konania. Zámenná zmluva bola riadne zavkladovaná a rozhodnutia, na ktoré poukazovala právna zástupkyňa žalovaného v I. rade sa týkali rozhodnutí v rámci administratívnych konaní o vyhovení protestu prokurátora, v tomto prípade protest nebol podaný. Zámenná zmluva je perfektným právnym úkonom. V predmetnej zmluve strany potvrdili, že prejav vôle bol slobodný, boli s ním oboznámení, následne prišlo k zavkladovaniu. V konaní žalovaní nepreukázali existenciu neplatnosti zámennej zmluvy. Právna zástupkyňa žalovaného poukazovala na rozhodnutie NSSR, pričom, sa jedná o rozhodnutie iných administratívnych konaní, voči rozhodnutiu boli podané ústavné sťažnosti ako aj prebiehajú konania pred európskym súdom pre ľudské práva. Predkupné právo v čase uzatvorenia zmluvy neexistovalo a preto nemôže spôsobiť absolútnu neplatnosť, tiež je vylúčená dodatočná nemožnosť plnenia a to s poukazom na § 603 ods. 3 Obč. zák. v spojitosti s § 853 Obč. zák., ktoré hovoria o tom, že predkupné právo zostalo zachované voči nadobúdateľovi a táto úprava sa použije vždy, keď osobitná úprava neupraví predkupné právo odlišne.

4. Právna zástupkyňa žalovaného v 1. rade na pojednávaní uviedla, že určovací žalobu žalobcu v znení jej zmeny o ktorej pripustení rozhodol súd považujú za nedôvodnú, neopodstatnenú a zmätočnú, tak ako uviedli v tomto konaní vo viacerých vyjadreniach. Dané konanie nie je konaním na základe ktorého bude vyplatená žalobcovi náhrada za vyvlastnenie, tak ako zavádzajúcim spôsobom tvrdí žalobca. Žaloba bola podaná potom ako došlo k vyvlastneniu pozemkov v prospech žalovaného v I. rade, to znamená, že náhrada za vyvlastnenie bola uložená do depozitu v čase vyvlastnenia z dôvodu vedenia iných súdnych sporov o vlastníctvo k žalovaným pozemkom, nie tunajšieho súdneho sporu. Náhrada za vyvlastnenie bola uložená do depozitu v dôsledku evidencie pozemkov po prebiehajúcich súdnych konaniach na príslušnom LV, na ktorom sú evidované pozemky v čase vyvlastnenia. Po vyriešení týchto sporov bude náhrada za vyvlastnenie vyplatená. To znamená, že rozhodnutie nebude mať a ani nemôže mať za následok vyplatenie náhrady z depozitu. Tento súdny spor bol vytvorený žalobcom bezdôvodne v čase po vyvlastnení. Žalobca v tomto konaní nepreukázal, že vyplatenie náhrady za vyvlastnenie je viazané na ukončenie tohto súdneho konania. Túto argumentáciu považujú za kľúčovú aj vo vzťahu k posúdeniu naliehavého právneho záujmu, ktorý je vzhľadom na uvedené skutočnosti doslova vylúčený v tomto konaní. Z dôkazov vyplýva, že v čase vyvlastnenia bol práve žalobca zapísaný na katastri nehnuteľnosti ako vlastníkom pozemkov a v rozhodnutí o vyvlastnení je označený ako vyvlastňovaný subjekt, to znamená, že žalobca po pripustení zmeny žaloby v tomto konaní žiada o určenie jeho vlastníckeho práva do minulosti ku dňu vyvlastnenia, napriek tomu, že v čase vyvlastnenia bol vedený v katastri nehnuteľnosti ako vlastníkom pozemkov. Žalobca predložil v konaní zámennú zmluvu, ktorú uzavrel so žalovaným v 2. rade ako právny úkon a na základe ktorého údajne nadobudol vlastnícke právo k pozemkom. Nakoľko žalobou ani nepreukázal nadobudnutie vlastníckeho práva k pozemkom, nemôže v tomto konaní ani uspieť. Majú za to, že žaloba žalobcu je neopodstatnená, žalobca chce v tomto konaní ako keby získať potvrdenie súdu o tom, že v danej dobe bol vlastníkom nehnuteľností. Z tohto dôvodu je vylúčený naliehavý právny záujem na určení vlastníctva. V neposlednom rade poukázala, že žalobca vystupuje vo viacerých súdnych sporoch o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na tunajšom súde opakovane, poukázala, že v týchto konaniach je rozhodovacia prax tunajšieho súdu taká, že žaloby žalobcu, resp. jeho spriaznených osôb sú Okresným súdom zamietané, jednak pre nedostatok naliehavého právneho záujmu a v prípade pripustenia, že naliehavý právny záujem existuje, sú žaloby zamietané ako neopodstatnené. V tejto súvislosti poukázala na relevantnú judikatúru NSSR, ktorý v obdobných sporoch žalobcu, resp. jeho spriaznených osôb prijal ustálený právny záver o dodatočnej nemožnosti plnenie Zmluvy o prevode vlastníctva, v tunajšom prípade ide o Zámennú zmluvu a to z dôvodu vzniku predkupného práva štátu na žalovaných pozemkoch v zmysle zákona č. 175/1999 o významných investíciách. Konkrétne poukázala na rozsudky 3SžRk/5/2017, XSžRk/X/XXXX, XSžRk/X/XXXX, XSžRk/X/XXXX, posledný bol publikovaný v zbierke stanovísk D. a rozhodnutí pod značkou R XX/XXXX.

X.Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa so R. zmluvou, výpisom z LV č. XXXX, XXXX,XXXX, F. o vyvlastnení, náhradou za vyvlastnenie - oznámenie o prebiehajúcich súdnych konaniach, uznesením KS v D. č. k. XXCo/XXX/XXXX-XX, rozsudkom XXC/XXX/XXXX-XX, zápisnicou z pojednávania XXC/XXX/XXXX, obsahom spisu XXC/XXX/XXXX, rozsudkom XXC/XXX/XXXX-XXX, rozsudkom XXC/XXX/XXXX a zistil tento skutkový stav:

6.Dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalobca so žalovaným v 2. rade R. zmluvu číslo E keď žalobca bol vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. H. obe H., obec Z., nehnuteľnosť zapísaná na LV číslo XXXX, parc. reg. "E" XXXX/X, orná pôda o výmere XXXXX m? v spoluvlastníckom podiele ? a žalovaný v 2. rade bol vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. U., obec U., okres D. nehnuteľnosť zapísaná na LV číslo XXXX, parc. reg. "C" XXXX, orná pôda o výmere XXXX m?, podiel X/X a nehnuteľnosti zapísanej na LV číslo XXXX parc. reg. "C" XXXX orná pôda o výmere XXXXX m?, spoluvlastnícky podiel X/XX-in. Na základe Zámennej zmluvy došlo medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade k zámene predmetných pozemkov. Dňa 29.02.2016 bolo vydané Rozhodnutie o vyvlastnení nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. U., nehnuteľnosť zapísaná na LV číslo 2998 parc. číslo XXXX, orná pôda o výmere XXXXX m? a LV číslo XXXX parc. číslo XXXX orná pôda o výmere XXXX m? v prospech žalovaného v 1. rade. Nehnuteľnosť sa vyvlastňovala žalobcovi. Právoplatnosťou rozhodnutia Okresného úradu D.,odbor výstavby a bytovej politiky č. OÚ-NR-P zo dňa 29.02.2016 došlo k vyvlastneniu predmetných nehnuteľností v prospech spoločnosti MH L., s.r.o.. D. za vyvlastnenie pozemku bola v zmysle rozhodnutia OÚ Nitra uložená do úschovy Slovenskému pozemkovému fondu. Ako vlastníkom nehnuteľnosti je v katastri evidovaná spoločnosť MH Invest s.r.o., žalovaný v 1. rade, ktorý nadobudol vlastníctvo vyvlastnením.

7.Okresný súd Nitra uznesením č. k. XXC/XXX/XXXX-XXX, zo dňa 08.07.2019 pripustil zmenu žaloby tak, že súd určuje, že žalobca bol výlučným vlastníkom pozemkov registra "C" v kat. úz. U., obec U., okres D. s parcelným číslom XXXX/X, ostatné plochy o výmere XXX m², s parcelným číslom XXXX/X, ostatné plochy o výmere XXXX m² a s parcelným číslom XXXX/X, ostatné plochy o výmere XXXX m² a podielovým spoluvlastníkom pozemkov registra "C" v kat. úz. U., obec U., okres D. s parcelným číslom XXXX/X, ostatné plochy o výmere XXX m², s parcelným číslom XXXX/X, ostatné plochy o výmere XXXX m² a s parcelným číslom XXXX/X, ostatné plochy o výmere XXXX m² v podiele X/XX ku dňu ich vyvlastnenia na základe rozhodnutia o vyvlastnení zo dňa XX.XX.XXXX P. úradu D., odbor výstavby a bytovej politiky, č. OÚ-NR-P

8.Z obdobných vecí vedených tunajším súdom ako aj z odôvodnenia rozhodnutia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy zo dňa 10.10.2016 č. XXXXX/XXXX/BXXX-SV/XXXXX/To mal súd vedomosť o tom, že vláda Slovenskej republiky dňa 8.7.2015 uznesením č. XXX/XXXX schválila návrh na vydanie osvedčenia o významnej investícii na realizáciu stavby "Vybudovanie strategického parku" a dňa 13.7.2015 vydalo Ministerstvo hospodárstva SR Osvedčenie o významnej investícii č. XXXXX/XXXX-XXXX-XXXXX. V súlade s prijatým uznesením vlády č. 413/2015 vydalo Ministerstvo hospodárstva SR dňa 22.7.2015 Osvedčenie č. XXXXX/XXXX-XXXX-XXXXX, ktorým sa doplnila príloha č. 1 osvedčenia zo dňa 13.7.2015. V zmysle uvedeného je stavba "Vybudovanie strategického parku" významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme. S poukazom na uvedené skutočnosti bola Okresnému úradu D., katastrálny odbor dňa 22.7.2015 doručená žiadosť Ministerstva hospodárstva SR zo dňa 20.7.2015 o zápis predkupného práva štátu, prílohou ktorej bol zoznam pozemkov podľa katastrálnych území, na ktorých je potrebné vykonať zápis predkupného práva štátu a osvedčenie o tom, že stavba "Vybudovanie strategického parku" je významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme.

9.Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

10.Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. z. Občiansky zákonník (ďalej len " OZ") vlastníctvo vecí možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

11.Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

12.Podľa § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne.

13.Podľa §6 ods. 6 zák. č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Náhradu za vyvlastnenie, ktorú nemožno vyplatiť z dôvodu, že do právoplatnosti rozhodnutia nebolo právoplatne skončené konanie o dedičstve alebo súdne konanie, alebo nebola právoplatne skončená exekúcia, ktorých predmetom je vlastníctvo vyvlastňovaného pozemku alebo vyvlastňovanej stavby, zloží vyvlastniiteľ v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení do úschovy na súde, v obvode ktorého sa nachádza pozemok alebo stavba.

14.Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákona č. 175/1999 Z.z.") na pozemok a stavby na ňom, na ktorom sa má realizovať významná investícia podľa §1 ods. 3, vzniká zo zákona predkupné právo štátu dňom schválenia návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii vládou. Predkupné právo štátu sa zapíše do katastra nehnuteľností na návrh príslušného ministerstva. Predkupné právo štátu nie je iným právom k pozemkom a stavbám.

15.Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. z. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16.Žalovaní namietali konaní nedostatok naliehavého záujmu, absolútnu neplatnosť zámennej zmluvy, a žalovaný v 1. rade namietol nedostatok pasívnej legitímácie v konaní.

17.Žalobca žalobou po pripustení jej zmeny požaduje, aby súd určil, že bol ku dňu vyvlastnenia vlastníkom nehnuteľností a teda požaduje určiť právo podľa § 137 písm. c) CSP. Základnou podmienkou dôvodnosti a východiskom úspešnosti takejto určovacej žaloby je existencia právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení, ktorý musí byť naliehavý. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak by bez súdom vysloveného určenia bolo buď ohrozené právo žalobcu alebo by sa jeho právne postavenie stalo neistým, prípadne ak žalovaný popiera právo žalobcu, čo vyvoláva existenciu stavu objektívnej právnej neistoty, ktorý nemožno odstrániť inak len určovacím výrokom. Naliehavý právny záujem nebude daný vtedy, ak žalobca môže žalovať o plnenie. Súd sa preto v prvom rade zaoberal tým, či žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, ktorý žalovaní namietali. Žalobcovi podanou žalobou nejde o zmenu zápisu vlastníka v katastri nehnuteľností, ale o vyplatenie náhrady za vyvlastnenie. Súd má za to, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení, že bol vlastníkom nehnuteľností ku dňu ich vyvlastnenia, nakoľko súd poukazuje, že práve predmetné nehnuteľnosti boli vyvlastnené žalobcovi ako vlastníkovi (preukázané Rozhodnutím o vyvlastnení zo dňa 29.02.2016). Zároveň súd poukazuje, že žalobca žiada určiť právny stav do minulosti, teda sa nedotýka aktuálneho stavu, a nie je možné, že by prišlo k zmene v právnom stave ohľadne sporových strán, vzhľadom k tomu, že došlo k vyvlastneniu nehnuteľností. Je nesporné, že nehnuteľnosti boli vyvlastnené právoplatným rozhodnutím vyvlastňovacieho orgánu a ako vlastníkom nehnuteľnosti je v katastri evidovaný žalovaný v 1. rade. Súd poukazuje, že nadobudnutie vlastníctva vyvlastnením je osobitný druh nadobudnutia vlastníctva, ktoré nie je odvodené od práv právneho predchodcu, jedná sa o originárne nadobudnutie vlastníckeho práva. Keďže v konaní žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na podanej žalobe, súd žalobu zamietol.

18.Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta, zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. O nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Súd mal za to, že žalovaný v1. rade nie je pasívne legitimovaný v konaní o určenie, že žalobca bol vlastníkom nehnuteľností ku dňu vyvlastnenia, pretože v čase vyvlastnenia nebol žalovaný v 1. rade vlastníkom týchto nehnuteľností.

19.Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

20.Ohľadom fakultatívneho rozhodnutia o prerušení konania v zmysle vyššie cit. zák. ust. súd udáva, že je na vôli súdu, či tak urobí alebo či počká na vyriešenie otázky v súdnom alebo správnom konaní, ak takéto konanie už prebieha, alebo môže dať na takéto konanie aj sám podnet a následne konanie prerušiť.

21.Kedže súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu a pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v 1. rade, súd mal za to, že neboli splnené podmienky na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania 15C/490/2015. Súd z týchto dôvodov návrh na prerušenie konania zamietol.

22.Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23.Vzhľadom úspechu žalovaného v 1.a 2. rade v konaní, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému v1. a 2. rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.