

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10Er/671/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714212523
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8714212523.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v práv. zast.: Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti povinnému S. K., nar.: XX.XX.XXXX, trv. bytom mesto K., o vymożenie 823,54 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod zn. Ex 38748/14, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **zastavuje**.
- II. Súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na návrhu oprávneného sa dňa 16.10.2014 začalo exekučné konanie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 7C/19/2012-38 zo dňa 27.06.2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/19/2012-45 zo dňa 14.03.2013. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora dňa 01.12.2014.
2. Dňa 02.05.2019 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného. Uviedol, že šetrením bolo zistené, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a vzhľadom na súhlas oprávneného so zastavením exekúcie pre nemajetnosť povinného zo dňa 29.04.2019 navrhol exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastaviť. Zároveň uviedol, že trovy exekúcie si neuplatňuje.
3. Podľa § 243h Exekučného poriadku v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 5 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 („ďalej len „Ex. por.“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
5. Podľa § 58 ods. 1 Ex. por. exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Súd šetrením zo súdneho spisu zistil, že sa povinný nenachádza v evidenciách motorových vozidiel, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, lustrácia v Sociálnej poisťovni bola s negatívnym výsledkom a povinný taktiež nemá vedený v účte v banke. Dňa 26.04.2019 zaslal súdny exekútor oprávnenému správnu o stave exekúcie s tým, že podaním zo dňa 29.04.2019 oprávnený vyjadril súhlas so zastavením exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

7. S poukazom na podnet exekútora a zistenú nemajetnosť povinného šetrením súdneho exekútora a súhlas oprávneného so zastavením exekúcie súd zistil, že nie je predpoklad, že by v budúcnosti nadobudol nejaký majetok podliehajúci exekúcii, keďže povinný nemá majetok ani žiadny príjem a tento stav pretrváva u povinného dlhodobo, súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Ex. por. zastavil, pretože má za to, že povinný nemá žiaden majetok, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie.

8. Podľa § 200 ods. 5 Ex. por. ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 2 Ex. por. prvej vety ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

10. O trovách exekúcie súd rozhodol tak, že tieto súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko súdny exekútor si trovy exekúcie nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.