

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Pc/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204827
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723204827.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Pc/23/2023

– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľky A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, t.č. bytom F. G., H., B. I. XX/XXX, 030 12, v konaní právne zastúpená JUDr. Zdenou Spodniakovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie M.R.Štefánika 57, 962 12 Detva, proti manželovi navrhovateľky J. B., C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, t.č. bytom Kláštorne námestie 8/69, ubytovňa A. F., 901 01 Malacky, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

15Pc/23/2023

– 2 –

I/ Súd manželstvo A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX a J. B., C. K., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 25.04.1992, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Lovinobaňa, vo zväzku 2, ročník 1992, na strane 203, pod poradovým číslom 5, r o z v á d z a .

II/ Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

15Pc/23/2023

– 2 –

1. Návrhom doručeným súdu 28.11.2023 žiadala navrhovateľka manželstvo rozviesť vzhľadom na fakt, že s manželom nežijú takmer sedemnášť rokov v spoločnej domácnosti. Posledné spoločné bydlisko mali v Obci Detvianska Huta, kde sú obaja podľa evidencie obyvateľstva prihlásení k trvalému pobytu. Z manželstva pochádzajú dve t.č. plnoleté deti. Navrhovateľka dlhodobo žije v Španielsku a manžel navrhovateľky v Českej republike a na Slovensku. Manželstvo si neplní žiaden zo spoločenských účelov, preto žiadala návrhu na rozvod manželstva vyhovieť.

2. Manžel navrhovateľky sa vyjadril písomne s tým, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Potvrdil, že roky nežije s manželkou v spoločnej domácnosti s tým, že táto odišla pred 16-timi rokmi pracovať do Španielska. Rovnako s ňou odišli aj v tom čase ich maloleté deti, ktoré tu vyrástli a žijú. Od tej doby sa spolu nestretávajú, vzájomne sa odcudzili. Manželstvo považuje za formálny zväzok, ktorý si neplní svoj účel.

3. Navrhovateľka pripojila k návrhu rodné listy detí pochádzajúcich z manželstva, z ktorých bolo zistené, že deti a to dcéra D. a syn J. sú t.č. plnoleté. Z evidencie pobytu obyvateľstva bolo zistené, že obaja účastníci konania majú prihlásený trvalý pobyt na adrese D. E. XXX čo bola adresa ich posledného spoločného bydliska.

4. Zo sobášneho listu účastníkov konania bolo zistené, že títo sú manželia. Manželstvo uzatvorili dňa 25.04.1992.

5. Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

6. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7. Podľa ustanovenia § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

8. Účelom manželstva je vytvoriť rodinu, ktorá uspokojuje potreby každého jej člena. Manželia majú žiť spolu, vzájomne si pomáhať a spoločne vychovávať deti pochádzajúce z manželstva. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov si neplní svoj účel. Títo roky nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spoločne a manželstvo si neplní ani výchovnú ani biologickú funkciu. Vzhľadom k týmto skutočnostiam potom súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel, keďže mal za to, že zväzok účastníkov je len formálnym zväzkom. Príčiny rozvratu manželstva videl v rozdielnosti pováh a názorov na vzájomný život, spolužitie, ktoré následne viedli k vzájomnému odcudzeniu sa.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

15Pc/23/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).