

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/272/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117241896  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6117241896.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v spore pôvodne žalobcu Poštová banka, a. s., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS, s. r. o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8a, IČO: 47 232 471, v súčasnosti žalobcu R Collectors s. r. o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, IČO: 50 094 297, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS, s. r. o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8a, IČO: 47 232 471, proti žalovanej Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. Y., X. XXXX/XX, o zaplatenie 1.834,14 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Csp/222/2017 zo dňa 21. 06. 2018, takto

### rozhodol:

I. Súd vyhovuje návrhu na zmenu žalobcu, aby do konania vstúpil ako nový žalobca R Collectors s. r. o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, IČO: 50 094 297.

II. Rozsudok okresného súdu vo výroku, v ktorom okresný súd vo zvyšku žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov konania, potvrdzuje.

III. Vo výroku, ktorým okresný súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi 2.124,13 € s príslušenstvom a vo výroku, ktorým konanie v časti o 0,12 € zastavil, zostáva nedotknutý.

IV. Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.124,13 € s príslušenstvom v súdom určenej lehote, konanie v časti o 0,12 € zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Zároveň rozhodol o tom, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 69,44 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.834,14 €, dlžných úrokov z istiny do 30. 09. 2017 vo výške 646,08 €, zmluvného úroku vo výške 7,90 % ročne, zo sumy 1.834,14 € od 01. 10. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.834,14 € od 01. 10. 2017 do zaplatenia, bankových poplatkov 26,99 € a náhrady trov konania. Uvedených nárokov sa žalobca domáhal titulom zmluvy o úvere č. 1480128348 zo dňa 14. 05. 2014, na základe ktorej žalovanej poskytol žalobca finančné prostriedky v sume 2.000,- €, v dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca vyhlásil dňa 09. 04. 2015 úver za predčasne splatný. Od poskytnutia úveru žalovaná vykonala úhrady vo výške 298,28 €, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 52,28 € na úroky 80,14 € a na istinu 165,86 €, v dôsledku čoho predstavoval ku dňu 30. 09. 2017 celkový dlh na istine 1.834,14 €, na úrokoch 645,96 € a na poplatkoch 26,99 €.

2. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníka dňa 14. 05. 2014 uzavreli zmluvu o úvere dostupná pôžička č. 1480128348, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2.000,- € splatný v 60 mesačných splátkach po 44,30 €, z toho istina 41,- €, poistné 3,30 €, s dátumom prvej splátky 20. 06. 2014, každej ďalšej splátky k 20. dňu v mesiaci, s dátumom konečnej splatnosti úveru 20. 05. 2019, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 7,90 % ročne, RPMN 8,19 %, priemernej RPMN 20,54 %. Listom zo dňa 23. 03. 2015 žalobca upozornil žalovanú na porušenie zmluvy podstatným spôsobom, a to že k 23. 03. 2015 je v omeškaní s plnením splátok viac ako 3 mesiace s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy 187,49 € v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Listom zo dňa 09. 04. 2015 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 09. 04. 2015 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 1.918,18 € (dlžná istina + úrok + poplatky + poistné) v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy.

3. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd zmluvu o úvere uzavretú medzi stranami sporu považoval za spotrebiteľskú v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Preskúmaním zmluvy zistil, že má predpísanú písomnú formu a obsahuje obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. Ku dňu predčasného zosplatnenia, teda ku dňu 09. 04. 2015, predstavoval dlh žalovanej na istine 1.834,14 €, na úrokoch a úrokoch z omeškania 57,03 €, na poplatkoch 26,99 €. Keďže v konaní nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaná si svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas splnila, okresný súd jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi neuhradenú istinu úveru v sume 1.834,14 €, neuhradené úroky a úroky z omeškania do 09. 04. 2015 v sume 57,03 €, neuhradené poistné v sume 3,30 €, úroky z omeškania 5,05 % ročne z istiny 1.834,14 € od 10. 04. 2015 do 30. 09. 2017 v sume 229,66 €, t. j. spolu 2.124,13 €. Zároveň súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nesplatennej istiny 1.834,14 € od 01. 10. 2017 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, z poplatkov vo výške 26,99 € súd priznal žalobcovi iba poistné v sume 3,3 €, pretože ostatné poplatky (upomienky v celkovej výške 23,69 €) neboli v zmluve individuálne, a teda ani platne dohodnuté. Zamietol žalobu aj v časti zmluvných úrokov 7,90 % ročne uplatnených po zosplatnení úveru, teda po 09. 04. 2015 do zaplatenia. Podľa názoru okresného súdu žalobcovi zmluvný úrok po zosplatnení úveru nepatrí. Poukázal na právne závery Ústavného súdu SR vyslovené v uznesení ÚS IV. 476/2012 z 18. 09. 2012, v zmysle ktorých veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Súd prvej inštancie v tomto smere poukázal aj na judikát Najvyššieho súdu SR R 59/1998, 4Obo 143/1998, v zmysle ktorého veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne má právo už len na úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Súd teda zaviazal zaplatiť žalovanú žalobcovi len zmluvné úroky splatné do 09. 04. 2015 a v prevyšujúcej časti zmluvných úrokov žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. Okresný súd vec právne posúdil podľa ustanovení § 1 ods. 2, § 2 písm. d/, § 9 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 1 ods. 8, zák. č. 129/2010 Z. z., ďalej podľa § 52 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015, ďalej podľa § 53 ods. 1, § 565, § 53 ods. 9, § 517 ods. 2 OZ a podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 02. 2013. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa zásady čiastočného úspechu v konaní.

5. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) odvolanie žalobca z dôvodu, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP) a vec nesprávne právne posúdil (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). Namietal, že okresný súd nesprávne posúdil nárok žalobcu na zmluvné úroky po zosplatnení pohľadávky a tvrdenie okresného súdu odporuje zákonu, protiprávne zvýhodňuje protiprávne konanie spotrebiteľa. Zosplatnenie úveru spôsobuje len jedinú zmenu v záväzku, a to v lehote konečnej splatnosti a straty práva platiť v splátkach. Zosplatnenie úveru nespôsobuje zmenu všetkých zmluvných podmienok. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru veriteľom je prejavom vôle veriteľa smerujúcim k zániku povinnosti dlžníka platiť svoj dlh v splátkach a vzniku novej povinnosti zaplatiť celý dlh jednorazovo v stanovený termín. Z tohto prejavu vôle žiadnym spôsobom nevyplýva, že veriteľ mení záväzok dlžníka v ostatných jeho právach a povinnosti. Je účelovo viazaný výlučne na termín splatenia a spôsobu splatenia úveru. Poukázal aj na ust. § 2 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa

spojené so spotrebiteľským úverom. Poukázal aj na ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého veriteľ má nárok na úroky z úveru až do času riadnej úhrady poskytnutého úveru.

6. Odvolateľ namietal aj nepriznanie nároku na poplatky - bankové poplatky z dôvodu, že žalobca v žalobe neuviedol, aký počet poplatkov požaduje, ani ich výšku, teda nepreukázal ich nárok. Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami a taktiež sadzobníkom poplatkov, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalobca má zákonnú povinnosť upozorniť spotrebiteľa (§ 53 ods. 9 OZ) a zasláť mu minimálne dva listy. Poplatok za upomienku nie je sankciou, to je úrok z omeškania. Poplatky za upomienky predstavujú náklady spojené so sústavným sledovaním porušovania zmluvy prípravou, odoslaním a kontrolou, či došlo na splnenie podľa upomienky alebo naďalej trvá protiprávny stav zavinený žalovaným. Žalobca má za to, že účtované poplatky boli primerané a vzhľadom na skutočné náklady, ktoré žalobcovi s vykonaním úkonov vznikli, má na tieto oprávnený nárok. Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti žiadal zmeniť a žalobe v plnom rozsahu vyhovieť.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na jeho prejednanie (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny v napadnutých výrokoch podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Odvolací súd pred samotným rozhodnutím o veci z obsahu spisu zistil, že žalobca predložil súdu návrh, aby do konania na jeho miesto vstúpil nový subjekt, a to spoločnosť R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, na ktorého prešli práva žalobcu vo vzťahu k žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. I/2018 zo dňa 06. 08. 2018, pričom nový veriteľ so vstupom do konania na miesto žalobcu súhlasí. Odvolací súd preto podľa ust. § 80 CSP vyhovel návrhu pôvodného žalobcu, keďže sa v odvolacom konaní preukázalo, že po začatí konania došlo k prechodu práva žalobcu a ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu, s tým súhlasí.

9. Odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch potvrdil ako vecne správny z totožných dôvodov, keďže aj podľa názoru odvolacieho súdu veriteľovi patrí právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru s tým, že následne má už len právo na úroky z omeškania. Takýto názor je zhodný či už s názorom Najvyššieho súdu SR (4Obo 143/98, R 59/98.), ale napr. aj s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/30/2012 z 30. 05. 2012, ktoré rozhodnutie bolo predmetom preskúmania Ústavným súdom SR - vid' IV.ÚS 476/2012-14 z 18. 09. 2012, na ktoré rozhodnutie poukazoval aj súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, ale je vhodné napr. aj s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 30. 06. 2015 sp. zn. 6Co/190/2014 (rovnako aj 4Co/63/2016 z 28. 06. 2016 Krajského súdu v Prešove, rozsudok sp. zn. 5Co/165/2013 a sp. zn. 5Co/567/2013 Krajského súdu v Žiline, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/229/2017 z 22. 03. 2018).

10. Pokiaľ ide o nepriznanie nároku na bankové poplatky z dôvodov rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd zamietol žalobu ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie sumy 23,69 € za upomienky, pretože neboli v zmluve individuálne a ani platne dohodnuté (vid' bod 30. dôvodov napadnutého rozsudku). Žalobca v odvolaní proti rozsudku okresného súdu vychádzal zo skutočnosti, že súd nepriznal žalobcovi sumu za bankové poplatky, nakoľko žalobca v žalobe neuviedol, za aký počet poplatkov ich požaduje, ani ich výšku, teda nepreukázal ich nárok. Žalobca teda v odvolaní namieta skutočnosti, ktoré z rozsudku okresného súdu nevyplývajú a navyše, pokiaľ tvrdil, že sadzobník poplatkov bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, zo znenia Zmluvy o úvere dobrá pôžička, č. zmluvy 1480128348 zo dňa 14. 05. 2014, táto skutočnosť nevyplýva. Keďže odvolací súd je viazaný dôvodmi odvolania a žalobca v odvolaní namietal skutočnosti, ktoré z rozsudku okresného súdu nevyplývajú a nenamietal tú skutočnosť, že poplatky za upomienky neboli v zmluve individuálne, a teda ani platne dohodnuté, odvolací súd rozsudok potvrdil vo výroku, ktorým okresný súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol aj ohľadom nároku žalobcu na poplatky. Zároveň potvrdil rozsudok okresného súdu aj vo výroku o náhrade trov konania, ktorý výrok je závislý od rozhodnutia vo veci samej.

11. Odvolanie nesmerovalo proti výroku rozsudku okresného súdu o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 2.124,13 € s príslušenstvom a ani proti výroku, ktorým okresný súd v časti o 0,12 € zastavil, a preto v týchto výrokoch odvolací súd ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutým.

12. Žalovaná bola v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešná, a preto by mala nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP). Trovy odvolacieho konania jej ale žiadne nevznikli, preto jej ich náhradu odvolací súd nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).