

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 32Csp/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119204401  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119204401.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Mestská časť Staré Mesto, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: N. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. N. XXXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 6.471,77 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 803,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaným zo sumy 803,61 eur od 21.04.2019 do zaplatenia, **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.445,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaným zo sumy 3.445,89 eur od 21.04.2019, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku žalobu zamietá.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 6,48 % trov, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.05.2019 domáhal zaplatenia sumy 6.471,77 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.471,77 € od 21.04.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania z titulu nezaplateného úveru. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 23.11.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0050446908. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 15 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3600,00 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,00 eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina

je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu NBS. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 06.04.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.471,77 eura. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 6.471,77 eura. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.04.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.04.2019 do zaplatenia.

2. Uznesením č.k. 32Csp/47/2019-28 zo dňa 04.07.2019 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že novým žalobcom je Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Žalovaný bol vyzvaný na vyjadrenie k žalobe v lehote 10 dní (č.l.33), pričom sa k žalobe v stanovenej lehote ani dodatočne nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strana žalobcu nedostavila, pričom ospravedlnil svoju neúčast'. Žalovaný sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 30.08.2019 vzal žalobu v časti o zaplatenie o zaplatenie sumy 803,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaným zo sumy 803,61 eur od 21.04.2019 do zaplatenia späť a žiadal konanie zastaviť. Žalobca vzal žalobu späť v časti vyúčtovaných poplatkov a sankčných úrokov.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Súd vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu rozhodol tak, že konanie v časti, ktorej bola žaloba vzatá späť, zastavil. Súd súhlas žalovaného nežiadal, nakoľko na jeho prípadný nesúhlas by sa neprihliadalo.

9. Pôvodný veriteľ VÚB a.s. prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding ako jeho zástupcu na základe plnej moci a žalovaná ako zákazník uzatvorili dňa 23.11.2015 Zmluvu o vydaní a používaní Pôžičkovej karty Quatro, tak ako to vyplýva zo zmluvy č.l. 3-4. Žalovanému bol úver schválený s úverovým rámcom 3600,- € a výškou mesačnej splátky 120,- €, štandardná úroková sadzba v zmysle platného cenníka 15% ročne, s uvedením RPMN 16,14 % ročne.

10. Z obsahu žaloby a z výpisu z Pôžičkovej karty súd zistil, že žalovaný celkovo vyčerpal z poskytnutého úverového rámca sumu 3.584,12 € výbermi a úhradami realizovanými do 05.12.2015. Žalovaný zaplatil splátky vo výške 138,23 € a poslednú úhradu vo výške 18,23 eur realizoval dňa 16.11.2016. Z obsahu

doplnenia žaloby plyníe, že žalobca sa domáha zaplatenia sumy 5668,16 eur (po čiastočnom späťvzati) a to titulom istiny sumu 3.565,89 eur a sumy 2102,27 eur ako úroku do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Z obsahu výzvy zo dňa 30.06.2016 mal súd preukázané, že žalobca úver zosplatnil dňa 30.07.2016 (č.l.37) vyzval žalovanú na plnenie dlžnej sumy do 25.07.2016, pričom ak táto dobrovoľne plniť nebude, bude si žalobca uplatňovať aj úroky z omeškania. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bola žalovanému doručená dňa 04.08.2016 (č.l.38).

11. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi VÚB a.s. a súčasným žalobcom, bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nesplateného úveru postúpená na žalobcu k 18.06.2019.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

14. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách (ďalej len ZoSÚ), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. c), i), j) a k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,.

17. Podľa § 9 ods. 9 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

20. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov..

21. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

22. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

23. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z., pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z., ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

25. Podľa prílohy č. 2 bod 1 zákona č. 129/2010 Z.z., základná rovnica vyjadrujúca rovnosť poskytnutého spotrebiteľského úveru na jednej strane a splátok a poplatkov na strane druhej  
Základnou rovnicou, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov, kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej, je:

$$m \sum_{k=1}^m C_k (1+X)^{-tk} = m' \sum_{l=1}^l D_l (1+X)^{-Sl}$$

Význam symbolov:

- X je ročná percentuálna miera nákladov,
- m je číslo posledného čerpania,
- k je číslo čerpania, preto  $1 \leq k \leq m$ ,
- $C_k$  je výška čerpania k,
- tk je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, preto  $t_1 = 0$ ,
- m' je číslo poslednej splátky alebo platby poplatkov,
- l je číslo splátky alebo platby poplatkov,
- $D_l$  je výška splátky alebo platby poplatkov,
- Sl je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov.

Poznámky:

a) Čiastky zaplatené obidvoma zmluvnými stranami v rôznom čase nemusia byť rovnaké a nemusia byť zaplatené v rovnakých intervaloch.

b) Začiatkový dátum je dátum prvého čerpania

c) Intervaly medzi dátumami použitými pri výpočtoch sú vyjadrené v rokoch alebo v zlomkoch roka. Rokom sa rozumie 365 dní (alebo 366 dní pri priestupných rokoch), 52 týždňov alebo 12 rovnakých mesiacov. Rovnakým mesiacom sa rozumie mesiac, ktorý má 30,41666 dní (t.j. 365/12), bez ohľadu na to, či je rok priestupný, alebo nie je.

d) Výsledok výpočtu sa vyjadruje s presnosťou aspoň na jedno desatinné miesto. Ak sa hodnota číslice na nasledujúcom desatinnom mieste rovná alebo je väčšia ako 5, číslica na danom desatinnom mieste sa zvýši o jeden.

e) Táto rovnica sa dá prepísať pomocou jedného súčtu a pojmu tokov ( $A_k$ ), ktorý bude kladný alebo záporný podľa toho, či vyjadruje výbery alebo vklady v obdobiach 1 až  $k$ , a vyjadrený v rokoch, t.j.:

$$S = \sum_{k=1} A_k (1 + X)^{-tk}$$

$S$  je súčasný stav tokov; ak je cieľom zachovať rovnováhu tokov, táto hodnota bude nulová.

26. Podľa prílohy č. 2 bod 2 písm. a) a e) zákona č. 129/2010 Z.z., dodatočné predpoklady na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov

a) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne, spotrebiteľský úver sa považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške.

e) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, podľa ktorej sa spotrebiteľský úver musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom, pričom každá splatená časť spotrebiteľského úveru je prístupná na ďalšie čerpanie a takéto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú povoleným prečerpaním, predpokladá sa, že

1. spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, a že posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov,

2. spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania; ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpania a splácania celej istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

27. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

31. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej

banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 11.01.2015 vo výške 0,00% , t.j. 5,00%.

34. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý osobitný druh revolvingového úveru s úverovým rámcom 3.600,- € a s dohodnutou mesačnou splátkou úveru 120,- €, s uvedením RPMN vo výške 16,14 % ročne. Žalovaný bol vyzvaný na plnenie žalovanej istiny ku dňu 30.07.2016, ktorú tento vyčerpal do 05.12.2015. Žalovaný uhradil dve splátky vo výške 120,- eur a 18,23 eur pred podaním žaloby. Súd konštatuje, že skutkové tvrdenia strán neboli v konaní sporné, nakoľko žiadna zo strán nerozporovala skutkové tvrdenia protistrany, a to či už do rozsahu poskytnutého úveru, vykonaných splátok Uzatvorená úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

35. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že zmluva neobsahuje správne uvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom táto vychádza za použitia poskytovateľom zadaných údajov pri použití vzorca podľa ods. 25 a predpokladov podľa ods. 26 odôvodnenia vychádza na hodnotu 16,24% a nie 16,14%. Súd pri výpočte predpokladov vychádzal, z ustanovení zmluvy, t.j. vyčerpanie jednorázovo 3600,- eur a následne splátky 11x 300 eur + posledná splátka 621,94 eur (viď predpoklady výpočtu podľa zmluvy). Posledná splátka bola vykonaná 350 deň od poskytnutia úveru (15 deň 12 mesiaca) Súd súčasne uvádza, že žalobca má v zmysle ustanovení zákona vždy dostatok predpokladov, aby uviedol správnu RPMN (viď označené ods. 22 a 26 odôvodnenia), hoc žalobca bol iného názoru. Súd konštatuje, že RPMN sa dá určiť, pretože v tomto období výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádza z počtu splátok, ktoré sú vlastne v tomto čase zistiteľné. Súd súčasne konštatuje, že uvádzaný predpoklad výpočtu nezodpovedá dohodnutej úrokovej sadzbe, nakoľko ak je dohodnutá sadzba 15% tak, splátka pri rovnomernom splácaní predstavovala sumu 324,93 eur mesačne. Ako náhle však dlžník spláca menej - 300,- eur mesačne, tak úroky by mali byť vyššie. Súd súčasne konštatuje, že v zmluve chýba náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm.c) ZoSÚ, a to uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť sťažnosť alebo reklamáciu. Uvedené obsahové nedostatky zmluvy majú za následok, že úver je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) cit. zákona považovať za bezúročný a bez poplatkov, preto zamietol žalobu v časti uplatneného úroku a poplatkov. Ďalším dôvodom pre posúdenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je skutočnosť, že z obsahu zmluvy ako ani žaloby nemal súd preukázanú skutočnosť (ostatne ani tvrdenú), že žalobca (jeho právny predchodca) si splnil povinnosť podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, a to že posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať úver, a preto súd v súlade s § 11 ods. 2 ZoSÚ z dôvodu nepreukázania uvedenej skutočnosti posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov aj z tohto dôvodu. Keďže súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi priznal nárok na vrátenie vyčerpanej istiny (vybratej sumy 3584,12 €, po odpočítaní úhrad žalovaného v sume 138,23 eur pred podaním žaloby. Žalovaný je tak je povinný žalobcovi uhradiť ešte sumu 3445,89 €. Súd preto uplatnený nárok v tejto časti považoval za dôvodný a žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy. Z priznanej sumy žalovaného súd zaviazal aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 21.04.2019 t.j. odo dňa, do ktorého bola žalovaný vyzvaný na plnenie dlžnej sumy, pričom svoj dlh nesplnil. Súd navyše konštatuje, že z obsahu predložených listín plynie, že žalobca pohľadávku zosplatnil 30.07.2016, pričom aj naďalej žalobca účtoval úroky z úveru. Súd uvádza, že aj keby neboli splnené podmienky pre posúdenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov, tak súd by úver v časti uplatneného príslušenstva po splatnosti úveru rovnako zamietol -žalobca by mal nárok len na úroky z úveru do času vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou. Súd tiež uvádza, že vzhľadom na čas čerpania úveru (05.12.2015 a zosplatnenie 30.07.2016 (hoc aj 20.04.2019) a úrokovú sadzbu 15%, tak by úroky predstavovali sumu 350,17 eur (pri zosplatnení dňa 30.07.2016) alebo sumu 1.777,57 eur pri zosplatnení dňa 20.04.2019, pri počítaní z istiny žalobcu 3.565,19 eur).

36. Súd konštatuje, že po vyhlásení rozhodnutia bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz tunajším súdom, a to pod sp.zn. 28OdK/317/2019, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 186/2019. Žalovaný bol súčasne oddĺžený, pričom uvedené sa vzťahuje aj na pohľadávku uplatnenú v tomto konaní. Súd je však viazaný vyhláseným rozhodnutím, a preto musel vypracovať rozsudok v súlade s odôvodnením a doručiť sporovým stranám Súd uvádza, že v ďalšom bude rozhodnuté o zastavení konania samostatným rozhodnutím (a vrátení súdneho poplatku). Súd v tejto súvislosti žalovanému uvádza, že skutočnosť, že podal návrh na konkurz prostredníctvom Centra právnej pomoci mal oznámiť súdu, čím by boli ušetrené prostriedky strán a aj čas súdu.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Súd vzhľadom na výšku žalovanej pohľadávky primerane predĺžil žalovanému lehotu na plnenie na 30 dní. .

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

42. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol úspešný vo výške 53,24 % vypočítané ako suma 3445,89 € (priznaný nárok) je 53,24% zo sumy 6.471,77 eur, ktorá bola pôvodne žalovaná. Žalovaný má tak úspech vo výške 46,76%, t.j. celkový úspech žalobcu po odpočítaní úspechu žalovaného je 6,48% (53,24% úspech žalobcu mínus úspech žalovaného 46,76=6,48%), preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 6,48%, ktoré aj súd priznal. Súd uvádza, že vzhľadom na vyhlásený konkurz na majetok žalovaného v ďalšom nebude rozhodovať o výške náhrady trov konania, ale konanie v tejto časti zastaví.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.