

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201182
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619201182.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U. C., nar. X.X.XXXX a P. L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov - matky Oľgy C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XX, XXX XX R., štátnej občianky SR a otca D. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. H. č. XX, XXX XX J., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník, o návrhu matky maloletých na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým a určenie výživného, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Zveruje maloleté deti U. C., nar. X.X.XXXX a P. L. C., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletých detí Z. C., nar. X.XX.XXXX.

II. Ustanovuje rodičov maloletých detí, matku Z. C., nar. X.XX.XXXX a otca D. T., nar. X.X.XXXX zastupovaním maloletých detí a spravovaním ich majetku.

III. Otec maloletých detí D. T., nar. X.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Huga C., nar. X.X.XXXX výživným vo výške 60 eur mesačne a maloletej P. L. C., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 40 eur mesačne, a to na účet matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 1.6.2019 do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia. Dlžné výživné za mesiac jún až august 2019 na maloletého U. C. vo výške XXX eur sa otec zaväzuje splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia dlhu. Dlžné výživné za mesiac jún až august 2019 na maloletú P. L. C. vo výške 120 eur sa otec zaväzuje splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia dlhu.

IV. Styk otca D. T., nar. X.X.XXXX s maloletými deťmi U. C., nar. X.X.XXXX a P. L. C., nar. XX.X.XXXX neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletých sa návrhom zo dňa 1.7.2019 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým U. C., nar. X.X.XXXX a P. L. C., nar. XX.X.XXXX a určenia výživného zo strany otca maloletých.

2. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

3. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

4. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového

6P/55/2019

-3-

prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Na pojednávaní dňa 5.9.2019 rodičia maloletých o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým a určení výživného za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I., II., III. a IV. rozsudku.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku III. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek

upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 122 CMP).