

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7T/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418010206
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418010206.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v trestnej veci obžalovaného F. C., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.09.2019 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obžalovaný

F. C., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,
je vinný, že

dňa 16.10.2016 prostredníctvom elektronickej komunikácie sa cez internetovú stránku www.facebook.com <<http://www.facebook.com>> dohodol s poškodeným K. B., že od neho odkúpi takzvanú didžejskú konzolu z. PIONEER DDJ-SX W, bielej farby, nezisteného výrobného čísla, spolu s ochranným obalom čiernej farby zn. Magma CTRL-Case DDJ-SX, kde následne dňa 16.10.2016 zaslal, taktiež prostredníctvom elektronickej komunikácie cez stránku www.facebook.com <<http://www.facebook.com>>, poškodenému kópiu bankového prevodu na dohodnutý bankový účet IBAN: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech K. B., pričom na základe tohto potvrdenia poškodený zaslal v balíku poštou dňa 17.10.2016 predmetnú didžejskú konzolu s ochranným obalom na dohodnutú adresu F. C., Q., ktoré si obžalovaný dňa 20.10.2016 na pošte v Kladne v Českej republike prevzal, avšak napriek predmetnej dohode a zaslanej kópii bankového výpisu poškodenému K. B. nepreviedol týmto bankovým prevodom dohodnutú sumu 600,- eur a túto mu neuhradil ani iným spôsobom, a to ani napriek tomu, že sa prostredníctvom elektronickej komunikácie od poškodeného dozvedel, že mu žiadne peniaze neprišli a naopak po tomto s poškodeným K. B. prerušil komunikáciu a doručенú konzolu ani nevrátil, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 616,50 eur, teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.,

a za to mu súd ukladá

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a ods. 4 a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom mu:

- rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/14/2017 zo dňa 18.12.2018, právoplatným dňa 24.04.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To/13/2019 zo dňa 24.04.2019, právoplatným dňa 24.04.2019,

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/4/2015 zo dňa 15.01.2015, právoplatným dňa 19.02.2015,

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/134/2014 zo dňa 05.12.2014, právoplatným dňa 23.12.2014 a
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/129/2014 zo dňa 04.12.2014, právoplatným dňa 04.12.2014,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný poškodenému menom D.. F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., Q. XX zaplatiť spôsobenú škodu v sume 650,- eur do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný poškodenému menom K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Q. XXXX/XX, L. A., zaplatiť spôsobenú škodu v sume 600,- eur do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal na obžalovaného dňa 05.09.2018 obžalobu pre skutok tak, ako je opísaný vo výroku rozsudku. Takto formulovaný skutok navrhoval prokurátor právne kvalifikovať ako prečin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Okresný súd vytýčil hlavné pojednávanie na deň 19.02.2019, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť poškodeného na deň 14.03.2019, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný zobral termín hlavného pojednávania na vedomie na pojednávaní konanom dňa 19.02.2019, pričom dal súhlas, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti (č. I. 434).

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 14.03.2019 prečítal zápisnicu o výpovedi obžalovaného z prípravného konania (č. I. 63), kedy obžalovaný uviedol, že mu došiel balík s DJ konzolou na jeho adresu do A., on si ale nič neobjednával. V balíku bolo uvedené „všetko najlepšie“. Podpísal doručkový lístok a balík si odniesol na ubytovňu, kde ho rozbalil a až tu zistil, že v balíku je DJ konzola, ktorú mal do dňa výpovede v G. K. na adrese E. XXX, kde býval so svojou družkou. Obžalovaný uviedol, že je ochotný vrátiť konzolu poškodenému, príp. mu nahradiť spôsobenú škodu vo výške 600,- až 700,- eur. Tvrdil, že nevedel kto tento balík poslal, bol adresovaný na jeho meno, preto si myslel, že mu tá konzola patrí a preto ho ani nenapadlo vrátiť balík na Slovenskú poštu, aby bol zaslaný späť odosielateľovi. Poprel, že by komunikoval s niekým cez facebook o predaji, resp. zakúpení tejto konzoly predtým ako mu bola doručená a uviedol, že cez facebook komunikuje s rodinou a priateľmi, má založený účet pod menom F. - F. (užívateľské meno), pod emailovou adresou a@b.c a emailovú adresu F.epozná. V mesiaci október 2016 mal na facebooku ešte vytvorenú stránku Karat agency. V tom čase nemal bankový účet a v poslednej dobe má založený bankový účet v banke EQA bank. V roku 2016 vlastnil mobilný telefón, jeho číslo bolo + XXX XXX XXX XXX. Na toto číslo mu volali z pošty, že mu prišiel balík, ale nevolali mu ohľadom konzoly. Až do začatia trestného stíhania nevedel, kto mu tento balík poslal a nevrátil ho preto, že bolo na ňom jeho meno a myslel si, že patrí jemu. V čase keď mu prišiel balík pracoval ako diskdžokej. Hrával vtedy spolu s tromi chalanmi na diskotékach, zháňali veci, preto aj mohol v tom čase reagovať na inzeráty týkajúce sa kúpy a predaja DJ vecí. Obžalovaný napokon uviedol, že nepozná K. B. a D. X..

Poškodený K. B. na hlavnom pojednávaní navrhol, aby bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu vo výške 600 eur (č. I. 480). V prípravnom konaní si poškodený riadne uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 600 eur a uviedol, že na stránke www.facebook.com, v skupine DJ bazar, ponúkal na predaj didžejskú konzolu zn. PIONEER DDJ-SX W, bielej farby, ktorá umožňuje prehrávanie a mixovanie hudby. Konzolu kúpil ako používanú v roku 2016 za sumu 799 eur. K tomu si kúpil aj obal zn. Magma CTRL- Case DDJ-SX čiernej farby za 64,90 eur. Konzola aj obal boli v perfektnom stave, nemali žiadne závady. Na túto ponuku reagovala užívateľka D. X., ktorú on dovtedy nepoznal. S touto užívateľkou komunikovali len cez facebook, pričom sa dohodli na predaji predmetnej konzoly spolu s ochranným obalom, všetko spolu za sumu 17.000,- českých korún (600 eur). Dohodli sa, že on jej pošle konzolu na adresu F. C., R. XXXX, A. XXXXX a ona pošle peniaze v hodnote 600,- eur na účet č. IBAN: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý patrí jeho kamarátovi M. J. z L. A.. Účet kamaráta uviedol preto,

aby platba prebehla rýchlejšie, nakoľko kupujúca osoba uviedla, že má účet v Českej sporiteľni a teda peniaze by mal skôr. Osoba, s ktorou on komunikoval povedala, že tú konzolu chce pre svojho syna ako darček, a dohodli sa, že konzolu s obalom vyexpeduje, keď ona pošle potvrdenie o úhrade. Dňa 16.10.2016 táto osoba zaslala cez facebook doklad o zadaní domácej platby z Českej sporiteľne, a. s. na sumu 17.000,- českých korún. Na tomto oznámení bolo uvedené aj bankové spojenie klienta: XXXXXXXXXXXX s kódom banky 0800 a email: F. Poškodený ďalej uviedol, že sa s týmto potvrdením uspokojil, neoveroval, či platba prebehla a konzolu s obalom zaslal na ňou uvedenú adresu. Keďže peniaze neprišli chcel sa dovolať osobe, ktorá mala prevziať zásielku na tel. č. +XXX XXX XXX XXX, ale na toto číslo sa nikomu nedovolal. Kontaktoval túto osobu aj cez facebook, ktorá tvrdila, že peniaze odoslala a musia prísť každú chvíľu. Takto komunikovali asi týždeň a potom sa táto osoba odmlčala a na jeho výzvy nereagovala. Poškodený začal tušiť, že zrejme ide o podvodné konanie a dával si do súvisu veci, že osoba, ktorá ho mohla podviesť je práve F. C., ktorý bol uvedený ako príjemca zásielky a neskôr sa mu toto vlastne potvrdilo, keď mu policajť poslal vyrozumienie, že osobe pod takýmto menom bolo vznesené obvinenie. O tom, že táto osoba aj prevzala zásielku s konzolou sa poškodený dozvedel policajta obvodného oddelenia, ktorý mu to povedal pri výsluchu (č. I. 88). Poškodený ďalej v prípravnom konaní (č. I. 100) uviedol, že na balík, v ktorom zaslal predmetnú konzolu napísal aj svoju spätnú adresu v znení: K. B., T. Q. XXXX/XX, L. A. XXX XX a k tejto adrese uviedol aj svoje telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žiadna osoba sa mu k tomuto balíku neozvala. Potvrdil, že do balíka dal aj lístok „všetko najlepšie“, nakoľko mu osoba, s ktorou komunikoval cez facebook tvrdila, že je to darček pre jej syna. Osoba, s ktorou komunikoval mu okrem fotokópie dokladu, že zadala príkaz na platbu v sume 17.000,- CZK zaslala aj fotokópiu informácie k tomuto účtu - prehľad aktivovaných účtov služby SERVIS 24, aby veril, že má na účte dostatok peňazí. Na tomto potvrdení bolo uvedené o aký účet sa jedná, číslo účtu, stav na účte a majiteľa účtu, kde bolo uvedené, že majiteľom účtu je osoba D. (č. I. 100).

So súhlasom prokurátora boli v súlade s § 263 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. prečítané svedecké výpovede svedkov T. M. J. a O. J..

Svedkyňa T. F. v prípravnom konaní (č. I. 110 - 112) uviedla, že nepozná F. C. ani D. X. a nikdy s nimi nekomunikovala. V období od roku 2015 do roku 2017 bola majiteľkou tel. č. XXXX XXX XXX, ktoré si ale hneď po výsluchu v tejto veci zmenila, z dôvodu jeho zneužitia. Toto telefónne číslo používala aj v období október 2016, pričom nikomu toto telefónne číslo nepožičiavala. Profil F. nemala nikdy zriadený a nevie ani uviesť kto má tento profil zriadený. Nie je majiteľkou bankového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedenej v Českej sporiteľni a v tejto banke ani nikdy nemala zriadený účet. Svedkyňa taktiež uviedla, že nikdy s nikým nekomunikovala ohľadom predaja alebo kúpy konzoly.

Svedok M. J. v prípravnom konaní (č. I. 114 -115) uviedol, že nepozná F. C. a nikdy s ním nebol v kontakte ani s ním nekomunikoval cez facebook. Jeho kamarát K. B. ho niekedy v októbri 2016 požiadal, či na jeho účet vedený v Slovenskej sporiteľni môže prísť čiastka 600,- eur kvôli tomu, že tieto peniaze majú byť odoslané z Českej sporiteľne a takto by platba prebehla rýchlejšie. S týmto súhlasil, keďže K. B. účet v Slovenskej sporiteľni nemal. Povedal mu číslo svojho účtu, ktoré je Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Konkrétne mu aj povedal, že potrebuje číslo jeho účtu lebo predáva DJ konzolu niekomu do Čiech a že to mal byť darček niekomu k narodeninám. Svedok však nevedel uviesť komu mal túto konzolu zasielať a na akú adresu. Na jeho účet suma 600 eur neprišla a neprišla ani žiadna iná suma, ktorá by mala patriť K. B..

Svedkyňa O. J. v prípravnom konaní (č. I. 120 a 121) potvrdila, že F. C. je jej syn. V roku 2016 mala porážku, dňa 18.12.2016 bola na operácii v Nemocnici v Nových Zámkoch na chrbticu. Dňa 15.08.2016 mala infarkt, bola tri dni v kóme a odvtedy bola v zlom zdravotnom stave a so synom nekomunikovala. Naposledy s ním bola v kontakte keď sa vrátil z výkonu trestu pred piatimi šiestimi rokmi, vtedy u nej býval asi jeden mesiac a mal ešte priateľku L. Q., rodáčku z G., ale bývala v Z. I. v podnájme spolu s jej synom, ktorý tam mal aj zložené veci. Syn jej z výkonu trestu písal, že táto jeho priateľka všetky jeho veci rozpredala a vyhodila. Odvtedy s ním svedkyňa nebola v kontakte a nemá na neho žiadne číslo. Až teraz keď znova sedí jej poslal list z väzby. Nikdy s nikým nekomunikovala ohľadom DJ konzoly a túto ani pre svojho syna nezabezpečovala. Asi tak pred 15 rokmi, keď syn chcel robiť dídžejza si zobrala úver v Poštovej banke vo výške 3000,- eur a financovala kúpu takýchto prístrojov pre syna. S kúpou tejto konzoly nemá nič spoločné. Kedysi dávno mala zriadený bankový účet v Českej sporiteľni, ale to bolo asi pred 15 rokmi a ešte vtedy ho zrušila. Nie je majiteľkou účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, toto číslo účtu nepozná a nič jej to nehovorí. Svedkyňa ďalej uviedla, že nevie kde sa jej syn nachádzal v októbri

2016, ale určite nie v Nových Zámkoch, pravdepodobne to bolo niekde v Čechách. Osobu menom D. X. nepozná a nikdy s takouto osobou nekomunikovala. Nikdy nemala zriadený profil F. a podľa nej tento profil používala synova bývalá priateľka F. H., ktorá zomrela asi pred siedmimi rokmi, keď bol jej syn ešte vo výkone trestu.

Súd odročil hlavné pojednávanie na deň 05.09.2019, a to za účelom zisťovania stavu prebiehajúceho konania na OS Prešov sp. zn. 3T/14/2017 a vykonania listinných dôkazov.

Hlavné pojednávanie konané na tunajšom súde dňa 05.09.2019 vykonal súd bez prítomnosti obžalovaného. Predvolanie na hlavné pojednávanie bolo obžalovanému riadne a včas doručené do vlastných rúk dňa 20.03.2019. Obžalovaný súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 05.09.2019 vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov:

Zo správy Českej sporiteľne, a.s. (č. I. 124) bolo preukázané, že bankový účet pod č. XXXXXXXXXXXX/XXXX nie je vedený v Českej sporiteľni.

Z faktúr (č. I. 131 - 132) bolo preukázané, že poškodenému bola fakturovaná suma za obal na DJ konzolu Magma CTRL- Case DDJ-SX, EAN: XXXXXXXXXXXXXX vo výške 64,90 eur a v roku 2014 bola fakturovaná suma za DJ konzolu PIONEER DDJ-SX W vo výške 799 eur. Odborným vyjadrením (č. I. 126-129) bola stanovená všeobecná cena uvedenej DJ konzoly a obalu vo výške 616,50 eur.

Z potvrdenia o prevzatí zásielky (č. I. 135) a doručenky (č. I. 137) je zrejmé, že zásielka pod podacím číslom C bola odoslaná poškodeným dňa 17.10.2016 na adresu F. C., U O. XXXX, A. XXX XX, G. republika a bola vydaná dňa 20.10.2016 F. C. na pošte v A..

Z oznámenia o zadání domácej platby (č. I. 138) a z potvrdenia o stave účtu (č. I. 139) vyplýva, že v Českej sporiteľni, a.s. mal byť vedený bankový účet na D. X. č. XXXXXXXXXXXX, pričom ku dňu vystavenia potvrdenia je uvedený stav účtu vo výške XX.XXX,XX C.. Z tohto účtu mala byť zadaná platba dňa 16.10.2016 vo výške 17.000,- CZK na bankový účet príjemcu č. Q (ref. č. transakcie: XXXXXDXZDGH).

Z elektronickej komunikácie (č. I. 140-172) mal súd preukázané, že poškodený komunikoval na stránke www.facebook.com s užívateľom D. X., s ktorou sa poškodený dohodol, že jej predá tzv. dídžejskú konzolu z. PIONEER DDJ-SX W aj s ochranným obalom čiernej farby zn. Magma CTRL-Case DDJ-SX, ktorú poškodený aj zaslal potom ako mu bola v rámci tejto komunikácie odoslaná kópia o potvrdení o zadání platby. Následne z komunikácie vyplynulo, že poškodenému nedošla platba na bankový účet a plánuje veci riešiť prostredníctvom polície.

Z výpisu z bankového účtu č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX z októbra a novembra 2016 (č. I. 173 - 177) je zrejmé, že na tento účet nebola prijatá platba vo výške 600,- eur.

Zo správy spoločnosti Ringier Axel Springer Slovakia, a.s. (č. I. 178-181) a správy ORPZDK (č. I. 182) vyplýva, že na stránke www.azet.sk je registrovaný užívateľ F. ku ktorému patrí emailová adresa F. pričom bolo zistené, že IP adresy, ktoré užívateľ používal sú nedostupné alebo vadné, teda konečný užívateľ má zariadenie vypnuté.

Zo správ o povesti obžalovaného vyplýva, že obžalovaný nemá a v minulosti ani nemala žiadne tuzemské alebo zahraničné cenné papiere v evidencii spoločnosti JELLYFISH o.c.p., a.s. (č. I. 183), nie je držiteľom zbrojného preukazu a nie je vlastníkom zbrane (č. I. 184), má hlásený trvalý pobyt v meste Z. bez udania konkrétnej adresy od 26.05.2014, je slobodný a bezdetný (č. I. 185), nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani nepoberá dávky v hmotnej núdzi, štátne sociálne dávky a ani žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou. Obžalovanému bol vyplatený resocializačný príspevok za mesiac november 2015 (č. I. 186 - 190 a č. I. 196). Obžalovaný je evidovaný ako živnostník (č. I. 201). Je voči nemu vedených viacero exekučných konaní (č. I. 203-204). Je vlastníkom vozidla ŠKODA EČ:Z ktoré podlieha viacerým exekučným blokáciami (č. I. 191-192). Obžalovaný bol v minulosti desaťkrát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. (č. I. 193 - 194 a č. I. 536 - 537). Obžalovaný spáchal priestupok proti majetku v roku 2014 (č. I. 195, č. I. 206 a č. I. 549-550). Počas výkonu väzby v predmetnej trestnej veci obžalovaný plnil povinnosti, príkazy a nariadenia, správal

sa slušne v rámci spoločenského chovania a nebolo ho potrebné disciplinárne riešiť pre porušenie svojich povinností. (č. I. 198-199).

Súd mal ďalej z pripojených rozhodnutí Okresného súdu Prešov, t.j. trestný rozkaz sp. zn. 3T/14/2017 (č. I. 257 a nasl.), rozsudok sp. zn. 3T/14/2017 (č. I. 522 a nasl.) a uznesenia Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To/13/2019 (č. I. 524 a nasl.) preukázané že obžalovaný F. bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/14/2017 zo dňa 18.12.2018 uznaný vinným zo spáchania trestného činu „podvod“ podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd Prešov zároveň týmto rozsudkom zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/4/2015 zo dňa 15.01.2015, právoplatným dňa 19.02.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/134/2014 zo dňa 05.12.2014, právoplatným dňa 23.12.2014 a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/129/2014 zo dňa 04.12.2014, právoplatným dňa 04.12.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a uložil obžalovanému zaplatiť spôsobenú škodu Ing. F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, X. v sume 650 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/13/2019 zo dňa 24.04.2019, ktorým krajský súd zamietol odvolanie obžalovaného.

Súd nevykonával dokazovanie navrhnuté obžalovaným (výsluch svedkyne F. J.), keďže skutkový stav veci bol dostatočným spôsobom objasnený dôkazmi, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Obžalovaný pri návrhu na vykonanie výsluchu svedkyne F. J. pritom neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ku ktorým by sa mala táto svedkyňa vyjadriť. Súd preto považoval navrhovanú výpoveď za neprispievajúcu objasneniu skutkového stavu veci.

Vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný F. C., ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Súd pritom vychádzal z vyjadrení poškodeného, ktoré sú podporené výpoveďami svedkov M. J. a O. J. a listinnými dôkazmi. Poškodený K. B. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní podrobne opísal konverzáciu medzi ním a osobou, ktorá vystupovala pod menom D. X., celý čas vystupujúca pod ženským rodom, ktorá prostredníctvom internetovej stránky www.facebook.com reagovala na jeho ponuku, v ktorej ponúkal na predaj DJ konzolu aj s obalom. S touto osobou sa poškodený dohodol na predaji a platbe za túto konzolu aj s obalom, ktorá mala byť zrealizovaná formou prevodu z bankového účtu v Českej sporiteľni, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. pod č. Q Potom, čo bola poškodenému doručená fotokópia potvrdenia o zadaní platby a potvrdenia o zostatku na účte, tento zaslal konzolu na adresu, ktorú uviedla osoba komunikujúca pod menom D. X. ako adresu na doručenie, pričom zásielku žiadala doručiť na meno obžalovaného na adresu jeho vtedajšieho bydliska a uviedla aj telefónne číslo patriace obžalovanému. Okrem toho táto osoba uviedla, že ide o jej syna a že konzola má byť darček k jeho narodeninám a žiadala poškodeného, aby mu ku konzole pribalil aj narodeninový odkaz. Dohodnutú platbu poškodený ani po urgenciách neobdržal a nebola mu vrátená ani zaslaná zásielka. Z komunikácie pritom vyplýva, že táto osoba vedela, že zásielka bola prevzatá, keď dňa 20.10.2016 napísala poškodenému, že zásielku má jej syn F. C., je spokojný, len mu na nej nefunguje program, ktorý používa.

Výpoveď poškodeného plne korešponduje s oboznámenou komunikáciou na stránke www.facebook.com medzi poškodeným a osobou vystupujúcou ako D. X., pričom v tejto komunikácii boli zrejmé aj výhovorky, ktoré táto osoba používala, ako zadržanie peňazí bankou, opätovné odoslanie sumy 600 eur, zaslanie zásielky naspäť, zlé číslo účtu a opätovné odoslanie peňazí šekom. Napokon táto osoba peniaze za konzolu a obal poškodenému nezaslala a konzola s obalom nebola ani vrátená poškodenému napriek tomu, že poškodenému prisľúbila zaplatenie sumy alebo vrátenie konzoly.

Súd tiež vychádzal z výpovede M. J., ktorý uviedol, že v októbri 2016 poskytol číslo svojho bankového účtu poškodenému, aby mu na tento boli zaslané peniaze za konzolu, ktorú predával do Českej republiky, ale suma vo výške 600 eur nebola na tento účet poukázaná. Toto mal súd preukázané aj z výpisu z uvedeného bankového účtu za október a november 2016. Z výpovede matky obžalovaného O. mal súd preukázané, že táto so synom v roku XXXX nekomunikovala, naposledy s ním bola v kontakte pred šiestimi rokmi a obžalovaný sa jej ozval až keď bol vo výkone väzby.

Z. to, že zásielku nepochybne prevzal obžalovaný na pošte v A. dňa 20.10.2016, na ktorého meno a adresu mala byť aj zásielka podľa internetovej komunikácie doručovaná, preukazuje potvrdenie o prevzatí zásielky, pričom totožnosť obžalovaného bola pri prevzatí overená jeho občianskym preukazom.

Hoci v zásade platí, že obžalovaný nie je povinný preukazovať svoju nevinu, treba uviesť, že jeho obhajoba nebola ničím ani len v náznakoch preukázaná. Obrana obžalovaného, ktorý tvrdil, že zásielku si neobjednával, nevedel kto ju poslal a zásielku nevrátil, lebo si myslel, že mu patrí, neobstojí, nakoľko osoba, ktorá komunikovala s poškodeným ako D. vedela, že obžalovaný prevzal túto zásielku dňa 20.10.2016 a dopytovala poškodeného k ďalším vlastnostiam konzoly. Je zrejmé, že vzhľadom na tento časový údaj iná osoba, okrem obžalovaného, ktorý zásielku prevzal, túto skutočnosť nemohla vedieť. Zároveň vzhľadom na vzťah a kontakty obžalovaného a jeho matky, je zrejmé, že obžalovaný nemal dôvod sa domnievať, že by mu táto takúto zásielku zasielala, resp. je zrejmé, že by bol matku kontaktoval a dozvedel sa, že mu zásielka nepatrí. Súd nemohol opomenúť ani skutočnosť, že obžalovaný jediný profitoval z podvodného konania, síce deklaroval vôľu nahradiť spôsobenú škodu, avšak reálne ani finančne, ani vrátením veci sa s poškodeným nevyrovnal. Zároveň obžalovaný bol viackrát stíhaný za takúto, resp. obdobnú trestnú činnosť. Obžalovaný bol desaťkrát uznaný vinným zo spáchania trestného činu, pričom naposledy Okresným súdom Plzeň rozsudkom sp. zn. 6T/2/2017 zo dňa 25.01.2018 a rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/14/2017 zo dňa 18.12.2018 za trestný čin „Podvod“. Je zrejmé, že tento typ trestnej činnosti je obžalovanému známy a ide o spôsob, ktorým si zaobstaráva finančné prostriedky.

Podľa súdu je nepochybné, že obžalovaný F. C. obohatil seba tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Týmto jeho konaním bola riadne naplnená skutková podstata úmyselného prečinu „Podvod“ podľa § 221 ods. 1 Tr. zák..

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák., nakoľko obžalovaný svojím konaním chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, t. j. záujem štátu na ochrane majetku, keď poškodeného najprv presvedčil, aby mu čo najskôr poslal DJ konzolu spolu s obalom na jeho adresu pod falošným užívateľským profilom a následne uvádzal rozličné dôvody, prečo mu neprešla platba a zavádzal, že konzolu aj s obalom vráti, pričom tak neurobil.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Na strane obžalovaného súd nezistil existenciu žiadnej poľahčujúcej okolnosti. Oproti tomu bola zistená existencia jednej priťažujúcej okolnosti, keďže obžalovaný už bol v minulosti odsúdený a toto odsúdenie nie je zahladené (§ 37 písm. m) Tr. zák.).

Keďže súd odsudzoval obžalovaného F. C. za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/14/2017 zo dňa 18.12.2018), uložil mu súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/14/2017 zo dňa 18.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To/13/2019 zo dňa 24.04.2019, ktorým bol obžalovaný F. C. uznaný vinným zo spáchania trestného činu „podvod“ podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

So zreteľom na uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na účel trestu ustanovený v § 34 ods. 1 Tr. zák., preto súd uložil obžalovanému podľa 221 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a ods. 4 a § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 2 (dva) mesiace pričom rešpektoval zákonom ustanovenú požiadavku podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Tento trest považuje súd za dostatočný, ktorý zabezpečí nápravu obžalovaného, pričom rešpektuje hľadiská individuálnej a generálnej prevencie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného F. C. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V uvedenom trestnom konaní bol nárok na náhradu škody uplatnený poškodeným K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Q. XXXX/XX, L. A., vo výške 600,- eur, pričom obžalovaný sa vyjadril sa, že je ochotný spôsobiť škodu poškodenému nahradiť. Uvedená škoda má charakter majetkovej škody a nárok na náhradu škody bol uplatnený riadne a včas. Škoda na majetku bola spôsobená skutkom, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, je s ním teda v príčinnej súvislosti. Uplatnený nárok na náhradu škody má podklad v príslušných hmotnoprávných predpisoch (Občianskom zákonníku) a jeho výška a zodpovednosť obžalovaného za škodu bola v trestnom konaní dostatočne preukázaná.

Vzhľadom k tomu, že na základe odborného vyjadrenia (č. I. 126 - 129) mal súd preukázanú hodnotu DJ konzoly aj obalu na konzolu a súd odsudzoval obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu na majetku, súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť škodu poškodenému K. B. vo výške 600,- eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.