

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518200570
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518200570.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcov X/ A. L., K.. H., X.. XX.XX.XXXX C. X/ E. L., X.. XX.XX.XXXX, S. L. L. J. E. XXX XX, L. J. E. Č.. XXX J. Ž.H. X/ J. R. R., C..R., A.: XX XXX XXX, R. R. L. XXX XX, L. XX, J.S..L. XX C. X/ J. G. R., R..K..S., A.: XX XXX XXX, R. R. F. XXX XX, H. XX o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania proti žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd žalovaným uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území P. L., S. L. J. E., S. X. H. X. Y., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu X. H. X. Y.P. C. J., J. K. „, evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo 1/ 1, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 477 m²; pozemok, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo 1/ 2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 134 m², stavba so R. Č. XXX, na parcele registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, na parcele číslo 1/ 2, druh stavby - rodinný dom. (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“). Ďalej žiadali, aby súd uložil žalobcom povinnosť v lehote 60 - tich dní od právoplatnosti rozhodnutia podať proti žalovanému 1/ žalobu o určenie neplatnosti záložnej zmluvy vzťahujúcej sa na vyššie uvedené nehnuteľnosti. Návrh odôvodnili tým, že na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 0097176319 a č. 0097176618 zo dňa 08.08.2011, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky vydané žalovaným 1/ a Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok a Mandátnej zmluvy zo dňa 08.08.2011, na základe ktorej poskytol žalovaný 1/ žalobcom medziúver vo výške 53.500,00 € k č. 0097176319 a 32.100,00 € k č. 0097176618, ktorý bol zabezpečený zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným X. Z. Č.. XXXX pre kat. úz. P. L., S. L. J. E., S. X. H. X. Y. a ktorým si zabezpečuje žalovaný 1/ pohľadávku v nárokovanej výške 49.665,19 €. Žalobcovia tým, že nesplácali svoj dlh voči žalovanému 1/ porušili zmluvné podmienky, žalovaný 1/ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru s tým, že zmluva ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zaniká. Do finančnej tiesne sa žalobcovia dostali z dôvodu osobných a pracovných problémov a žalovaný 1/ nechcel vyhovieť ich žiadosti o povolenie splátok podľa splátkového kalendára. Na základe realizácie zmluvného záložného práva na nehnuteľný majetok bolo prikočené k výkonu dobrovoľnej dražby žalovaným 2/. Uviedli, že nemajú vedomosť, kedy sa koná prvé kolo dražby, Oznámenie o dražbe, Dražobnú vyhlášku, poučenie o ich právach v prebiehajúcom konaní doposiaľ neobdržali. Výkon záložného práva by ohrozil žalobcov v ich právach a spôsobil by im vážnu ujmu, pri dražbe by došlo k udeleniu príklepu, následnému vystaňovaniu z nehnuteľností, bez zaisteného náhradného ubytovania, nehľadiac na to, že by boli postihnuté osoby, ktoré na ich dlhu nemajú žiadne pričinenie. Strata obydľia je najextrémnejšou formou

zásahu do práva na rešpektovanie obydlia (rozsudok M. Y. M. B. XX.XX.XXXX - R.Ď. Č.. XXXXX/XX). Podpisovali iba úverové zmluvy a aj keby podpísali Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), ešte to nesvedčí o tom, že boli so zmluvami či VOP oboznámení a prijali ich spôsobom, z ktorého by bol zrejmý ich súhlas s obsahom zmlúv a VOP. Výkonom záložného práva by sa od počiatku realizovali neprimerané požiadavky žalovaného 1/ čo do výšky plnenia. Žalovaný 1/ požaduje zaplatenie sumy, ktorá aj po vykonanej dražbe nebude stačiť na uhradenie dlhov, a čo je takmer oveľa menšia cena oproti nehnuteľnostiam, hodnota ich nehnuteľností je rozhodne vyššia, než daná žalovaným 1/. Nie sú si vedomí, či bol vypracovaný znalecký posudok. V prejednávanej veci sa žalobcovia v postavení spotrebiteľa domáhajú ochrany pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa takto javí. Konali v tiesni, v snahe zabezpečiť bývanie a zrekonštruovanie nehnuteľnosti. Zmluvy boli vopred predtlačené. Prípadným nakladaním s predmetnými nehnuteľnosťami zo strany žalovaných, by žalobcovia v prípade úspechu vo veci samej mali sťažené postavenie. Nedostatok vôle zbaviť sa jediného obydlia, by mal mať na základe vyššie uvedeného, súd za dostatočne osvedčené.

2. Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 11Csp/4/2018 - 23 dňa 07. marca 2018 tak, že návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Na odvolanie žalovaného 1/ odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení nad rámec podaného návrhu konštruoval skutkový dôvod, pre ktorý navrhovanému neodkladnému opatreniu vyhovel, keď uviedol, že neodkladné opatrenie sa javí ako jediný efektívny prostriedok ochrany spotrebiteľa do času, kým súd vo veci samej nevykoná súdnu kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok. Takýto skutkový dôvod žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vôbec neuvádzajú. V posudzovanej veci žalobcovia mienia zabrániť realizácii výkonu záložného práva. Poukazujú na to, že nevedia, kedy sa prvé kolo dražby koná, oznámenie o dražbe, dražobnú vyhlášku doposiaľ neobdržali, vrátane poučenia o ich právach, so žiadnou dobrovoľnou dražbou nesúhlasili. Uvádzajú (ničím neosvedčujú), že sa dostali do finančnej tiesne. Uvádzajú, že žalovaný 1/ nechcel vyhovieť ich žiadosti o splátkový kalendár (ani tieto tvrdenia neosvedčujú). Navrhujú, aby neodkladným opatrením súd žalovaným uložil zdržať sa výkonu záložného práva s tým, že v lehote, danej súdom, podajú žalobu o neexistenciu, neúčinnosť, neplatnosť záložného práva. Súdu neponúkajú žiadnu argumentáciu, v čom neexistencia (neúčinnosť, neplatnosť) záložného práva má spočívať. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia akcentujú právo na obydlie a ich nesúhlas s dobrovoľnou dražbou. Žiadneho prieskumu neprijateľných zmluvných podmienok sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedomáhajú. Aj keď právo na obydlie nepochybne požíva ústavnú ochranu, je právne prípustné aj do tohto ústavou chráneného práva zákonným spôsobom zasiahnuť. Súd prvej inštancie o neodkladnom opatrení rozhoduje na základe podaného návrhu. Pri rozhodovaní sa musí vysporiadať s podstatnou argumentáciou navrhovateľa a podrobiť súdnemu prieskumu skutočnosti, na ktorých navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá. V posudzovanej veci sa súd s argumentáciou navrhovateľov neodkladného opatrenia vôbec nevysporiadal. Len na základe vlastných úvah, ktoré nie sú podporené obsahom podaného návrhu, uviedol, že výkon záložného práva v procese dobrovoľnej dražby je potrebné dočasne zastaviť. Konanie súdu prvej inštancie je preto postihnuté vadou, spočívajúcou v nepreskúmateľnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie takej intenzity, ktorá odôvodňuje aplikáciu (ako výnimky) druhej vety zjednocujúceho stanoviska R 2/2016. Nepreskúmateľné je rozhodnutie, ktorého odôvodnenie dostatočne nevysvetľuje, z akého dôvodu rozhodol súd tak, ako uviedol vo výroku rozhodnutia. Preto odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní preto súd prvej inštancie opätovne posúdi dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP (Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má

poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 329 ods. 2, 3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

7. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutný opis skutočností odôvodňujúcich potrebu úpravy pomerov (osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy) a opis skutočností osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Tieto skutočnosti musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť nepochybne preukázané.

8. V priebehu konania o neodkladnom opatrení podali žalobcovia na tunajší súd dňa 19. 04. 2018 žalobu o určenie neplatnosti záložnej zmluvy vzťahujúcej sa na vyššie uvedené nehnuteľnosti, o ktorej sa vedie konanie pod sp. zn. 10Csp/19/2018. Navrhujú, aby súd prejudiciálne vykonal prieskum úverovej zmluvy, ktorú je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko podľa ich názoru neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Údaje v zmluve sú zavádzajúce a vzhľadom na ich nejasnosť, neurčitosť a nezrozumiteľnosť sa jedná o neplatný právny úkon. Rovnako tak namietajú neplatnosť záložnej zmluvy, ktorú spôsobuje neurčitosť a nezrozumiteľnosť určenia zabezpečovanej pohľadávky spôsobom uvedeným v záložnej zmluve (zriadenie záložného práva má zabezpečovať pohľadávku s príslušenstvom, ktorá vznikla v súvislosti s odstúpením, pohľadávku s príslušenstvom na úhradenie nákladov podľa úverových zmlúv, pohľadávku s príslušenstvom zo zmluvy aj po zmene obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmlúv). Zriadenie záložného práva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, bolo súčasťou zmluvných dojednaní úverovej zmluvy, nejednalo sa o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku.

9. Poukazom na skutkové okolnosti uvádzané žalobcami v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými žalobcovia neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov v čase prvého rozhodovania súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu a preskúmaním obsahu spisu sp.zn. 10Csp/19/2018 v súlade s ust. § 329 ods. 2, 3 CSP, je súd toho názoru, že návrh žalobcov je potrebné zamietnuť.

10. V predmetnej veci žalobcovia mienia zabrániť realizácii výkonu záložného práva, avšak skutkové tvrdenia, na ktoré žalobcovia poukazujú spolu s predloženou úverovou zmluvou, nie sú dôvodmi bezodkladnej úpravy pomerov. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy ako taká nespôsobuje neplatnosť úverovej zmluvy. Rovnako tak posúdenie výšky dlžnej sumy, a to pohľadávky spolu s namietanou výškou príslušenstva, je predmetom prieskumu v konaní o neplatnosti záložnej zmluvy. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku zriadenia záložného práva a jej namietanú neprijateľnosť, žalobcovia v zmysle čl. III bod I.1 úverovej zmluvy žiadali o povolenie vkladu do katastra nehnuteľnosti, ktorým sa zriadi záložné právo.

11. Nakoľko nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery, súd návrh žalobcov zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcom v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.