

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/123/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201530  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201530.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. N., R.. XX.XX.XXXX O. K. N., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: O. J., R.. XX.XX.XXXX, T. N.: N., S. XXXX/XX, pr. zast. JUDr. Katarína Galová, advokátka so sídlom Piešťany, E. Belluša 10 a otca: Š. N., R.. XX.XX.XXXX, T. N.: Q., A. XXX/XX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Súd dáva súhlas za otca detí s prijatím mal. K., R.. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole K.. W.. Š., C. XX, N. a s prijatím mal. K., R.. XX.XX.XXXX na predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, E.. F.. I. XX, N.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 09.08.2019 matka mal. detí navrhla, aby súd udelil súhlas za otca: Š.T. N., R.. XX.XX.XXXX, trvalo bytom: A. XXX/XX, Q., s prijatím mal. K. N., R.. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole K..W.. Š., C. XX, XXX XX N., a s prijatím mal. K. N., R.. XX.XX.XXXX, na predprimárne vzdelávanie na celodennú výchovu a vzdelávanie v Materskej škole F.. E.. I. XX, XXX XX N., s nástupom 02.09.2019. Matka návrh odôvodnila tým, že do 29.05.2019 žila s maloletými v spoločnej domácnosti s otcom maloletých v rodinnom dome v Leopoldove vo výlučnom vlastníctve otca maloletých, avšak pre nefungujúce partnerstvo sa s maloletými presťahovala do bytu v N.Š., R. B.. S. XX (byt patriaci jej sestre), v ktorom má spolu s maloletými deťmi aktuálne trvalé bydlisko. Vzhľadom na potrebu úpravy rodič. práv a povinností k mal. deťom, podala dňa 30.04.2019 na Okresný súd Trnava návrh na úpravu rodič. práv a povinností, konanie ktoré je vedené na Okresnom súde Trnava pod č. k. 12P/32/2019. Vzhľadom na jej zmenu trvalého bydliska a detí (z Leopoldova do Piešťan) Okresný súd Trnava po pojednávaní dňa 08.07.2019 postúpil vec na tunajší súd. Mal. K. bola rozhodnutím Základnej školy K..W.. Š.R., C. XX, N., zo dňa 14.06.2019, číslo: 115/2019, prijatá na plnenie povinnej školskej dochádzky v tejto základnej škole od školského roka 2019/2020 s nástupom 1. septembra 2019. Mal. K. bol rozhodnutím Materskej školy na F..E.. I. XX, N. zo dňa 07.08.2019, číslo: 114/2019 prijatý na predprimárne vzdelávanie na celodennú výchovu a vzdelávanie s nástupom od 02.09.2019. U maloletého K. bola diagnostikovaná narušená komunikačná schopnosť - vývinová dysfázia. Zo správy ošetrojúcej lekárky MUDr. Chudá zo dňa 18.06.2019 vyplýva, že lekárka odporučila maloletému pre školský rok 2019/2020 odklad školskej dochádzky. Školskú dochádzku mal. K. pre školský rok 2019/2020 neodporučila i psychologička Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie N., E..F.. I. XX, ako to vyplýva zo správy zo dňa 18.06.2019. Rozhodnutím Základnej školy K..W.. Š., C. XX, N., zo dňa 24.06.2019, číslo: 120/2019, bol mal. K. odložený začiatok plnenia povinnej školskej dochádzky o jeden školský rok, t.j. od 01. septembra 2020. V rámci procesu žiadosti a prijímania mal. K. (1. ročník) a mal. K. (2.ročník) do ZŠ

v Piešťanoch (až následne bola mal. Michalovi odložená povinná školská dochádzka) žiadala otca v dostatočnom predstihu (apríl 2019), aby otec udelil súhlas s prijatím detí do ZŠ v Piešťanoch, keďže už bolo zrejmé, že ako partneri nebudú naďalej spoločne žiť a otec bol ňou informovaný o tom, že má v úmysle sa presťahovať do Piešťan, kde má vytvorené vhodné podmienky na bývanie s deťmi a pracovné príležitosti. Otec maloletých žiadostí so zápisom maloletých na základnú školu v Piešťanoch nepodpísal (ani nezdôvodnil prečo). Ona tieto skutočnosti uviedla v návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností, konanie ktoré začalo 30.04.2019 na Okresnom súde Trnava (aktuálne postúpené na tunajší súd), vyjadrila však aj presvedčenie a vieru, že hoci prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností, otec napokon vyjadrí súhlas a nebude potrebné túto otázku riešiť súdnou cestou, pričom ako z konania o úprave rodičovských práv a povinností vyplýva, je nesporné, že otec súhlasí so zverením mal. detí do jej osobnej starostlivosti. Aktuálne sa rodičia dohadujú a hľadajú zhodu v otázkach určenia styku otca s maloletými a výšky výživného. Keďže proces prijatia mal. dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky do školského zariadenia je administratívny proces, vydáva sa o tom rozhodnutie. Toto bolo otcovi doručované a do podania tohto návrhu ona nemá vedomosť, že by rozhodnutie bolo právoplatné. Na jej dotazy smerované na otca o tom, či otec udelil súhlas alebo sa odvolal voči rozhodnutiu o prijatí, otec nereaguje. Otec jej bližšie neodôvodnil jeho nesúhlas so zápisom maloletých do ZŠ a MŠ v Piešťanoch, t. j. v mieste aktuálneho bydliska maloletých. Taktiež otec neuviedol žiadne racionálne dôvody, pre ktoré by maloleté deti školského zariadenia v Piešťanoch ako miesta svojho bydliska nemali/nemohli navštevovať, navyše keď otec (bývajúc v Leopoldove) maloletým osobnú starostlivosť nezabezpečuje. Argument (ktorý otec uviedol vo svojom vyjadrení k jej návrhu v konaní pod č. 12P/32/2019 vedenom na OS Trnava) o tom, že ona (ako zárobkovo činný rodič maloletých) pri cestovaní z dôvodu zamestnania z Piešťan do Trnavy a späť môže podľa vyjadrenia otca maloletých „cestou“ maloletých vodiť do/zo školských zariadení v Leopoldove (miesto bydliska otca, ktorý je navyše starobný dôchodca bez nutnosti dochádzky do/zo zamestnania), je podľa jej názoru neopodstatnený a v rozpore so záujmom mal. detí. V rámci procesu uzatvorenia rodičovskej dohody právni zástupcovia rodičov komunikujú emailom, v rámci komunikácie ktorej ona ako reakciu na snahu otca o uzavretie dohody zaslala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností. V rámci tejto komunikácie opätovne požiadala otca, aby udelil súhlas s predškolskou a školskou dochádzkou v MŠ a ZŠ v Piešťanoch. Reakciou na uvedený email bola automatizovaná emailová odpoveď právnej zástupkyne otca o tom, že právna zástupkyňa otca čerpá dovolenku do 14.08.2019 (čo ona rešpektuje). Napriek tomu kontaktovala otca maloletých s dopytom na stav ohľadne udelenia súhlasu otca s návštevou maloletých ZŠ a MŠ v Piešťanoch (význam najmä z pohľadu administratívneho konania o prijatí detí do školského zariadenia). Otec sa jej vyjadril, že bez konzultácie so svojou právnou zástupkyňou nebude zatiaľ s ňou toto riešiť. Vzhľadom na časovú tieseň (nástup na povinnú školskú dochádzku a na predškolskú dochádzku detí) a vzhľadom na odstránenie akýchkoľvek pochybností, ktoré by mohli znemožniť nástup detí do vyššie uvedených školských zariadení, je nevyhnutné, aby o otázke nahradenia súhlasu otca bolo v čo najkratšom čase rozhodnuté neodkladným opatrením. V prípade, ak by sa v priebehu konania o neodkladné opatrenie situácia zmenila, ktorá by odôvodňovala vzatie späť návrhu na neodkladné opatrenie, bude súd obratom o zmene informovať.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 27.08.2019 súd zistil, že otca maloletých detí Š. N. za účelom vyjadrenia sa k návrhu matky prvýkrát telefonicky kontaktovali dňa 16.8.2019. Otec uviedol, že ide s deťmi na dovolenku do Tatier a majú ho kontaktovať ďalší týždeň, pričom predmetnú vec bude riešiť so svojou právničkou. Telefonicky otca oslovili dňa 26.8.2019. Na ich otázku, či súhlasí so zapísaním maloletých detí do ZŠ a MŠ v Piešťanoch im odpovedal, že sa nevyjadruje, nakoľko to bude riešiť nasledujúci deň so svojou právnou zástupkyňou a tá ich bude kontaktovať dňa 27.8.2019. V daný deň ich právna zástupkyňa otca kontaktovala a uviedla, že otec so zmenou ZŠ a MŠ nesúhlasí z dôvodu, že sa s ním nikto o takejto zmene nebavil. Požiadali ju, aby ich kontaktoval otec a oznámil im svoje vyjadrenie sám, ako rodič maloletých detí. Medzitým telefonicky kontaktovali matku maloletých detí O. J., ktorá uviedla, že otec detí bol o plánovanej zmene škôl detí informovaný už v čase, keď sa matka s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Taktiež podľa matkinho vyjadrenia sa mal otec stretnúť s riaditeľom ZŠ v Piešťanoch, takže vedel na akú školu matka maloletú K. prihlásila. Je pravda, že otca neinformovala o tom, že maloletý K. má odloženú školskú dochádzku, ale z MŠ v Piešťanoch mu bolo zaslané rozhodnutie o zapísaní do tejto MŠ. Matka ďalej uviedla, že pracuje ako SZČO - upratovacie služby. Svoju prácu si vie časovo zadeliť tak, aby mohla odniesť maloleté deti do školských zariadení a po ukončení vyučovania si deti vyzdvihnúť. Na základe oznámenia PZ otca ich telefonicky otec kontaktoval a oznámil im, že nesúhlasí so zmenou ZŠ a MŠ v Piešťanoch z dôvodu, že aj on chce zabezpečovať starostlivosť o deti a v Leopoldove majú veľký barák. Zároveň uviedol, že v

škole a v škôlke v Leopoldove s maloletými deťmi počítajú. Vzhľadom na skutočnosť, že maloleté deti žijú v súčasnosti v Piešťanoch, majú za to, že je v záujme maloletých detí, aby navštevovali školské zariadenia v mieste svojho bydliska. Odporúčajú preto Okresnému súdu v Piešťanoch, aby návrhu matky vyhovel v plnom rozsahu.

3. Dňa 03.09.2019 matka detí súdu uviedla, že na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručenému súdu dňa 12.08.2019 trvá v celom rozsahu v zmysle odôvodnenia v návrhu. Dopĺňa, že bezodkladnosť úpravy vidí v tom, že sa presťahovala do Piešťan a býva v Piešťanoch a je v záujme maloletých detí, aby mali školu v mieste bydliska. Hlavným dôvodom je predovšetkým mal. K., pretože trpí vývojovou dysfáziou, preto má aj odklad školskej dochádzky a v predškolskom zariadení v Piešťanoch je logopéd, ktorý sa mu bude venovať. V MŠ v Leopoldove logopéd nie je. Celé centrum v Piešťanoch je zamerané na deti s vývojovou dysfáziou, zaoberajú sa Elkoninovou metódou. Snaží sa, aby bol maloletý pripravený budúci rok nastúpiť do prvého ročníka základnej školy a preto našla zariadenie, kde sa mu budú adekvátne venovať. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia si podala pretože otec nedal súhlas s nástupom detí do školy a škôlky a preto deti do týchto zariadení nemohli nastúpiť. Je samostatne zárobkovo činná osoba - živnostník, pracuje v oblasti upratovacích prác a služieb, chodí upratovať kancelárske a iné priestory, má flexibilný pracovný čas, vie si ho prispôbiť, pôsobisko jej práce je na 90 % v Piešťanoch, ale chodí pracovať aj do Trnavy raz do týždňa. Jej priemerný mesačný príjem je približne 550,- eur v čistom. Uviedla, že deti sú zapísané sú v škole a v škôlke v Piešťanoch, ale bez súhlasu otca do týchto zariadení nemôžu nastúpiť. Ona zase nesúhlasí s tým, aby deti navštevovali ZŠ a materskú školu v Leopoldove, ona nie je schopná ich voziť každý deň z Piešťan do Leopoldova, nemá na to ani finančné prostriedky, ani čas. Matka ďalej uviedla, že Michaela minulý rok navštevovala doučovanie z písania a čítania v Piešťanoch, nenavštevovala žiadny záujmový krúžok. T.č. nenavštevujú deti žiadny krúžok, ale po nastúpení do školy a škôlky ich chce prihlásiť na nejaké športové krúžky.

4. Dňa 03.09.2019 otec detí súdu uviedol, že s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí z dôvodu, že deti bude žiadať vo veci samej do striedavej osobnej starostlivosti - v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/118/2019 a chce, aby mali školu a škôlku v Leopoldove, kde majú citové väzby, kamarátov, kde žili, hlavne chce mať s nimi kontakt a nechce byť od nich odstrihnutý. Je toho času na dôchodku a je schopný sa im adekvátne venovať, vodiť ich zo školy, do školy v čase keď budú v jeho starostlivosti, čo robil aj minulý rok, keď žili všetci v spoločnej domácnosti. Oslovil ZŠ v Leopoldove aj materskú škôlku v Leopoldove a obe zariadenia boli a sú schopné maloleté deti prijať. Jeho mesačný príjem je 550,- eur mesačne (dôchodok). On chce, aby deti navštevovali školské a predškolské zariadenia v Leopoldove.

5. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 05.09.2019 vyplynulo, že súd dňa 04.09.2019 telefonicky kontaktoval ZŠ Leopoldov za účelom zistenia, či maloletá K. N. navštevovala v minulom školskom roku ich zariadenie. Riaditeľka ZŠ Leopoldov uviedla, že maloletá K. N. navštevovala ZŠ Leopoldov, doposiaľ odhlásená nebola, avšak od 2.9.2019 doposiaľ do druhého ročníka ZŠ nenastúpila. Súd dňa 04.09.2019 telefonicky kontaktoval MŠ Leopoldov za účelom zistenia, či sa v ich zariadení venujú špeciálne deťom s vývojovou dysfáziou, či majú v škole špecialistu (logopéda). Riaditeľka MŠ Leopoldov na to uviedla, že v škôlke logopéda nemajú a deťom s vývojovou dysfáziou sa špeciálne nevenujú. Súd dňa 05.09.2019 telefonicky kontaktoval MŠ Piešťany, E..F.. I. XX, Piešťany, za účelom zistenia, či sa v ich zariadení venujú špeciálne deťom s vývojovou dysfáziou, či používajú Elkoninovu metódu. Riaditeľka škôlky uviedla, že ich zariadenie priamo nie, ale v budove kde sídli, o poschodie vyššie nad nimi je Centrum podagogicko - psychologického poradenstva, pričom v zariadení sa venujú aj deťom s vývojovou dysfáziou a používajú Elkoninovu metódu, ktorá je zameraná na tréning fonetického uvedomovania a pomáha deťom učiť sa čítať. Riaditeľka uviedla, že t.č. maloletý Michal dané zariadenie navštevuje, nakoľko trpí vývojovou dysfáziou.

6. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 05.09.2019 vyplynulo, že súd kontaktoval riaditeľa ZŠ Leopoldov za účelom zistenia, či bolo rozhodnutie o prijatí K. na plnenie povinnej školskej dochádzky doručené aj otcovi. Riaditeľ uviedol, že rozhodnutie otcovi nezasielali, nebolo mu doručené, ale otec bol písomne predvolaný do školy a rozhodnutie mu bolo predložené iba k nahliadnutiu, pričom otec odmietol podpísať súhlas s prijatím maloletej do ZŠ a uviedol, že s rozhodnutím nesúhlasí a následne doručil do školy list, že nesúhlasí s prijatím detí na ZŠ Piešťany.

7. Z rodného listu mal. K. mal súd preukázané, že dňa 11.12.2011 sa matke O. J., W.. W., R.. XX.XX.XXXX, narodila dcéra K. N., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený Š. N., R.. XX.XX.XXXX.

8. Z rodného listu mal. K. mal súd preukázané, že dňa 31.12.2012 sa matke O. J., W.. W., R.. XX.XX.XXXX, narodil syn K. N., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený Š. N., R.. XX.XX.XXXX.

9. Súd zo svojej činnosti zistil, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod sp. zn. 13P/118/2019 na základe návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Z vyjadrenia otca detí v rámci predmetného konania vyplýva, že navrhuje aby boli mal. deti K. a K. zverené do osobnej starostlivosti matky, jemu určené výživné sumou 100 eur mesačne na každé dieťa, taktiež žiada o úpravu styku s deťmi. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

10. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím.

11. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých

sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

22. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiateľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

23. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky je v danom prípade dôvodné. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od 29.05.2019, kedy sa matka s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti z Leopoldova do Piešťan. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom doposiaľ neboli upravované súdnym rozhodnutím. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že otec detí nedal súhlas s prijatím mal. K. na plnenie povinnej školskej dochádzky v ZŠ K.. W.. Š., C. XX, N. a s prijatím mal. K. na predprimárne vzdelávanie v MŠ, E..F.. I. XX, N.. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že rozhodnutie ZŠ K.. W.. Š., C. XX, N. o prijatí mal. K. na plnenie povinnej školskej dochádzky bolo doručené len matke detí, ako vyplynulo z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 05.09.2019, otec odmietol podpísať súhlas s prijatím maloletej do ZŠ Piešťany, rozhodnutie mu bolo predložené k nahliadnutiu. Z obsahu spisu mal súd ďalej za preukázané, že rozhodnutie MŠ E.. F.. I. XX, N. o prijatí mal. K. na predprimárne vzdelávanie bolo doručené len matke detí. Zo správy MUDr. Chudej zo dňa 18.06.2019 vyplynulo, že u mal. K. bol zistený nerovnomerný vývoj čiastkových funkcií, nedostatočne sú rozvinuté reč a verbálne schopnosti, narušená komunikačná schopnosť - vývinová dysfázia, pričom sa doporučuje v školskom roku 2019/2020 odklad školskej dochádzky. Z psychologického vyšetrenia CPPPaP Piešťany zo dňa 18.06.2019 vyplynulo, že na základe psychologického vyšetrenia školskej zrelosti mal. K. nedoporučujú nastúpiť školskú dochádzku v školskom roku 2019/2020. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 02.09.2019 vyplynulo, že ZŠ K.. W.. Š., C.H. XX, N. a MŠ, E..F.. I. XX, N. sa s matkou detí dohodli, že počkajú na vydanie neodkladného opatrenia, pričom otec detí súhlas s prijatím mal. detí do zariadení neudelil. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 05.09.2019 vyplynulo, že v MŠ Leopoldov logopéda nemajú a deťom s vývojovou dysfáziou sa špeciálne nevenujú, v MŠ Piešťany, E..F.. I. XX sa špeciálne deťom s vývojovou dysfáziou nevenujú, pričom riaditeľka predmetnej MŠ uviedla, že v budove, kde sídli, o poschodie vyššie nad nimi je Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva, v ktorom sa venujú aj deťom s vývojovou dysfáziou a používajú Elkoninovu metódu, ktorá je zameraná na tréning fonetického uvedomovania a pomáha deťom učiť sa čítať, t.č. mal. K. dané zariadenie navštevuje, nakoľko trpí vývojovou dysfáziou. Súd mal za preukázané, že mal. deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky v Piešťanoch, s čím otec detí súhlasí, z vyjadrenia matky vyplynulo, že jej pôsobisko práce je na 90 % v Piešťanoch, do Trnavy chodí pracovať len raz do týždňa, nie je schopná deti vozit' každý deň z Piešťan do Leopoldova, nemá na to finančné prostriedky ani čas, mal. K. má diagnostikovanú vývinovú dysfáziu, v dôsledku čoho už aj navštevuje CPPPaP Piešťany, v ktorom sa deťom s vývinovou dysfáziou špeciálne venujú, v MŠ Leopoldov sa deťom s vývinovou dysfáziou nevenujú, logopéda v MŠ nemajú. Súd s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, obsah spisu, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, keďže rodičia sa nevedia dohodnúť u mal. K., ktorú základnú školu bude navštevovať v rámci plnenia povinnej školskej dochádzky a u mal. K., ktorú MŠ bude navštevovať v rámci predprimárneho vzdelávania, rozhodol v záujme mal. detí tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd dospel k záveru, že je v záujme mal. detí, aby mal. K. bola prijatá do ZŠ K.. W.. Š., C. XX, N. a mal. K. do MŠ E..F.. I. XX, N., t.j. aby deti s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navštevovali školské zariadenia v mieste ich bydliska.

24. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je však predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuλοží. S poukazom na uvedené, keďže v danom prípade neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd povinnosť podať návrh vo veci samej neuλοžil a ani sám z úradnej povinnosti vo veci samej konať nezačne.

25. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.