

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923204090
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923204090.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Csp/33/2023

– 4 –

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., Sídlo: Tamaškovičova 2742/17, Trnava 917 01, IČO: 53 151 135, správca úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, Sídlo: Plynárska 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 50 052 560 zast. VIVID LEGAL, s. r. o., Sídlo: Plynárska 7/A, Bratislava 821 09, IČO: 36 807 915 proti žalovanej A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXXXX D. E., prechodne bytom F. XXX/X, XXX XX C., štátne občianstvo SR o zaplatenie 2969,57 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty takto

rozhodol:

10Csp/33/2023

– 2 –

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 2969,57 eur, zmluvné úroky 1608,83 eur, zmluvnú pokutu vo výške 391,03 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 77,60 eur od 01. 10. 2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy

- 77,60 € odo dňa 19.07.2020 do dňa zaplatenia,
- 77,60 € odo dňa 19.08.2020 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.09.2020 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.10.2020 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.11.2020 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.12.2020 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.01.2021 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.02.2021 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.03.2021 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.04.2021 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.05.2021 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.06.2021 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.07.2021 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.08.2021 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.09.2021 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.10.2021 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.11.2021 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.12.2021 do dňa zaplatenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.01.2022 do dňa zaplatenia ,

- 77,60 € odo dňa 19.02.2022 do dňa zaplattenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.03.2022 do dňa zaplattenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.04.2022 do dňa zaplattenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.05.2022 do dňa zaplattenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.06.2022 do dňa zaplattenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.07.2022 do dňa zaplattenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.08.2022 do dňa zaplattenia ,
- 77,60 € odo dňa 19.09.2022 do dňa zaplattenia a

náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 7 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná z a p l a t i ť žalobcovi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

10Csp/33/2023

- 3 -

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa na žalovanom domáhal zaplattenia sumy 2969,57 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 945664212 uzavretej dňa 05.10.2017 medzi Žalobcom a Žalovaným poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 3000,00 EUR (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 18,87 % p.a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný Úver k dnešnému dňu nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie o vyhlásení konkurzu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Suma vo výške 2969,57 EUR predstavuje celkovú sumu nezaplattenej istiny Úveru (ďalej len „Celková istina Úveru“). Suma vo výške 77,60 EUR predstavuje sumu zosplattených splátok Úveru (ďalej len „Zosplattňované splátky Úveru“), t.j. tá časť Úveru pozostávajúca zo zosplattnenej istiny, s platením ktorej sa Žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti Uznesenia o vyhlásení konkurzu. Žalobca na podporu svojich tvrdení predložil súdu výpis z obchodného vestníka č. 187/2022, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05. 10. 2017, sadzobník poplatkov, nedoručená doručenka od žalovaného, upomienky, platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 945664212.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý bol však zrušený, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, a to ani za súčinnosti Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti. Žalovanému bola žaloba doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a následne spolu s výzvou na vyjadrenie podľa § 167 ods. 2 CSP na adresu evidovaného trvalého pobytu žalobcu. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

3. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala z adresy trvalého aj prechodného pobytu vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP. Vzhľadom k uvedenému súd podľa § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovanej.

4. Súd po otvorení pojednávania podľa § 181 ods. 2 CSP uviedol, že nesporné v konaní je, že žalovaná uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere, svoje zmluvné povinnosti si neplnila riadne a včas a napriek opakovaným výzvam neuhradila žalovaný nárok.

5. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

6. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

7. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

11. Keďže žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, nie je sporná výška poskytnutého úveru ani nesplatený zostatok úveru, preto ich súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súčasne súd konštatoval, že pre rozhodnutie vo veci nie je nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

12. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškaní, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške. Súd vyhovel žalobe žalobcu aj v časti uplatneného príslušenstva podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to nákladov spojených

s uplatnením pohľadávky v sume 7 eur, keďže mal preukázané, že žalobca zaslal žalovanému upomienku a aj predžalobnú výzvu, pričom poštovné náklady predstavovali sumu 7 eur.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP a plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

10Csp/33/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.