

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-45C/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223202320
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7223202320.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Zuzanou Mikulovou, LL.M., v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., IČO: 53151135, so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu: 2009, ako správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50052560, so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, zast. VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36807915, so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. – E. D., o zaplatenie 2.099,94 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 2.099,94 Eur, istinu vo výške 184,- Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 900,61 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.063,47 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a.

zo sumy 65,48 Eur od 21.04.2020 do 15.05.2020,

zo sumy 65,48 Eur od 21.09.2020 do 19.11.2020,

zo sumy 65,48 Eur od 21.10.2020 do 19.11.2020,

zo sumy 53,95 Eur od 20.11.2020 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.01.2021 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.03.2021 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.05.2021 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.07.2021 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia

zo sumy 65,48 Eur od 21.09.2021 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.11.2021 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.01.2022 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.02.2022 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.03.2022 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.06.2022 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.07.2022 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia,

zo sumy 65,48 Eur od 21.09.2022 do zaplatenia,

ďalej zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením

zo sumy 4,- Eur od 21.04.2020 do 15.05.2020,

zo sumy 4,- Eur od 21.09.2020 do 19.11.2020,

zo sumy 4,- Eur od 21.10.2020 do 19.11.2020,
zo sumy 4,- Eur od 21.11.2020 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.12.2020 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.01.2021 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.02.2021 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.03.2021 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.04.2021 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.05.2021 do zaplattenia
zo sumy 4,- Eur do 21.06.2021 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.07.2021 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.08.2021 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.09.2021 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.10.2021 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.11.2021 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.12.2021 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.01.2022 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.02.2022 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.03.2022 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.04.2022 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.05.2022 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.06.2022 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.07.2022 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.08.2022 do zaplattenia,
zo sumy 4,- Eur od 21.09.2022 do zaplattenia,
a sumu nákladov vo výške 7,- Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobcovi priznávam nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,90 % proti žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.03.2023 bola súdu doručená žaloba správcu konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, na majetok ktorého bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022 sp.zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 dňa 29.09.2022. Úpadca a žalovaný dňa 28.03.2019 uzavreli dňa Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 487420663, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2.500,- Eur, ktorý mal splácať mesačnými splátkami vo výške 65,48 Eur. Dňa 28.03.2019 uzavrel úpadca a žalovaný Zmluvu o zabezpečení schopnosti splácať úver, čo bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru a tiež nebolo podmienkou uzavretia Zmluvy. Žalovaný sa takto zaviazal uhrádzať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 4,- Eur. Žalovaný sa však dostal do omeškania so splácaním úveru, ako aj poistenia schopnosti splácať úver, preto bol veriteľom dňa 27.08.2020 vyzvaný na zaplattenie vzniknutého dlhu (Upomienka č. 1). Veriteľ následne výzvou zo dňa 24.09.2020 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru a poistenia a upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru. Nakoľko bol vyhlásený konkurz na majetok veriteľa s účinnosťou od 30.09.2022 v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) nastali účinky zosplatnenia úveru. Na základe týchto skutočností si žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplattenie sumy dlžnej istiny vo výške 2.099,94 Eur, sumy neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 184,- Eur, zmluvné úroky vo výške 19,46 % p.a. celkovo vo výške 900,61 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 10 % p.a. zo sumy 1.063,47 Eur od 01.10.2022 do podania žaloby, zmluvnú pokutu vo výške 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, t.j. vo výške 279,36 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.063,47 Eur od 01.10.2022 do zaplattenia, plynúci úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením, náklady za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27.08.2020 vo výške 3,- Eur a náklady za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 24.09.2020 vo výške 4,- Eur.

2. Súd doručil žalovanému žalobu s prílohami v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), a to dňa 10.10.2023, no žalovaný sa k žalobe nevyjadril a počas konania ostal absolútne nečinný.

3. Dňa 19.04.2023 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že žalovaný Žiadosťou o poskytnutie úveru zo dňa 27.03.2019 žiadal o úver, pričom súčasťou tejto žiadosti bol aj rad informácií o žalovanom, a to: identifikačné údaje žalovaného, rodinný stav, adresa trvalého a prechodného pobytu, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, kontaktné a bankové údaje, počet osôb, vo vzťahu ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, priemerný mesačný príjem, výdavky a pod. Žalovaný v súvislosti so žiadosťou o poskytnutie úveru predložil úpadcovi svoj občiansky preukaz, rodný list, výpis z účtu, výplatné pásky, a napokon úpadca vykonal šetrenia v registri CRIF – nebank, v registri insolvenčných, exekúcií a v RegisterUverov s.r.o.. Takto bolo zistené, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu 1.028,96 Eur, pravidelné mesačné výdavky predstavujú sumu 518,90 Eur a rezerva predstavuje 164,78 Eur. Žalovaný tak v čase posudzovania schopnosti splácať úver disponoval voľnými zdrojmi vo výške 345,28 Eur.

Žalobca ďalej uviedol, že príslušenstvo úveru, t.j. zmluvný úrok, úroky z omeškania, zmluvná pokuta, bolo dohodnuté plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi a nespôsobujú značný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Čo sa týka dojedanej zmluvnej pokuty, žalobca konštatuje, že táto bola dojednaná písomne (článok IX ods. 1, 2 a ods. 4 Zmluvy) a bola určená aj výška zmluvnej pokuty (článok IX ods. 1, 2 a ods. 4 Zmluvy), a preto dojednanie zmluvnej pokuty je podľa žalobcu plne v súlade s § 544 OZ. Žalobca poukázal na to, že slovenský právny poriadok nevyklučuje formulárové zmluvy a tieto sa stanú predmetom súdneho prieskumu ak sú splnené kumulatívne dve podmienky, a to existencia formulárovej zmluvy a existencia ustanovenia v zmluve, ktoré spôsobuje značný nepomer v právach a povinnostiach spotrebiteľa. V danom prípade však nie je splnená druhá podmienka, nakoľko zmluvná pokuta bola dojednaná v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona, pričom výška zmluvnej pokuty je uplatnená v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, resp. dojednanie zmluvnej pokuty doslovne kopíruje nariadenie. Žalobca napokon zdôraznil, že zmluvnú pokutu je možné aj v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR vo formulárovej zmluve dojednať a takéto dojednanie nemožno bez ďalšieho považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá bude neplatná.

4. Následne súd naradil pojednávanie na deň 23.01.2024, na ktoré predvolal strany sporu. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť neospravedlnili. Účasť na pojednávaní je právom strán sporu, ktoré v danom prípade ostalo nevyužitú.

5. Súdu boli v konaní žalobcom produkované nasledovné písomné dôkazy: rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 04.10.2022, rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 487420663 zo dňa 10.12.2022, Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 487420663 zo dňa 28.03.2019, Posledná výzva zo dňa 24.09.2020, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinný od 01.07.2018, Upomienka č. 1 zo dňa 27.08.2020, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 487420663 zo dňa 28.03.2019, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 27.03.2019, Výpisy z registra úverov a CRIF, Správa z registra insolvenčných, Výpis z Centrálného registra exekúcií, mzdové listy žalovaného za mesiace 12/2018, 1/2019 a 2/2019, výpisy z účtu žalovaného za obdobie 01.02.2019 – 28.02.2019, rodná list žalovaného, občiansky preukaz žalovaného, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 487420663 zo dňa 28.03.2019 (ďalej len „Zmluva“) súd konštatuje, že úpadca a žalovaný uzavreli zmluvu, na základe ktorej úpadca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2.500,- Eur, ktoré mal žalovaný splácať mesačnými splátkami vo výške 65,48 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci s uvedením termínu konečnej splatnosti 20.04.2024. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný vrátiť, bola určená v sume 3.928,80 Eur. Úroková sadzba úveru bola dojednaná vo výške 19,46 % p.a. a odplata bola zhodne vo výške 19,46 % s tým, že priemerná hodnota RPMN bola vo výške 11,66 % a RPMN veriteľa bolo vo výške 20,70 %. Podľa bodu 1. článku IX Zmluvy: Ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto Zmluvy, vzniká veriteľovi

nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto Zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v článku II. bod. 2 Zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže zmeniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení. Podľa bodu 2. dotknutého článku platí: Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Podľa bodu 3. dotknutého článku: Ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto Zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. Podľa bodu 4. dotknutého článku: V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX. bod 1. Zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.

7. Zo Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 487420663 zo dňa 28.03.2019 súd konštatuje, že predmetnom tejto zmluvy bolo poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu súboru: poistenie smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti a postenie straty zamestnania a následnej nezamestnanosti, s poistením vo výške 0,16 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 4,- Eur. Podľa bodu 13. tejto Zmluvy bolo poistenie dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru klientovi ako dlžníkovi zo strany veriteľa.

8. Zo Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinného od 01.07.2018 súd konštatuje, že za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade bol určený poplatok vo výške 3,- Eur a za vystavenie Oznámenia o zosplatení bol určený poplatok o výške 4,- Eur. Tento dokument osobne opatril svojim podpisom dňa 28.03.2019 žalovaný.

9. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 27.03.2019 súd konštatuje, že žalovaný žiadal o poskytnutie úveru s uvedením radu údajov o svojej osobe, napr. že je slobodný, má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou a od 07.03.2016 pracuje ako pracovník vo výrobe. Žalovaný tiež uviedol výšku svojich výdavkov, výšku mesačného príjmu, rozsah záväzkov a ďalšie. Súčasne predložil potvrdenia o zamestnaní a príjme, a ďalšie dokumenty týkajúce sa jeho osoby a majetkových pomerov (občiansky preukaz, rodný list, výpisy z bankové účtu a pod.). Žalovaný bol tiež lustrovaný v registri úverov, registri bánk, registri insolvencií a Centrálnom registri exekúcií.

10. Z Upomienky č. 1 zo dňa 27.08.2020 súd konštatuje, že žalovaný bol upozornený na uplynutie splatnosti mesačnej splátky úveru a ďalších položiek v celkovej výške 88,64 Eur a súčasne bol vyzvaný na vykonanie úhrady omeškanej splátky v lehote 3 dní. K predmetnému dokumentu bola pripojená aj kópia doručky potvrdzujúcej prevzatie žalovaným, a o dňa 02.09.2020.

11. Z Poslednej výzvy zo dňa 24.09.2020 súd konštatuje, že veriteľ napriek skoršiemu upozorneniu žalovaného stále evidoval nedoplatok vo výške 166,29 Eur. Žalovaný bol súčasne upozornený, že od omeškania s úhradou mesačných splátok a nákladov spojených s poistením úveru v predpísanom termíne si veriteľ uplatnil aj nárok na zmluvné a zákonné úroky spojené s omeškaním úhrady dlhu. Žalovaný bol vyzvaný, aby vzniknutý dlh uhradil v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy. K predmetnému dokumentu bola pripojená aj kópia doručky potvrdzujúcej prevzatie tohto dokumentu žalovaným dňa 12.10.2020.

12. Z Platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 487420663 zo dňa 10.12.2022 súd konštatuje, že úver vo výške 2.500,- Eur bol žalovanému poskytnutý dňa 29.03.2019 a žalovaný poslednú splátku uhradil dňa 19.11.2020 vo výške 166,89 Eur.

13. Z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 súd konštatuje, že na majetok spoločnosti Silverside, a.s., IČO: 50052560, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, bol vyhlásený konkurz. Toto rozhodnutie bolo v Obchodnom vestníku č. 187/2022 zverejnené dňa 29.09.2022.

14. Z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 04.10.2022 súd konštatuje, že za správcu úpadcu bol ustanovený správca JUDr. Jaroslav Jakubčo, číslo správcu: 1680.

15. Z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 súd konštatuje, že novým správcom úpadcu sa stal správca UBC 2020, k.s., číslo správcu: S 2009.

16. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

17. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, t.j. 28.03.2019 (ďalej len "Obchodný zákonník"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 503 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

20. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

21. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

22. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, t.j. 28.03.2019 (ďalej len "Občiansky zákonník"), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len "nariadenie") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, t.j. 28.03.2019 (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z., ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

26. Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

31. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

32. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez

poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

33. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

35. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

38. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

39. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

40. Podľa § 46 ods. 1, prvá veta, časť pred bodkočiarkou, zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 29. septembru 2022, t.j. do 30. novembra 2022 (ďalej len "zákon o konkurze"), nesplatné pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť,

aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

42. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

43. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

44. Podľa § 3a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 nariadenia, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

45. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

46. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že medzi úpadcom (spoločnosť Silverside, a.s.) a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 487420663 zo dňa 28.03.2019, ktorý ako to vyplynulo aj zo samotného názvu zmluvy má nesporne charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ. Predmetnú zmluvu totiž uzatváral veriteľ konajúci v rámci svojej obchodnej a inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba spotrebiteľa, ktorá nekonala v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd zistil, že táto zmluva má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Takto spotrebiteľ buď prijíma podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne odmietnutím spotrebiteľa prijať dodávateľom vopred nastolené podmienky. V danom prípade neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že ustanovenia v zmluvách spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto aj neplatné. Dôraz sa kladie na skutočnosť, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Súd preto z úradnej povinnosti preskúmal predmetnú zmluvu, či spĺňa všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ. Zo Zmluvy súd zistil, že obsahuje všetky náležitosti v zmysle dotknutých ustanovení ZoSÚ, nakoľko podmienky čerpania úveru a následky nesplácania boli v Zmluve riadne špecifikované. Tiež je zo Zmluvy zrejme, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.500,- Eur, ktorý mal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 65,48 Eur od 20.05.2019 do termínu konečnej splatnosti úveru, t.j. do 20.04.2024, spolu 60 mesiacov. Žalovaný mal zaplatiť celkovo 3.928,80 Eur pri úrokovej sadzbe úveru 19,46 % ročne s RPMN vo výške 20,70 %. Schopnosť splácať úver veriteľ u žalovaného riadne preveroval, čo žalobca v konaní aj riadne

preukázal (bod 9. odôvodnenia rozsudku). Žalovaný pritom úver riadne čerpal a až po čase prestal splácať úver a sa dostal do omeškania. Súd zdôrazňuje, že žalovaný bol v konaní absolútne nečinný a nárok žalobcu nijakým spôsobom nenamietal. Takto súd vyhodnotil žalobu žalobcu v časti nesplatenej istiny, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania za dôvodnú. Súd tiež vyhodnotil ako dôvodný nárok na zaplatenie nákladov vo výške 7,- Eur v súlade s výškou poplatkov podľa Sadzovníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinný od 01.07.2018, ktorý bol žalovaným dňa 28.03.2019 vlastnoručne podpísaný. Tento nárok súd vyhodnotil ako dôvodný aj vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v konaní súdu riadne predložil Upomienku č. 1 zo dňa 27.08.2020 s kópiou doručky potvrdzujúcej prevzatie a Poslednú výzvu zo dňa 24.09.2020, tiež s kópiou doručky potvrdzujúcej prevzatie, ktoré preukazujú realizáciu úkonov, za ktoré sa podľa Sadzovníka mali platiť určené poplatky.

47. Súd považuje za potrebné dodať, že v prípade zmluvnej pokuty, na ktorú si žalobca uplatnil nárok v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX., bode 1., 2. a 4. Zmluvy, už bolo skôr rozhodnuté, že takáto zmluvná podmienka je neplatná. K tomu súd primárne poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou, kde vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 súd určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. 725620550 zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „ak sa Dlužník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „v prípade omeškania Dlužníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021. Súd si je samozrejme vedomý toho, že v obdobných prípadoch súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho používania, a to aj vrátane domáhania sa plnení z takejto zmluvnej podmienky. Je pravdou, že pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná, no v každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša," ktorý súd mu plnenie prizná (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co/91/2011). Súd sa v ďalšom zaoberal aj samotnou výškou zmluvnej pokuty určenou podľa Zmluvy sadzbou 12,00 % ročne z dlžnej sumy, pričom s poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia dospel k záveru o jej neprímeranej výške a rozpore so zákonom. Označené ustanovenie totiž ustanovuje, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa, dojednaných v čl. IX. bode 1. a bode 4. Zmluvy, zjavne prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, ktorý ku dňu uzavretia Zmluvy, ako aj k prvému dňu omeškania žalovanej (a už dlhodobo predtým) predstavoval 15,00 % ročne, keďže činí 17,00 % ročne (12,00 % dojednaná zmluvná pokuta + 5,00 % úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia i samotnej Zmluvy). Z uvedeného dôvodu sú v naposledy označených ustanoveniach Zmluvy obsiahnuté zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10,00 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednaní o zmluvnej pokute, bez vplyvu na uvedené právne posúdenie veci, rovnako ako ustanovenie čl. IX. bodu 2. Zmluvy, ktoré je z väčšej časti citáciou ustanovenia § 3a ods. 1 a ods. 3 nariadenia, avšak ako vyplýva z bodov 1. a 4. dotknutého článku Zmluvy, bez toho, aby táto našla konkrétne vyjadrenie v dojednaní o samotnej výške zmluvnej pokuty. Je potrebné zdôrazniť, že spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť

veriteľ od neho vymáhať (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2018, sp. zn. 8Co/136/2018).

48. Žalobca si v konaní uplatnil nárok aj na zaplatenie sumy neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 184,- Eur v zmysle Zmluvy o zabezpečení poistenia. Tento nárok súd vyhodnotil ako dôvodný, nakoľko Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver strany platne uzavreli, pričom poistenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru (bod 7. odôvodnenia rozsudku). Súd mal tiež za preukázané, že z Platobnej disciplíny zo dňa 10.12.2022, že žalovaný prestal po čase riadne uhrádzať splátky úveru a poistenie, ktoré mal mesačne uhrádzať vo výške 4,- Eur. Posledné riadne uhradené poisťné bolo uhradené dňa 20.03.2020, pričom žalovaný uhrádzal poisťné už len nepravidielne. Takto súd uložil žalovanému povinnosť žalobcom vyčíslený zvyšok poisťného v sume 184,- Eur.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Žalobca sa v tomto konaní domáhal zaplatenia sumy celkovo vo výške 3.470,91 Eur (2.099,94 Eur istina + 184,- Eur poistenie + 900,61 Eur zmluvné úroky + 279,36 Eur zmluvná pokuta +7,- Eur upomienky) , pričom súd vyhovel jeho žalobe čo do sumy 3.191,55 Eur. Takto úspech žalobcu predstavuje 91,95 %, pričom úspech žalovaného 8,05 %. Takto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,90 % (91,95 % - 8,05 %). V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, pričom o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.