

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/152/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201882
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6719201882.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, vo veci žalobcov: 1/ Y. Q. B., nar. XX. októbra XXXX a 2/ Bc. Y. B., nar. XX. decembra XXXX, obaja bytom O., B. XXXX/XX, proti žalovanému: Mesto O., IČO: 00 320 277, so sídlom O., Letecká 1, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.04.2019, o odvolaní žalobcov a odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č.k. 10C/12/2019-33 zo dňa 29. apríla 2019, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku I. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému strpieť umiestnenie obrubníka na pozemku KN-C parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 230 m², zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. U., obec O., okres H., aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok KN-C parc. č. 1423/13 - záhrada o výmere 94 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. U., obec O., okres H., z a m i e t a.

II. Uznesenie okresného súdu vo výroku II. p o t v r d z u j e.

III. Uznesenie okresného súdu vo výroku III. o nároku na náhradu trov konania p o t v r d z u j e.

IV. Uznesenie okresného súdu vo výroku IV. z r u š u j e.

V. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v rozsahu 100%, ktoré sú mu žalobcovia p o v i n n í zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 10C/12/2019-33 zo dňa 29. apríla 2019 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol nasledovne:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný strpieť umiestnenie obrubníka na pozemku KN-C parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 230 m², zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. U., obec O., okres H., aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok KN-C parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 94 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. U., obec O., okres H..

II. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

IV. Súd poučuje žalovaného ako stranu sporu, ktorej sa týmto neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a

povinností vo vzťahu k žalobcom. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitimácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

1.1 Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, že okresný súd konal na návrh žalobcov, ktorí sa domáhali, aby súd žalovanému uložil povinnosť strpieť umiestnenie obrubníka na pozemku KN-C parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 230 m², zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. U., aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok KN-C parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 94 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. U.. Rovnako žiadali uložiť žalovanému povinnosť vydať technickú dokumentáciu miestnej komunikácie na pozemku KN-C parc.č. XX/X vo vlastníctve mesta O., aby z nej bolo možné určiť výšku povrchu pre umiestnenie obrubníka na pozemku KN-C parc.č. XX/X v k.ú. U., aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok KN-C parc. č. XXXX/XX a aby na jej základe bolo možné vypracovať projektovú dokumentáciu pre zriadenie legálneho vjazdu na pozemok KN-C parc. č. XXXX/XX. Z návrhu tiež vyplýva, že Krajský súd v Banskej Bystrici neodkladným opatrením č.k. 17Co/50/2019-171 žalobcov zaviazal „uviesť nábehový obrubník pôvodne umiestnený pred vjazdom na pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere 94 m², druh pozemku záhrada, katastrálny úrad U., obec O., okres H., zapísanom na LV č. XXX, evidovaný Okresným úradom H., katastrálny odbor, z pozemku parc. č. XX/X vo výmere 230 m² zastavaná plocha a nádvorie zapísaného na LV č. XXXX katastrálne územie U., vedeného na Okresnom úrade H., katastrálny odbor, do takého stavu, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok parc.č. XXXX/XX a zároveň pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere 94 m², druh pozemku záhrada, upraví do takého stavu, aby bol po ňom umožnený riadny výkon práva prechodu pešo a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami.“ Žalobcovia v návrhu uviedli, že z uvedeného rozhodnutia krajského súdu neodkladným opatrením je zrejmé, že vec nestrpí žiadny odklad, túto povinnosť musia splniť bezodkladne, aj oni preto zvolili návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Umiestnením obrubníka na parc.č. XX/X vo vlastníctve mesta bez jeho predošlého súhlasu by porušili vlastnícke právo mesta; pre vydanie povolenia výstavby vjazdu na ich pozemok je potrebné okrem iného vypracovať projektovú dokumentáciu, ktorá vychádza z technickej dokumentácie miestnej komunikácie na parc.č. XX/X; doposiaľ im relevantné informácie poskytnuté neboli.

1.2 Súd prvej inštancie poukázal na obsah dôkazov pripojených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aplikoval ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2, písm. d), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a zdôraznil funkciu neodkladného opatrenia v civilnom procese, ktorou je bezodkladnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, už v začatom konaní alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť to, že úprava pomerov strán neznesie odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Neodkladné opatrenie súd nariadi v prípade, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V zmysle uvedeného súd prvej inštancie považoval návrh za čiastočne dôvodný.

1.3 Súd prvej inštancie mal za preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku KN-C parc.č. XXXX/XX v k. ú. U., vo vzťahu ku ktorému je na LV č. XXX zapísané vecné bremeno spočívajúce v práve pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel cez tento pozemok v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. 128/09 zo dňa 22.12.2009 v prospech vlastníkov pozemkov parc.č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX. Súd mal tiež preukázané, že vykonateľným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/50/2019-171 zo dňa 28.03.2019 bola žalovaným uložená povinnosť uviesť pozemok parc.č. XXXX/XX do takého stavu, aby bol spôsobilý na peší príchod a odchod a príjazd a odjazd motorových a nemotorových vozidiel oprávnených osôb, a to najmä tým, že uvedú nábehový obrubník pôvodne umiestnený pred vjazdom na pozemok parc. č. XXXX/XX z pozemku parc.č. XX/X do takého stavu, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok parc.č. XXXX/XX. Krajský súd uznesením č.k. 17Co/50/2019 zo dňa 28.03.2019 rozhodoval o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia a teda ani v konaní pred ním, ani pred prvoinštančným súdom v uvedenej veci nebolo vykonávané riadne dokazovanie, ktoré by presahovalo účely rozhodovania o neodkladnom opatrení a bránilo bezodkladnej

úprave pomerov. Z uloženej povinnosti vo výroku predmetného uznesenia krajského súdu možno vyvodiť a súd prvej inštancie mal teda osvedčené, že predmetný nábehový obrubník v minulosti na pozemku vo vlastníctva Mesta O. parc. č. XX/X, prostredníctvom ktorého bol možný prístup motorových vozidiel na pozemok žalobcov parc. č. XXXX/XX, už bol umiestnený a došlo k jeho odstráneniu. Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia (bod 12.) konštatoval, že uveril žalobcom, že nábehový betónový obrubník slúžiaci na prejazd motorovým vozidlom z ulice do dvora žalovaných odstránili žalovaní (Magnusekovci), pretože na takéto konanie žalobcovia (B.) nemajú žiaden dôvod, pretože by tým sťažili prístup k vlastným nehnuteľnostiam iba sebe.

1.4 Z uvedeného súd prvej inštancie vyvodil, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného a zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného uložením predmetného obmedzenia považoval za primerané. Vychádzal z toho, že predmetný obrubník už v minulosti na pozemku žalovaného bol umiestnený a nebolo osvedčené, že by žalovaný vykonával aktívne kroky smerujúce k jeho odstráneniu. Z listín predložených k návrhu je možné vyvodiť, že žalovaný v zásade nemá námietky proti umiestneniu takéhoto obrubníka, existuje predpoklad udelenia súhlasného stanoviska k jeho vybudovaniu zo strany mesta O.. Podmienkou je však predloženie jednoduchej projektovej dokumentácie zo strany žalovaných. V danej veci má neodkladné opatrenie preventívny a zabezpečovací charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej a v rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Okresný súd považoval domáhanie sa bezodkladnej úpravy pomerov nariadením požadovaného neodkladného opatrenia za vhodný a primeraný spôsob ochrany svojich práv a záujmov zo strany žalobcov. Súd prvej inštancie tak mal za splnené zákonné podmienky nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia, a teda existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potreby neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a to v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému strieť umiestnenie obrubníka na jeho pozemku, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok žalobcu parc. č. XXXX/XX.

1.5 V ďalšej časti však súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (pokiaľ sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému vydať technickú dokumentáciu miestnej komunikácie na pozemku parc.č. XX/X tak, aby z nej bolo možné určiť výšku povrchu pre umiestnenie obrubníka na tomto pozemku). Z listu žalovaného Mesta O. mal súd osvedčené, že predmetná technická dokumentácia, ktorej vydanie žiadajú žalobcovia, neexistuje, resp. žalovaný ju nemá. K prístupovej ceste na pozemku č. XX/X nebolo vydané kolaudačné rozhodnutie, bola vybudovaná pred účinnosťou aktuálneho stavebného zákona. Z predloženej fotodokumentácie vyplýva, že v mieste, kde má byť vybudovaný obrubník, fakticky asfaltová spevnená cesta vybudovaná nie je a takáto cesta na danom mieste neexistuje ani z právneho hľadiska. Súd rozhodujúci v civilnom sporovom konaní nemá zákonnú právomoc ukladať príkazy žalovanému, ktorý vykonáva aj pôsobnosť orgánu verejnej správy na úseku územného plánovania stavebného poriadku, vydať určité rozhodnutie, resp. vypracovať projektovú technickú alebo inú dokumentáciu a následne ju odovzdať žalobcom.

1.6 Súd prvej inštancie zároveň poukázal na skutočnosť, že vyššie uvedené rozhodnutie krajského súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, neurčuje žalovaným na splnenie povinnosti uviesť predmetný nábehový obrubník do požadovaného stavu konkrétnu lehotu. Uvedenú skutočnosť je potrebné vnímať tak, že žalobcovia sú povinní, a to bezodkladne, začať vykonávať konkrétne a efektívne kroky smerujúce k umiestneniu predmetného obrubníka. Pokiaľ k takémuto umiestneniu je potrebné doložiť stavebnému úradu jednoduchú projektovú dokumentáciu, sú žalobcovia povinní takúto dokumentáciu zaobstaráť a predložiť. Súd prvej inštancie nemal nijakým spôsobom osvedčené, že by k zabezpečeniu tejto dokumentácie žalobcovia nevyhnutne potrebovali poskytnutie akejkoľvek súčinnosti zo strany žalovaného napr. vo forme nimi žiadanej technickej dokumentácie miestnej komunikácie na pozemku č. XX/X, ktorá podľa všetkého neexistuje. Miesto O. z pozície stavebného úradu žalobcom v liste zo dňa 25.05.2018 oznámil, ako majú postupovať pre účely zriadenia legálneho vjazdu; žalobcovia v podanom návrhu neuviedli ani nijako neosvedčili, že by uvedeným spôsobom postupovať nemohli z dôvodov na strane žalovaného.

1.7 O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodoval s poukazom na ustanovenia § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.; konštatoval, že žalobcovia boli v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešní v rozsahu jednej z dvoch povinností, ktorú žiadali uložiť žalovanému; boli úspešní v pomere 1/2 a v rovnakom pomere bol úspešný žalovaný. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie žiadnej zo strán návrh na náhradu trov konania nepriznal.

1.8 V prejednávanej veci súd prvej inštancie dospel k záveru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto vo výroku napadnutého uznesenia žalobcom neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Žalovaného však poučil o možnosti podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k žalobcom; stranami sporu vo veci samej by boli tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

2. Proti uzneseniu okresného súdu v časti, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, podali odvolanie žalobcovia a žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v napadnutej časti zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vydá.

2.1 V konkrétnostiach tvrdili, že ako stavebníci majú právnu aj technickú zodpovednosť, je potrebné, aby ako stavebníci dostali od žalovaného také informácie, aby v budúcnosti nemohlo dôjsť k žiadnym sporom. Je nepravdivým tvrdením, že žalovaný podklady budúcej miestnej komunikácie nemá, čo vyplýva z ich vzájomnej korešpondencie a predchádzajúcich rozhodnutí. Realizovanie obrubníkov vyžaduje poznať predovšetkým výšky povrchov stavieb a technický stav ich povrchov. Žalobcom nie je známa výška budúcej miestnej komunikácie a ani ostatné jej rozmery, či sa medzi ňou a ich pozemkom má nachádzať aj chodník, cesta tam zatiaľ nie je a nikdy nebola. Je potrebné určiť sklon umiestneného obrubníka a jeho umiestnenie, čím sa určí, kam až bude tento obrubník v priestore zasahovať, so zreteľom na zriadenie vecného bremena pre opravu a údržbu kanalizačného a vodovodného potrubia na parcele mesta. Žalobcovia si tak nedovoľujú sami projektovať vjazd na nehnuteľnosť z cesty, ktorá zatiaľ neexistuje. Vypracovanie projektu a jeho schvaľovanie si vyžaduje časové a finančné prostriedky. Nie je logické, aby najprv žiadali o umiestnenie stavebných častí na cudzom pozemku a potom čakali, či ich predstava o umiestnení je v súlade s predstavou o budúcej ceste vlastníka, žalovaného. Pokiaľ na fotodokumentácii vidieť spevnenú plochu v okolí miesta, kde sa má realizovať vjazd, toto spevnenie vzniklo v čase výstavby rodinných domov svojvoľným a neodborným zasypaním štrku niektorých stavebníkov aj na miestach, kde toto právo nemali. Miesto, kde je v súčasnosti potrebné tieto obrubníky riadne umiestniť, je bez akéhokoľvek povrchu a výrazne znížené oproti panelom, ktoré ďalej nadväzujú na miestnu komunikáciu. Miesto O. možno dokumentáciu k ceste zatiaľ nemá, vydaním neodkladného opatrenia by muselo začať vynakladať konkrétne a efektívne kroky smerujúce k jej vydaniu. Dôvodom je, že zriaďovanie vjazdov na súkromné pozemky z miestnych komunikácií predpokladajú existenciu týchto miestnych komunikácií.

2.2 Žalobcovia v podanom odvolaní uzavreli, že o umiestnenie obrubníkov požiadali Stavebný úrad O. aj s jednoduchým situačným náčrtom a riadnym zaplatením správneho poplatku dňa 13.04.2019, ich žiadosť zo dňa podania odvolania vybavená nebola.

3. V zákonnej lehote podal proti uzneseniu okresného súdu, výroku I., odvolanie žalovaný, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku I. zrušil a vec v tejto časti vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietol odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) C.s.p.

3.1 Namietal predovšetkým to, že v predmetnej veci nie je nutná okamžitá úprava právnych pomerov strán sporu vydaním neodkladného opatrenia, žalobcovi nehrozí žiaden nepriaznivý následok, vzniku ktorého by bolo potrebné takýmto spôsobom zabrániť. Žalovaný po celý čas komunikuje a spolupracuje so žalobcom v záujme umiestnenia obrubníka na pozemku KN-C parc.č. XX/X zastavaná plocha a nádvoria o výmere 230 m² evidovanom na LV č. XXXX vedenom pre k.ú. U.. Medzičasom Mestský úrad O. dňa 23.05.2019 pod č. SÚ 2256/2019-Če vydal oznámenie k ohláseniu stavebných úprav, ktoré ohlásil žalobca, kde sa uvádza, že žalovaný nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav vjazdu na pozemku uložením 4 ks betónových obrubníkov o celkovej dĺžke 4 m do železobetónového základu. Ohlásenie bolo žalobcovi doručené. Vydanie uvedeného ohlásenia dostatočne upravilo pomery medzi stranami sporu tak, aby sa naplnil sledovaný cieľ a ochránili sa práva a právom chránené záujmy strán

sporu bez nutnosti ich regulácie súdnou cestou. Žalobca tak neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia.

3.2 K odvolaniu žalovaný pripojil oznámenie k ohláseniu stavebných úprav č. SÚ 2256/2019-Če zo dňa 23.05.2019.

4. Žalovaný sa vyjadril aj k odvolaniu žalobcov, poukázal na závery uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresného súdu vo vzťahu k výroku II., s ktorými sa plne stotožnil. V ostatnej časti poukázal aj na dôvody, ktoré sám uviedol v podanom odvolaní.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. vo výroku I., ktorým okresný súd nariadil neodkladné opatrenie zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pokiaľ ide o výrok II., ktorým okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol, tento odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 1 ods. 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil. Zároveň napadnuté uznesenie vo výroku IV, ktorým okresný súd poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej podľa § 389 ods. 1 písm. c) C.s.p. zrušil bez potreby vrátenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Ako vecne správny odvolací súd potvrdil výrok okresného súdu o nároku na náhradu trov konania, aj keď z iných dôvodov, ako v napadnutom uznesení uviedol súd prvej inštancie.

5.1 Podľa § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5.2 Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

5.3 Podľa § 389 ods.1 písm. c) C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ako súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhnuté dôkazy ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcov a žalovaného; z dôvodu, že je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 380 C.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

7. Neodkladným opatrením sa má poskytnúť dočasná ochrana strane, zabrániť ďalšiemu zhoršeniu jej právneho postavenia a to aj v situácii, keď súd nemá náležite zistený skutkový stav veci. Dočasnou úpravou súd nie je v ďalšom prípadnom konaní viazaný; súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 C.s.p.). Právna úprava v Civilnom sporovom poriadku pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 C.s.p.); neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti strán konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však musí byť preukázaný a osvedčený.

8. Odvolanie žalovaného je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd neodkladným opatrením žalovanému uložil povinnosť:

a/ strpieť umiestnenie obrubníka na pozemku C-KN XX/X O. U., aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok parc. č. XXXX/XX a

b/ vydať technickú dokumentáciu miestnej komunikácie na parcele XX/X vo vlastníctve mesta O. tak, aby z nej bolo možné určiť výšku povrchu pre umiestnenie obrubníka na pozemku C-KN XX/X O. U., aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok parc. č. XXXX/XX, a aby na jej základe bolo možné vypracovať projektovú dokumentáciu pre zriadenie legálneho vjazdu na pozemok č. XXXX/XX.

Z napadnutého uznesenia okresného súdu je zrejmé, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bod bodom a/ tohto odseku vyhovel a návrh na nariadenia neodkladného opatrenia pod bodom b/ tohto odseku zamietol.

8.1 Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobcovia neodkladnosť navrhovanej úpravy videli predovšetkým v tom, že Krajský súd v Banskej Bystrici ich v uznesení č.k. 17Co/50/2019-171 zaviazal k tomu, aby uviedli nábehový obrubník pôvodne umiestnený pred vjazdom na pozemok parc. č. XXXX/XX (LV č.XXX, k.ú. U.) z pozemku parc. č. XX/X (LV č.XXXX, k.ú. U.) do takého stavu, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými vozidlami a nemotorovými vozidlami na pozemok parc. č. XXXX/XX (LV č.XXX, k.ú. U.) a zároveň tento pozemok upravia do takého stavu, aby bol po ňom umožnený riadny výkon práva prechodu pešo a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami. Zdôraznili, že pozemok parc. č. XX/X (LV č. XXXX, k.ú. U.) je vo vlastníctve žalovaného; taktiež zdôraznili, že povinnosť podľa vyššie uvedeného rozhodnutia krajského súdu sú povinní splniť bezodkladne.

8.1 K uvedenému súd prvej inštancie poznamenal, že k splneniu povinnosti žalobcom nebola určená konkrétna lehota; uložení povinnosť je potrebné vnímať tak, že žalobcovia sú bezodkladne povinní začať vykonávať konkrétne a efektívne kroky smerujúce k umiestneniu predmetného obrubníka. S uvedeným záverom sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však vyplýva, že žalobcovia rozhodnutie krajského súdu (č.k. 17Co/50/2019-171 zo dňa 28. marca 2019) prevzali dňa 12.04.2019; návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali dňa 18.04.2019. Z rozhodnutia Mesta O. (žalovaného) - oznámenia k ohláseniu stavebných úprav č. SÚ 2256/2019-Če zo dňa 23.05.2019 však vyplýva, že žalobcovia dňa 10.04.2019 (pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) stavebné úpravy ohlásili príslušnému stavebnému úradu (Mesto O.).

8.2 Z obsahu oznámenia k ohláseniu stavebných úprav (č. SÚ 2256/2019-Če zo dňa 23.05.2019) vyplýva, že stavebný úrad (Mesto O.) nemá námietky k uskutočneniu stavebných úprav vjazdu na pozemku evidencie katastra nehnuteľností register „C“, parc. č. XX/X v katastrálnom území U. podľa údajov uvedených v ohlásení; stavebné úpravy obsahujú úpravu vjazdu na pozemok register „C“, parc.č. XXXX/XX k.ú. U. z miestnej komunikácie ulica B. uložením 4 ks betónových obrubníkov o celkovej dĺžke 4 m uložených do železobetónového základu.

8.3 Z uvedeného vyplýva, že žalobcovia ešte pred doručením rozhodnutia o neodkladnom opatrení (č.k. 17Co/50/2019-171 zo dňa 28.03.2019) a pred podaním vlastného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (18.04.2019) ohlásili stavebnému úradu (ktorým je Mesto O. - žalovaný) stavebné úpravy vjazdu. Z ustanovenia § 57 ods. 2 prvá veta zákona č. 50/1976 Zb. vyplýva, že stavebník môže uskutočniť stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce ohlásené podľa odseku 1 len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že po oznámení k ohláseniu stavebných úprav žalobcom nič nebráni realizovať stavebné úpravy, tak ako boli na ich realizáciu zaviazaní na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/50/2019-171 zo dňa 28. marca 2019); stavebníci tak môžu predmet ohlásenia začať uskutočňovať do dvoch rokov odo dňa doručenia oznámenia stavebného úradu k ohláseniu stavebných úprav.

8.4 Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov, ktorú však žalobcovia podľa názoru odvolacieho súdu nepreukázali. Je zrejmé, že ešte pred uložením povinnosti predošlým neodkladným opatrením ohlásili stavebnému úradu stavebné úpravy vjazdu - povinnosť, ktorá im z neodkladného opatrenia vyplývala. Žalobcovia boli povinní bezodkladne začať vykonávať konkrétne a efektívne kroky smerujúce k umiestneniu predmetného obrubníka. Efektívnym konaním v danom prípade je postup, ktorý žalobcovia zvolili mimo súdneho konania - ohlásením stavebných úprav; stavebný úrad ktorým je Mesto O., žalovaný z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, proti uskutočneniu stavebných úprav vjazdu námietky nemal, pričom presne špecifikoval aj nehnuteľnosť parcelu registra „C“, parc. č. XX/X v k.ú. U., na ktorej majú byť stavebné úpravy uskutočnené a ktorá je vo vlastníctve žalovaného. V súčasnosti žalobcom nič nebráni v uskutočnení povinnosti vyplývajúcej z neodkladného opatrenia (17Co/50/2019-171 zo dňa 28. marca 2019) a bezodkladnosť navrhovanej úpravy tak nie je preukázaná.

Zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia neexistovala ani v čase, kedy súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím neodkladné opatrenie nariadil, a to z dôvodu, že už v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia vykonávali konkrétne kroky smerujúce k umiestneniu predmetného obrubníka; výsledkom týchto krokov je skutočnosť, že žalobcom, z pohľadu stavebného úradu - Mesta O., ktoré je aj vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej sa majú úpravy realizovať, nič nebráni v uskutočňovaní predmetu ohlásenia (umiestnenie obrubníka).

8.5 Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku I., ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, postupom podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Žalobcovia podali odvolanie proti výroku uznesenia okresného súdu, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol; navrhovali pritom aj vydať technickú dokumentáciu miestnej komunikácie na parcele XX/X vo vlastníctve mesta O. tak, aby z nej bolo možné určiť výšku povrchu pre umiestnenie obrubníka na pozemku C-KN XX/X O. U., aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok parc. č. XXXX/XX, a aby na jej základe bolo možné vypracovať projektovú dokumentáciu pre zriadenie legálneho vjazdu na pozemok č. XXXX/XX. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením súd prvej inštancie v tejto otázke, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje. Pre úplnosť však s prihliadnutím na dôvody, pre ktoré napadnuté rozhodnutie vo výroku I. zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uvádza, že ani v tejto časti návrhu neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a to z dôvodu, že žalobcovia mimo súdneho konania (konania o nariadenie neodkladného opatrenia) vykonávali efektívne kroky k tomu, aby svoju povinnosť mohli splniť; z oznámenia k ohláseniu stavebných úprav vyplýva, že ohlásenie stavebných úprav bolo stavebným úradom posúdené, tento voči ich uskutočneniu námietky nemal a je zrejme aj to, čo stavebné úpravy obsahujú a ako majú byť realizované.

9.1 Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku II. ako vecne správne podľa § 387 ods.1 ods. 2 C.s.p. potvrdil.

10. Nakoľko odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, stratil opodstatnenie výrok IV., ktorým súd prvej inštancie žalovaného ako stranu sporu poučil o možnosti podať žalobu vo veci samej. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku IV. zrušil bez potreby vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie; súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil v tom, že mal za preukázané splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko však v dôsledku zmeny napadnutého rozhodnutia vo výroku I. bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, nebol dôvod na postup podľa ustanovenia § 337 C.s.p..

11. Odvolací súd ako vecne správny potvrdil aj výrok súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, aj keď z iných dôvodov, pre ktoré tak urobil okresný súd. Odvolací súd po zmene napadnutého rozhodnutia posúdil nárok na náhradu trov konania s prihliadnutím na zásadu úspechu vo veci; žalobcovia boli v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu neúspešní, preto im nárok na náhradu trov konania nepatrí. Nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie nepatrí ani žalovanému z dôvodu, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., z ktorého vyplýva: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí“. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. V predmetnom prípade bol v odvolacom konaní plne úspešný žalovaný, preto mu podľa vyššie uvedených ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré mu odvolací súd priznal proti žalobcom v rozsahu 100%.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).