

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715205400
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6715205400.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža s sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu Platiť sa oplatí, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 45 684 618, proti žalovanému A. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., F. XXXX/XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou AK Dlhopolec, s. r. o., so sídlom vo Zvolene, Nám. SNP 27, IČO: 36 867 306, o zaplatenie 3.647,16 EUR, o späťvzatie odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/152/2015-369 zo dňa 29. 11. 2018 v znení dopĺňacieho rozsudku č. k. 6C/152/2015-396 zo dňa 17. 01. 2019 a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/152/2015 - 369 zo dňa 29. 11. 2018 vo výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd konanie o odvolaní žalobcu **z a s t a v u j e**.
- II. Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/152/2015-369 zo dňa 29. 11. 2018 v znení dopĺňacieho rozsudku č. k. 6C/152/2015-396 zo dňa 17. 01. 2019 vo výroku o trovách **m e n í t a k**, že žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 12 %.
- III. Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/152/2015-369 zo dňa 29. 11. 2018 v znení dopĺňacieho rozsudku č. k. 6C/152/2015-396 zo dňa 17. 01. 2019 vo výroku, ktorým priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %, **z r u š u j e**.
- IV. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd vo Zvolene rozsudkom č. k. 6C/152/2015-369 zo dňa 29. 11. 2018 v znení dopĺňacieho rozsudku č. k. 6C/152/2015-396 zo dňa 17. 01. 2019 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.607,20 EUR spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 17. 08. 2013 do zaplatenia. Dopĺňacím rozsudkom žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania na súde prvej inštancie vo výške 12 % a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

2. Žalobca podal odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým okresný súd zamietol jeho žalobu v prevyšujúcej časti, ktorou sa domáhal zaplatenie 2.039,96 EUR s príslušenstvom. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť. Po predložení veci odvolaciemu súdu žalobca podaním zo 07. 06. 2019 zobral odvolanie späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť.

3. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Pretože žalobca zobral odvolanie späť, odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

4. Žalovaný podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/152/2015-369 zo dňa 29. 11. 2018 vo výrokoch, ktorými súd prvej inštancie priznal žalobcovi od žalovaného náhradu trov konania na súde prvej inštancie vo výške 12 %. Okresný súd odôvodnil rozhodnutie o trovách tým, že žalobca

bol úspešný v pomere 56 % a žalovaný v pomere 44 % a úspešnejšiemu žalobcovi priznal rozdiel vo výške 12 % , ktoré žalovaný zaplatí po právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady podľa § 262 ods. 2 CSP. Súčasne okresný súd samostatným výrokom priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania, v ktorom bol žalobca úspešný v rozsahu 100 %.

5. Žalovaný v odvolaní namietal, že rozhodnutie o trovách vychádza z nesprávneho posúdenia zásady zodpovednosti za výsledok. Žalovaný dosiahol v konaní väčší procesný úspech ako žalobca, ktorý bol úspešný v pomere 44 % a žalovaný 56 %. Okresný súd tiež nesprávne priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania, lebo nemal samostatne hodnotiť úspech žalobcu a žalovaného v odvolacom konaní, kedy odvolací súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a vrátil vec na ďalšie konanie. Podľa § 396 ods. 3 CSP súd prvej inštancie v novom rozhodnutí, ktorým konanie končí, rozhodne o nároku na náhradu trov celého konania. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania v rozhodnutí prvostupňového súdu preto nemá miesto. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie o trovách konania zmenil a žalovanému priznal podľa pomeru úspechu náhradu trov konania vo výške 12 %. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného proti rozhodnutiu o trovách konania nevyjadril.

6. Odvolanie žalovaného bolo dôvodné. Zamietnutie žaloby čo do sumy 2.039,96 EUR zodpovedá úspechu žalovaného v pomere 56 %. Súd prvej inštancie nesprávne v neprospech žalovaného určil pomer úspechu, hoci pomer úspechu zistil správne, ale nesprávne uviedol, že v konaní bol úspešnejší žalobca. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie okresného súdu podľa § 388 CSP zmenil a po započítaní pomerného úspechu žalobcu vo výške 44 % uložil žalobcovi povinnosť nahradiť úspešnejšiemu žalovanému trovy konania vo výške 12 %, ktoré žalovanému vznikli do vydania rozsudku č. k. 6C/152/2015-369 zo dňa 29. 11. 2018 v znení dopĺňacieho rozsudku č. k. 6C/152/2015-396 zo dňa 17. 01. 2019.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Súd prvej inštancie nesprávne samostatným výrokom rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania, v ktorom odvolací súd uznesením č. k. 16Co/46/2017-340 z 24. 05. 2018 rozhodol tak, že vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Po zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie a vrátení veci tomuto súdu na ďalšie konanie rozhoduje súd prvej inštancie v novom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, o nároku na náhradu všetkých trov, vrátane nároku na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré predchádzalo. Nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania tvorí jeden celok a jeden výrok, ktorý vyjadruje pomer úspechu tej ktorej strany sporu vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že aj keď Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16Co/46/2017-340 z 24. 05. 2018 predošlý rozsudok okresného súdu zrušil, čím odvolaniu žalobcu vyhovel, trovy žalobcu s týmto odvolacím konaním spojené sa neposudzujú separátne, ale podľa pomeru úspechu strán sporu v novom konečnom rozhodnutí vo veci samej. Inými slovami, keďže nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania tvoria jeden celok, súd prizná náhradu trov tej strane sporu, ktorá bola v konaní úspešná. V posudzovanej veci bol úspešnejší žalovaný, preto bolo potrebné rozhodnutie okresného súdu zmeniť. Výrok o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania (na súde prvej inštancie a predošlého odvolacieho konania) vo výške 12 % zahŕňajú aj nárok žalovaného na trovy predošlého odvolacieho konania sp. zn. 16Co/46/2017.

9. Pri rozhodovaní o trovách sa súd prvej inštancie síce riadil zásadou úspechu strán v konaní, ale nesprávne rozhodol samostatným výrokom o trovách predošlého odvolacieho konania, hoci rozhodnutie odvolacieho súdu č. k. 16Co/46/2017-340 z 24. 05. 2018 nemožno považovať za konečné rozhodnutie vo veci samej. V tejto časti bolo rozhodnutie okresného súdu zrušené podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, lebo nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

10. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Odvolací súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, lebo výsledok odvolacieho konania zaťažuje žalobcu, ktorý podal odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej a svoje odvolanie zobral späť, čím procesne zaviniť zastavenie konania. Z toho dôvodu podľa § 256 ods. 1 CSP má žalovaný nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli podaním vyjadrenia k odvolaniu. Súčasne bol žalovaný v zmysle § 255 ods. 1 CSP úspešný aj s odvolaním, ktoré podal proti rozsudku okresného súdu, ktorým okresný súd rozhodol o trovách konania.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.