

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16Co/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122205665
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Čelková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3122205665.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Aleny Radičovej v spore navrhovateľky: A. B., narodená XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, bytom C. D. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46/276, IČO: 36 837 857 proti: 1/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 2/ E. B., narodená XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D. XX, 3/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXX, 4/ A. B., narodená XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D. XX, 5/ F. B., narodený XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX, 6/ F. B. narodený XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, 7/ Obec C. D., C. D. XXX, IČO: 00 311 561, v konaní o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 28Vyd/2/2022-76 (pred opravou žurnalizácie č.l. 67) zo dňa 3. augusta 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k účastníkom konania 2/ až 6/ p o v r d z u j e a vo zvyšnej časti z r u š u j e a v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Navrhovateľke sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie voči účastníkom konania: 1/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 2/Anna B., narodená XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D. XX, 3/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXX, 4/ A. B., narodená XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D. XX, X/XXXXXX B., narodený XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX, 6/ F. B. narodený XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Navrhovateľka sa návrhom domáhala, aby súd potvrdil vydržanie jej vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXX záhrada a o výmere XX m², ktoré sú zapísané na LV XXXX, pre katastrálne územie C. D., okres H., obec C. D..

3. V návrhu navrhovateľka označila ako účastníka konania Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 a vlastníkov, ktorým svedčí zápis vlastníckeho práva na liste vlastníctva podľa katastra nehnuteľností: E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D. XX, spoluvlastnícky podiel 3/12 celku, A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXX, spoluvlastnícky podiel 3/12 celku, A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D. XX, spoluvlastnícky podiel 1/6

celku, F. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX, spoluvlastnícky podiel 1/12 celku, F. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, spoluvlastnícky podiel 1/12 celku a Obec Horná Súča, spoluvlastnícky podiel 1/6 celku – odúmrt'.

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že konanie o potvrdení vydržania je konaním, kde podľa § 7 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 359c ods. 2 CMP zákon upravuje, ktoré subjekty sú účastníkmi konania. Len subjekty vymenované v tomto ustanovení (a žiadne iné) môžu byť účastníkmi konania. Navrhovateľkou označené subjekty by formálne spĺňali predpoklady byť účastníkmi konania podľa § 359c ods. 2 písm. b/ CMP a Slovenský pozemkový fond by formálne spĺňal predpoklady pre to byť účastníkom konania podľa § 359c ods. 2 písm. d/ CMP, pretože uvedené zákonné ustanovenie s takýmito subjektmi ako účastníkmi konania výslovne počíta. Súd prvej inštancie však skúmal, či sú dané ostatné zákonné predpoklady pre to, aby mohol s týmito subjektmi ďalej konať.

5. Skúmajúc procesné podmienky súd prvej inštancie zistil, že navrhovateľkou označení účastníci konania 2/, 3/, 4/, 5/ a 6/, proti ktorým bol podaný návrh na začatie konania a ktorí sú zapísaní na liste vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktorých sa konanie o potvrdení vydržania týka, a teda 2/ E. B., narodená XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred začatím konania, 3/ A. B., narodená XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred začatím konania, 4/ A. B., narodená dňa XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred začatím konania, 5/ F. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred začatím konania a 6/ F. B. narodený dňa XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred začatím konania. Uvedené mal súd prvej inštancie preukázané z lustrácie týchto subjektov z Registra obyvateľstva Slovenskej republiky a navrhovateľkou predloženými úmrtnými listami. Fyzická osoba, ktorá nežije, nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti v zmysle § 7 Občianskeho zákonníka, a preto nemôže mať procesnú subjektivitu v zmysle § 61 Civilného sporového poriadku, a teda nie je možné, aby bola účastníkom v súdnom konaní. Z tohto dôvodu súd nemôže vo veci konať a rozhodovať a pre tento neodstrániteľný nedostatok podmienky konania súd prvej inštancie predmetné konanie podľa § 62 CSP zastavil. Majetok po zomretých E. B., A. B., A. B., F. B. nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorí sú zapísaní na predmetných listoch vlastníctva, je potrebné prejednať ako dedičstvo po poručiťoch. Ak ich dedičia vlastnícke právo navrhovateľky nespochybňujú, je vec možné vyriešiť následne aj mimosúdne.

6. Súd prvej inštancie vo vzťahu k E. B., A. B., A. B., F. B. a F. B. uviedol, že títo sú na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. C. D. zapísaní ako neznámi vlastníci so správou Slovenského pozemkového fondu. Z vyššie uvedených zistení ale vyplýva, že E. B., A. B., A. B., F. B. a F. B. nie sú neznámymi osobami, ale podarilo sa ich stotožniť, E. B. s osobou, ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX a zomrela dňa XX.XX.XXXX, A. B. s osobou, ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX a zomrela dňa XX.XX.XXXX, A. B. s osobou, ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX a zomrela dňa XX.XX.XXXX, F. B. s osobou, ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX a zomrela dňa XX.XX.XXXX a F. B. s osobou, ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX a zomrela dňa XX.XX.XXXX, po ktorých aj prebehlo dedičské konanie a ktorých úmrtie bolo preukázané riadne úmrtnými listami. Ide o osoby, ktoré sú známe, tieto zomreli a existujú po nich aj známi právni nástupcovia. Za takýchto zistení bolo podľa súdu prvej inštancie nutné konštatovať, že E. B., A. B., A. B., F. B. a F. B. (bez ohľadu na zápis na liste vlastníctva) nemožno považovať za neznámych vlastníkov, pretože sa nejedná ani o osoby, ktoré síce existujú, ale nie je známy ich pobyt (§ 8 ods. 1 písm. c/ zák.č. 180/1995 Z.z.), ale ani o osoby, ktoré nie sú známe vôbec a prípadne nie je ani zrejmé, kto je ich právnym nástupcom (§ 8 ods. 1 písm. d/ zák. č. 180/1995 Z.z.). B. E. B., A. B., A. B., F. B. a F. B. tieto znaky neznámeho vlastníka v zmysle označeného zákona nespĺňajú. V danej veci sa zistilo, že tieto osoby sú známe, identifikovateľné a aj pomocou viacerých znakov aj identifikované s konkrétnymi osobami, ktoré už nežijú, avšak existujú po nich právni nástupcovia, ktorí majú k prejednávanej nehnuteľnosti svoje dedičské nároky. Nie je možné preto ani použiť konštrukciu načrtnutú v rozhodnutí NS SR sp.zn. 8 Cdo/31/2018 a konať s nezisteným, resp. neznámym vlastníkom v zastúpení SPF, pretože osoba vlastníka je identifikovateľná, známa a dohľadaná a ani s neznámym (nezisteným) právnym nástupcom po neznámom (nezistenom) vlastníkovi, nakoľko aj okruh do úvahy prichádzajúcich právnych nástupcov je známy (záleží len od výsledkov dedičského rozhodnutia, kto z nich podiel na predmetných

nehnutelnostiach zdedí). Súd prvej inštancie konštatoval, že na LV č. XXXX pre k.ú. C. D. sú zapísané osoby nežijúce, po ktorých sporný majetok nebol predmetom dedenia a nie sú neznámi, či nezistení vlastníci. Vychádzajúc z týchto úvah preto súd prvej inštancie konanie voči nim zastavil.

7. Napokon, ako účastník konania bol navrhovateľkou označený aj Slovenský pozemkový fond. Vychádzajúc z § 359c ods. 2 písm. d) CMP a z úpravy zakotvenej v zákone č. 180/1995 Z.z. súd prvej inštancie konštatoval, že tento subjekt je účastníkom konania o potvrdenie vydržania iba vtedy, ak sa jedná o nehnuteľnosť, ktorá je buď vo vlastníctve štátu alebo vo vlastníctve neznámeho vlastníka, teda v tých prípadoch, v ktorých je oprávnený konať podľa osobitného zákona, kedy vykonáva práva vlastníka. Ani jedna z týchto dvoch možností však nebola splnená. Nejedná sa ani o majetok vo vlastníctve štátu a ani o majetok vo vlastníctve neznámeho/nezisteného vlastníka, nakoľko, ako už bolo vyššie uvedené, v prípade E. B., A. B., A. B., F. B. a F. B. ide o osoby známe a riadne identifikované, ktoré nie sú neznámymi/nezistenými vlastníkmi. Ako už bolo uvedené, E. B., A. B., A. B., F. B. a F. B. nemôže Slovenský pozemkový fond zastupovať, pretože sa nejedná o nezistených/neznamých vlastníkov, vo vzťahu ku ktorým by bola daná zákonná povinnosť fondu ich zastupovať v konaní. Bez splnenia týchto ďalších podmienok potom sa nejedná o prípad, kedy by Slovenský pozemkový fond bol účastníkom konania o potvrdení vydržania, pretože o jeho právach či povinnostiach sa v konaní vôbec nekoná a tento subjekt ani zo zákona nezastupuje žiadneho vlastníka, o právach a povinnostiach ktorého by sa v tomto konaní jednalo. S poukazom na § 10 ods. 1 CMP, keďže o právach a povinnostiach fondu sa nekoná a tento ani nevykonáva ako zástupca práva a povinnosti iného (neznámeho či nezisteného) vlastníka, súd prvej inštancie voči nemu konanie tiež zastavil.

8. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 až § 55 CMP. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by priznanie trov niektorému z dotknutých účastníkov bolo spravodlivé, napokon, okrem navrhovateľky zvyšné subjekty o podanom návrhu doposiaľ vedomosť nemajú.

9. Proti uzneseniu podala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a h/ CSP, v ktorom uviedla, že nedisponuje žiadnymi informáciami o údajných známych právnych nástupcoch ani kontaktnými údajmi, nedisponuje ani právomocou požadovať od iných správnych a justičných orgánov tieto informácie a nie je ani osobou aktívne legítimovanou podať návrh na dodatočné prejednanie dedičstva. Navrhovateľka poukázala na to, že hmotnoprávne predpoklady vydržania sú spôsobilý predmet vydržania, oprávnená držba a nepretržitosť oprávnenej držby po zákonom stanovenú dobu a žiadne ďalšie skutočnosti zákon nevyžaduje. Predmet vydržania už nebol vo vlastníctve osôb v čase ich smrti, nakoľko bol darovaný označenými účastníkmi konania manželovi navrhovateľky. Konanie na osvedčenie vydržania je prostriedkom na dosiahnutie zjednotenia faktického a právneho stavu. Navrhovateľka dlhodobo v dobrej viere užíva nehnuteľnosti ako vlastné, avšak jej nesvedčí zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností. Spolu s nebohým manželom navrhovateľka užívala, obhospodarovala, udržiavala a zveľaďovala predmet vydržania celkovo po dobu vyše 68 rokov a ich držba nebola nikým a ničím spochybnovaná. Navrhovateľka sa nestotožnila s postupom súdu prvej inštancie, ktorý sa nezaoberal meritom veci a svoje procesné rozhodnutie založil na nedostatku procesnej spôsobilosti účastníkov konania, ktorí pre potvrdenie vydržania nie sú v zmysle hmotnoprávných predpokladov potrební. Navrhovateľka nesúhlasila ani so zastavením konania voči Slovenskému pozemkovému fondu a poukázala na ustanovenie § 359c CMP ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/22/2022 zo dňa 28.9.2022. Ďalej sa navrhovateľka vyjadrovala k samotnému vydržaniu ňou označených nehnuteľností. Napadnuté uznesenie navrhla odvolaciemu súdu zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - navrhovateľka proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 59 ods. 1 CMP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti podľa § 127 a § 363 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom odvolania (§ 379 CSP), pričom nebol viazaný odvolacími dôvodmi (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP). Postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP á contrario) dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

11. Podľa § 7 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.

12. Podľa § 359c ods. 2 písm. CMP účastníkom konania je

a) navrhovateľ,

b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,

c) správca lesného pozemku a

d) Slovenský pozemkový fond.

13. Podľa § 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

15. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Medzi základné procesné podmienky, ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu v priebehu celého konania, patrí aj procesná subjektivita, t. j. spôsobilosť byť stranou sporu. Táto spôsobilosť je zásadne konštruovaná tak, že sa prekrýva s hmotnoprávnou subjektivitou vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda so samotnou existenciou subjektu, ktorému má patriť.

17. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

18. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

19. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

20. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

21. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

22. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva rozdiel medzi situáciou, v ktorej k stavu neexistencie (straty) procesnej subjektivity príde ešte pred začatím konania a inou situáciou, v ktorej sa tak stane až počas konania (a zároveň ešte skôr, než konanie právoplatne skončilo). V prvom prípade ide o neodstrániteľnú prekážku konania, v dôsledku ktorej súd nemá inú možnosť, než konanie (bez ďalšieho) zastaviť (podľa § 62 CSP). V druhom prípade naopak v konaní pokračovať môže, podmienkou je tu ale existencia právneho nástupcu počas konania zaniknutej strany sporu (v opačnom prípade musí dôjsť k zastaveniu konania), vydanie rozhodnutia, ktorým súd do konania zapojí takéhoto právneho nástupcu (spravidla dediča fyzickej osoby alebo právneho nástupcu právnickej osoby) a následne konanie a aj vydanie konečného rozhodnutia za účasti takto zmeneného okruhu pôvodných strán sporu.

23. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď po zistení, že viacerí z označených účastníkov konania zomreli ešte pred začatím konania, konanie voči týmto účastníkom zastavil pre nedostatok právnej subjektivity už v čase podania návrhu. Rovnaký záver bol prijatý v rámci rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorý v konaniach napr. sp. zn. 19Co/67/2022, 17Co/90/2023 alebo 17Co/127/2022 uviedli, že fyzická osoba, ktorá zomrela pred začatím konania, nemôže byť považovaná za účastníka konania a účastníkom konania môže byť len jej právny nástupca.

24. Pokiaľ v čase podania návrhu vlastníci zapísaní na liste vlastníctva už nežijú, je potrebné konať s jeho právnym nástupcom. I keď táto možnosť z doslovného znenia citovaného ustanovenia § 359c CMP nevyplýva, predstavuje jediný spôsob, ako naplniť účel citovaného ustanovenia v prípade, že na liste vlastníctva zapísaný vlastník v čase podania návrhu na potvrdenie vydržania nežijú, pričom týmto účelom je nepochybne ochrana práv subjektu, ktorému svedčí zápis na liste vlastníctva. Citované ustanovenie ju poskytuje zabezpečením účasti v konaní, v ktorom sa o právach vyplývajúcich zo zápisu na liste vlastníctva koná. V prípade, že je na liste vlastníctva zapísaná fyzická osoba, ktorá nežijú, k čomu niekedy dochádza, svedčí takýto zápis nepochybne v prospech jej dedičov, pretože v zásade na základe tohto zápisu sa posudzuje ich dedičské právo k nehnuteľnosti. Ak teda majú byť v súlade s účelom ust. § 359c CMP v konaní o potvrdenie vydržania účastníkmi tí, ktorým svedčí zápis na liste vlastníctva v čase podania návrhu, sú takými subjektmi v prípade zápisu nežijúcej osoby jej dedičia (právní nástupcovia). Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že smrť fyzickej osoby zapísanej na liste vlastníctva musí mať konajúci súd jednoznačne preukázanú, v opačnom prípade pri neexistencii dôkazu úmrtia je potrebné konať s týmto subjektom prostredníctvom zákonného zástupcu, ktorým je Slovenský pozemkový fond.

25. V posudzovanom prípade sú dedičia (právní nástupcovia) zomrelých osôb, ktorým svedčí zápis v katastri nehnuteľností nepochybne osobami, o práva a povinnostiach ktorých sa v tomto konaní má konať. Preto bude úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní zistiť dedičov (právných nástupcov), pokiaľ ich neoznačí navrhovateľka a následne ich pribrať do konania podľa ust. § 10 ods. 1 CMP a v konaní ďalej pokračovať.

26. Odvolací súd ďalej konštatuje, že vo vzťahu k označenému účastníkovi tohto konania Slovenskému pozemkovému fondu, nepostupoval súd prvej inštancie správne. Nedôvodnosť uvedeného postupu bola konštatovaná aj občianskoprávnym kolégiom Krajského súdu v Trenčíne, ktoré na svojom zasadnutí v dňoch 25.10.2022 a 16.11.2022 prijalo k účastenstvu v konaní o potvrdenie vydržania okrem iného záver, že: Za účastníkov konania je potrebné podľa § 7 ods. 1 CMP považovať vždy všetky subjekty uvedené v § 359c ods. 2 CMP. Keďže však formálne nejde o spor, ale o mimosporové konanie, s týmito subjektmi by súd mal konať aj vtedy, ak ich navrhovateľ v návrhu neoznačí (nie je to dôvod na zamietnutie návrhu ani na odmietnutie podania).

27. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd záverom konštatuje, že odvolacie námietky navrhovateľky boli dôvodné len čiastočne. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k účastníkom konania 2/ až 6/ odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a vo zvyšnej časti týkajúcej sa zastavenia konania voči Slovenskému pozemkovému fondu so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 podľa § 389 ods. 1 písm a/ CSP zrušil a v súlade s § 391 ods. 1 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

28. V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie vychádzať z vyššie uvedených právnych záverov odvolacieho súdu týkajúce sa účastenstva v konaní o potvrdenie vydržania a po pribratí všetkých účastníkov konania bude ďalej skúmať, či navrhovateľka osvedčila nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, teda, či splnila všetky zákonom stanovené podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne.

29. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)
 - dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
 - a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
 - b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
 - c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 420 CSP)
 - dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
 - dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a ods. 2 CSP)
 - v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
 - dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).