

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200776  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618200776.9

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. M. XXXX/X, XXX XX Z., zast.: JUDr. Július Goga, advokát, Štefánikova 47, 949 01 Nitra proti žalovanému: C.. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX O. - K., zast.: advokátska kancelária Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, IČO: 36 857 548, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov voči majetku nezahrnutého do Dohody o vyporiadaní BSM, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi zaplatený súdny poplatok za podaný návrh v sume 59,30 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa vzájomnou žalobou zo dňa 07.03.2018, doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.03.2018, domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov voči majetku nezahrnutého do Dohody o vyporiadaní BSM, uzavretej so žalovaným v 1/ rade dňa 10.03.2015, a to sumy 225.941,16 eura a to tak, že suma 112 970,- eur je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne a suma 112 970,- eur je vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1/ rade. Súčasne žiadala uložiť povinnosť žalovanej v 2/ rade, z titulu bezdôvodného obohatenia, zaplatiť jej sumu 112 970,- eur s prísl. tak ako je to odôvodnené v podanej žalobe.

2. Listom zo dňa 23.04.2018, doručeného tunajšiemu súdu dňa 27.04.2018 zobrala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju vzájomnú žalobu v časti voči žalovanej v 2/rade o vydanie bezdôvodného obohatenia žalovanou v 2/ rade o zaplatenie sumy 112.970,- eur s 9,7 % úrokom z omeškania odo dňa získania bezdôvodného obohatenia do zaplatenia späť a žiadala ho ponechať len o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov voči majetku nezahrnutého do Dohody o vyporiadení BSM.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.05.2018 č.k. 6C/13/2018-24 súd konanie voči žalovanej v 2/ rade v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia žalovanou v 2/rade v sume 112.970,- eur s 9,7 % úrokom z omeškania odo dňa získania bezdôvodného obohatenia do zaplatenia zastavil.

4. Právny zástupca žalobkyne listom zo dňa 13.09.2018, doručeného tunajšiemu súdu dňa 24.09.2018 žiadal o pripustenie zmeny petitu žaloby a to rozšírením v zmysle § 140 ods. 1 CSP tak, že súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne K. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., H..I.. M. XXXX/ X a žalovaného C.. P. X., nar. X.XX.XXXX, bytom O., H.. X. XX k finančným prostriedkom v

pôvodnom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktoré neboli zahrnuté do Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov z 10.3.2015 a to:

1. nezahrnutú sumu 225.941,16 € poskytnutú výlučne žalovaným dňa 2.10.2009 v prospech Novej nitrianskej spoločnosti, s.r.o. Nitra, IČO: 36 542 997 na kúpu rodinného domu na X. H. X. O. vyporiadava tak, že z nezahrnutej čiastky pripadá suma 112.970,- eur do výlučného vlastníctva žalobkyne a suma 112.970,- eur pripadá do výlučného vlastníctva žalovaného,

2. nezahrnutú sumu 650.000,- eur pozostávajúcu z pohľadávky voči kupujúcemu dlžníkovi Pivovar Šariš, a.s. za predaj 217 ks akcií Pivovaru Topvar Topoľčany zaplatenej ako doplatok po 11.3.2015 len žalovanému ako jednému veriteľovi vyporiadava tak, že z nezahrnutej čiastky pripadá suma 325.001,- eur do výlučného vlastníctva žalobkyne a suma 325.000,- € pripadá do výlučného vlastníctva žalovaného,

3. nezahrnutú sumu 33.193,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2008 do zaplataenia a trov konania, tvoriacich ku dňu zániku BSM ako pohľadávku z pôvodnej pôžičky v sume 1.000.000,- Sk manželom B., v ktorej sa vykonáva exekúcia súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom so sídlom v Topoľčanoch pod sp.zn. EX 1037/2010 vyporiadava tak, že z nezahrnutej čiastky 33.193,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2008 do zaplataenia a trov konania pripadá suma 16.596,96 eur so sumou zistenou z úroku vo výške 15% z dlžnej sumy od 1.1.2008 do zaplataenia a trov konania do výlučného vlastníctva žalobkyne a suma 16.596,96 € so sumou zistenej z úroku vo výške 15% z dlžnej sumy od 1.1.2008 do zaplataenia a trov konania pripadá do výlučného vlastníctva žalovaného.

II. Súd ukladá žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 100%."

5. Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. 6C/13/2018 - 68 zo dňa 01.10.2018 nepripustil zmenu žaloby v zmysle podania žalobcu zo dňa 13.09.2018. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 04.10.2018.

6. Písomným podaním žalobkyne listom právneho zástupcu zo dňa 05.06.2019 žalobkyňa navrhla zmenu žaloby o rozširujúci návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovanou v 2/ rade P. C. M. a to v sume 112 970 eur s 9,7 % úrokom z omeškania odo dňa získania bezdôvodného obohatenia a rozšíril žalobu aj na označeného žalovaného v 3/ rade Nová nitrianska spoločnosť, s.r.o., Svätourbanská 26, 949 01 Nitra, IČO: 35 542 997.

7. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.07.2019 č.k. 6C/13/2018-151, súd zmenu žaloby v zmysle podania zo dňa 05.06.201, nepripustil.

8. Zo spisu súd zistil, že manželstvo strán sporu trvalo od 30.06.1973 do 14.07.2011, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 17.06.2011 č.k. 4C/67/2011-24. Žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dohodu o vyporiadaní BSM dňa 10.03.2015, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat.úz. Z. zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX, tiež hnuiteľné veci uvedené v dohode, akcie obchodnej firmy, cenné papiere, finančné prostriedky tak, ako je to uvedené v predmetnej dohode, predmetom ktorej boli tiež pohľadávky žalovaného ako veriteľa. Vo veci sp. zn. 6C/39/2017 sa žalovaný domáhal podanou žalobou zo dňa 14.08.2017 proti žalobkyni určenia neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM a určenia vlastníckeho práva. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.02.2019 č.k. 6C/39/2017-246 bola žaloba o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM zamietnutá. Vec zatiaľ nie je právoplatne skončená a nachádza sa na Krajskom súde v Nitre na rozhodnutie o odvolaní.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené, predmetom tohto konania zostalo rozhodnutie o žalobe žalobkyne, ktorá sa domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva voči majetku nezahrnutého do dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) z 10.03.2015. V tejto veci treba poukázať na znenie ustanovenia § 149 ods. 4 OZ, podľa ktorého ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

9.1. V tejto súvislosti súd poukazuje na stanovisko Najvyššieho súdu SR, zaujaté v rozhodnutí zo dňa 27.08.2013 sp. zn. 4Cdo/147/2011, že ak uplynie trojročná lehota uvedená v citovanom zákonom ustanovení, nastanú zákonné účinky vyporiadania uvedené v § 149 ods. 4 OZ. Jedným z predpokladov, aby nastali tieto účinky, je existencia nevyporiadaného majetku, ktorý tvorí BSM, a to buď celého BSM alebo jeho časti. Márnym uplynutím trojročnej zákonnej lehoty od zániku BSM sa tak uplatní právny režim tohto ustanovenia, nielen v prípade, keď v tejto lehote nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou, alebo ak BSM nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, ale aj na tú časť nevyporiadaného majetku, ktorý sa nezahrnul do súdneho rozhodnutia alebo dohody účastníkov. V súlade s ustanovením § 149 OZ, i v takomto prípade je potrebné mať za to, pokiaľ ide o hnutelné veci (nezahrnuté do dohody), že tieto prípadnú tomu z manželov, ktorý ich pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach a majetkových právach (nezahrnutých do dohody) treba mať obdobne za to, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké.

10. Vo veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 06.09.2019, pričom pred začatím pojednávania vo veci samej právny zástupca žalobkyne uviedol, že vzhľadom na výklad ustanovenia § 149 ods. 4 OZ, žalobkyňa berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Náhradu trov konania si neuplatňuje.

10.1. Právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby a nárok na náhradu trov konania si uplatňuje.

11. Podľa § 144 zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. Nakoľko späťvzatie žaloby nie je v rozpore s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd konanie bez ďalšieho zastavil.

15. Podľa § 256 ods.1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1,2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, keď podľa súdu zastavenie konania zavinila žalobkyňa.

18. O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3,4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorý sa vracia žalobkyňi krátený o 6,70 eura za podanie žaloby uhradený pôvodne v sume 66,- eur, ktorý súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania