

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-5Vyd/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200274
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8623200274.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. D., právne zastúpeného JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, Sov. E. XXX/XX, XXX XX F., IČO: 42 032 288, proti odporcom 1) G. B., nar. XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Nižný Komárnik a 2) H. B., bytom na neznámom mieste, zastúpených Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Potvrďuje, že dňa 07.08.2006 navrhovateľ nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnostiam: KN E č. 74 vo výmere 1086 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na LV č. XXX, pod B 2 v podiele 1, katastrálne územie C. D., obec Nižný Komárnik, okres Svidník, KN E č. 184 vo výmere 1670 m², záhrada, zapísanej na LV č. XXX, pod B 2 v podiele 8/16, katastrálne územie C. D., obec C. D., I. F..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Svidník dňa 02.03.2023 domáhal proti odporcom potvrdenia vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

2. Návrh odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

4. Podľa § 359b CMP na konanie o potvrdení vydržania je miestne príslušný súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť.

5. Podľa § 359c ods. 1 CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

6. Podľa § 359c ods. 2 CMP účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

7. Podľa § 359d ods. 2 CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

8. Podľa § 359e ods. 1 CMP ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

9. Podľa § 359j ods. 1 CMP ak súd nezamietol návrh na začatie konania o potvrdení vydržania podľa § 359i ods. 1, vydá uznesenie o potvrdení vydržania; to platí aj vtedy, ak márne uplynula lehota na podanie námietok alebo ak boli námietky odmietnuté.

10. Podľa § 359j ods. 2 CMP uznesenie o potvrdení vydržania obsahuje označenie a) účastníkov konania, b) nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností, ktorá je predmetom vydržania vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu navrhovateľa, a c) dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

11. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

12. Podľa § 134 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutel'nosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

13. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

14. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

17. Vyzývacím uznesením Okresného súdu Bardejov č. k. SK-5Vyd/1/2023-23 zo dňa 26.07.2023 súd vyzval účastníkov a iné dotknuté osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania v lehote 6 mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku k predmetným nehnuteľnostiam navrhovateľovi ku dňu 07.08.2023.

18. Proti vydaniu tohto uznesenia o potvrdení vydržania k týmto nehnuteľnostiam uplatnila v zákonnej lehote námietky zástupkyňa odporcov podaním zo dňa 14.09.2023.

19. Námietky odôvodnila tým, že navrhovateľ nedostatočným spôsobom podoprel svoje tvrdenia.

20. K týmto námietkam navrhovateľ predložil súdu podaním zo dňa 11.06.2024 verejnonotársku listinu č. 173/1943 zo dňa 04.05.1943 a osvedčenie zo dňa 12.06.1921.

21. Zástupkyňa odporcov podaním zo dňa 24.07.2024 uviedla, že z predložených listín stále stopercentne nevyplýva identifikácia jednotlivých osôb. Predložila súdu oznámenie z obce D. J., v zmysle ktorej obec eviduje k osobe G. B., nar. + - 1871, zomr. XX.XX.XXXX, manželka neb. H. F., otec neb. H. B. a matka neb. K. H.. Z kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 03.11.1941 č. 326/42 nevyplýva, že by jej predmetom bola dotknutá parcela č. 74. Zároveň mala pochybnosť o skutočnosti, že by sa do pozemkovej knihy vložila ako vlastníka zapísala osoba, ktorá nie je žijúca, ako to uvádza navrhovateľ. Na základe vyššie uvedených skutočností posúdenie splnenia podmienok pre potvrdenie vydržania vlastníckeho práva ponechala v plnej miere na úvahu konajúceho súdu, ale nenamietala skutočnosť, že tieto nehnuteľnosti sú v užívaní rodiny B..

22. Na preukázanie uvedených skutočností predložil navrhovateľ tunajšiemu súdu úmrtný list starého otca navrhovateľa G. B., uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. D16/96-33 zo dňa 23.05.1996, kúpno-predajnú zmluvu č. 326/42 zo dňa 03.11.1941, výpisy z listov vlastníctva č. XX, XXX, XXX a výpisy z pozemkovej knihy č. 73 a 186, katastrálne územie C. D., obec C. D., okres Svidník, verejnonotársku listinu č. 173/1943 zo dňa 04.05.1943 a osvedčenie zo dňa 12.06.1921.

23. Vydržanie ako originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva chápeme ako dôsledok kvalifikovanej držby veci vykonávanú po zákonom stanovenú dobu. Funkciou vydržania je umožniť nadobudnutie vlastníctva držiteľovi, ktorý vec dlhodobo ovláda v dobrej viere, že je jej vlastníkom, pričom dobrá viera (dobromyseľnosť) je podľa platnej úpravy daná „so zreteľom na všetky okolnosti“.

24. V súvislosti s vydržaním súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z ktorého vyplýva, že vydržanie hojí najmä vady alebo nedostatok nadobúdacieho titulu. V prípade, že zmluva je neplatná pre vadu o ktorej nemohol nadobúdateľ pri zachovaní zvyčajnej opatrnosti vedieť, alebo ak tu výnimočne titul vôbec nie je a nadobúdateľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že tu titul je, stane sa nadobúdateľ veci jej oprávneným držiteľom a pri splnení ďalších podmienok ju vydrží. Účelom vydržania je uviesť do súladu dlhodobý faktický stav so stavom právnym. Okrem spôsobilého predmetu vydržania a spôsobilého subjektu vydržania základnými predpokladmi vydržania sú oprávnená držba a nepretržitosť tejto oprávnenej držby počas celej zákonom ustanovenej doby (z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 1. marca 2011, sp.zn. 5 Cdo 30/2010).

25. Navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na: LV č. XXX, k. ú. C. D. - KN E č. 184 o výmere 1670 m², záhrada, pod B 1 v podiele 8/16 a LV č. XXX, k. ú. C. D. - KN E č. 74 o výmere 1086 m², zastavaná plocha a nádvorie, pod B 1 v podiele 1, ktoré nadobudol po svojom otcovi A. B., L. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Nižný Komárnik M. N. 38, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, titulom Uznesenia D 16/96 zo dňa 23.05.1996. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.1996. Rodinný dom č. s. 38 postavený na parcele KN C č. 242 o výmere 637 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. XX, k. ú. C. D., zrekonštruoval navrhovateľ spolu s manželkou G., L. O. v roku 1985. Jednalo sa o pôvodne rodinný dom po starom otcovi G. B., L. B. (zomr. XXXX), v ktorom v čase jeho smrti bývali už ako jeho vlastníci, rodičia navrhovateľa A. B. st. s manželkou G., L. B. a ich deťmi. Z LV č. XXX, k. ú. C. D. zistili, že ako podielový spoluvlastník parcely KN E č. 74 o výmere 1086 m², zastavaná plocha a nádvorie, pod B 2 v podiele 8/16 je zapísaný ešte starý otec navrhovateľa G. B., L. B., nar. v roku 1871 (manželka H. L. F.), ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z rozprávania svojho otca A. B. navrhovateľ vedel, že predmetnú nehnuteľnosť mu ešte za svojho života kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 03.11.1941 č. 326/42 odpredal „všetké“ jeho otec G. B.. Navrhovateľovi nie je známe prečo je jeho starý otec stále vedený ako podielový spoluvlastník predmetnej nehnuteľnosti, keď už od roku 1941 užíval predmetné nehnuteľnosti v celosti, nerušene a dobromyseľne, nepretržite bez prerušenia, nakladal s ňou ako s vlastnou v dobrej viere, že mu patrí, staral sa o ňu spôsobom riadneho hospodára jeho otec A. B., nar. XX.XX.XXXX. Nikto iný sa vlastníctva tejto nehnuteľnosti nikdy nedomáhal. Nehnuteľnosť na LV č. XXX, k. ú. C. D. v celej jej výmere ako jediný syn začal po smrti svojho otca A. B., titulom Uznesenia D 16/96 zo dňa 23.05.1996, právoplatným dňa 06.08.1996, nerušene a dobromyseľne, nepretržite bez prerušenia, nakladať s ňou ako s vlastnou v dobrej viere, že mu patrí, staral sa o ňu spôsobom riadneho hospodára, navrhovateľ. Z LV č. XXX, k. ú. C. D. zistili, že ako podielový spoluvlastník parcely KN E č. 184 o výmere 1670 m², záhrada, pod B 2 v podiele 8/16 je zapísaný ešte brat starého otca

navrhovateľa G. B., H. B., ktorí podielové spoluvlastníctvo k predmetnej parcele nadobudli spolu v konaní č. d. 2694 z roku 1906, po ich otcovi. Z rozprávania svojho otca A. B. navrhovateľ vedel, že predmetnú nehnuteľnosť ústne daroval H. B. svojmu bratovi G. B., starému otcovi navrhovateľa v roku 1922, keď odišiel do USA a od tohto času o ňom jeho rodina nemala a nemá žiadnu informáciu. Od tohto času až do roku 1931 užíval ako svoju predmetnú nehnuteľnosť G. B., starý otec navrhovateľa. Z rozprávania svojho otca A. B. navrhovateľ vedel, že predmetnú nehnuteľnosť mu ešte za svojho života daroval jeho otec G. B. po tom, ako sa oženil s matkou navrhovateľa v roku 1931. Navrhovateľovi nie je známe prečo je jeho starý otec stále vedený ako podielový spoluvlastník predmetnej nehnuteľnosti, keď už od roku 1931 užíval darovanú nehnuteľnosť nerušene a dobromyseľne, nepretržite bez prerušenia, nakladal s ňou ako s vlastnou v dobrej viere, že mu patrí, staral sa o ňu spôsobom riadneho hospodára jeho otec A. B., nar. XX.XX.XXXX až do svojej smrti dňa 21.12.1995. Nikto iný sa vlastníctva tejto nehnuteľnosti nikdy nedomáhal. Nehnuteľnosť na LV č. XXX, k. ú. C. D. v celej jej výmere ako jediný syn začal po smrti svojho otca A. B., titulom Uznesenia D 16/96 zo dňa 23.05.1996, právoplatným dňa 06.08.1996, nerušene a dobromyseľne, nepretržite bez prerušenia, nakladať s ňou ako s vlastnou v dobrej viere, že mu patrí, staral sa o ňu spôsobom riadneho hospodára, navrhovateľ. Navrhovateľ nemal vedomosť o tom, aby uvedené nehnuteľnosti boli predmetom dedičského konania, resp. konania o určenie vlastníckeho práva. Návrh na začatie konania v zmysle novej právnej úpravy môže podať aj právny nástupca, ak jeho predchodca takýto návrh nepodal, hoci predpoklady vydržania splnil. Deň, kedy nadobudol tvrdené právo vydržaním je teda 07.08.2006. Pre vylúčenie pochybností začiatok plynutia vydržania navrhovateľ stanovil deň právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. D 16/96-33 zo dňa 23.05.1996, t. j. 06.08.1996. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti sa nadobúda zo zákona okamihom splnenia všetkých predpokladov vydržania, nie rozhodnutím súdu o potvrdení vydržania. Kladné rozhodnutie súdu má len deklaratórne účinky. Desaťročná lehota navrhovateľovi začala plynúť nasledujúcim dňom po právoplatnosti tohto uznesenia, teda dňa 07.08.1996 a uplynula dňa 07.08.2006.

26. Z odpisu verejnonotárskej listiny č. 173/1943 zo dňa 4. mája 1943, z ktorej znenia vyplýva, že starý otec navrhovateľa, t. j. ml. G. B., roľník, obyvateľ obce Nižný Komárnik, č. d. 9, pre prípad svojej smrti svoj celý nemovitý majetok, známy i neznámy, v rovnakom pomere testuje svojim synom J. B. a A. B., roľníkom v obci Nižný Komárnik. Zároveň celý svoj movitý majetok testoval svojmu synovi A. B. (otcovi navrhovateľa) spolu s vecným bremenom k nemu a jeho manželke. Medzi J. B. a A. B. počas ich života neboli spory ohľadom rozsahu nehnuteľnosti, ktoré takto nadobudli a užívali.

27. Ďalej z tejto listiny vyplýva, že syn H. B., roľník v Krajnej Poľane už bol z majetku vyplatený za jeho života a tento sa aj vypísal (H. B. sa osvedčením zo dňa 12.06.1921 vzdal svojho podielu na majetku po smrti svojho otca ml. G. B.). F. G., ktorý bol v tomto čase v Kanade nenecháva nič, lebo mu vyhotovil svadbu, na ktorú vydal 2.000,- Ks, ale aj preto, že nikdy na jeho majetku nepracoval.

28. Z uvedených listín je zrejmé, že synovia ml. G. B., t. j. J. B. a A. B., po ňom dedili titulom verejnonotárskej listiny č. 173/1943 zo dňa 04.05.1943, a otec navrhovateľa A. B. vstúpil do užívania časti majetku po svojom otcovi ml. G. B. uznesením súdu č. D 72/1947 zo dňa 31.12.1949 zápisom pod B6 na parcele 184-185. Zároveň z výpisu pozemkovej knihy č. 73 pod B5 zo dňa 24.09.1946 je zrejmé, že na parcelách mpč. 184-185 záhrada, boli aj zahájené úpravy parciel podľa § 15 zák. č. 128/45 Zb., teda ešte počas života ml. G. B..

29. Z výpisu z pozemkovej knihy č. 186, na ktorom je vedená parcela mpč. 74 Stavebný pozemok „Intravilán“ o výmere 1298 m², je zrejmé, že zápisom radové číslo 1. došlo dňa 29. júna 1953 podľa úpravy danej kat. meračským úradom v Lučenci, ako aj regulačného plánu tohto úradu parc. č. 184-185/2 z prot. č. 73 sa zapisuje pod novým parc. č. 74 pod A I. a vkladá sa vlastnícke právo na A. B. (otca navrhovateľa) s manželkou G., L. B., podiel 1, a na G. B. (starého otca navrhovateľa) s manželkou H., L. F., podiel 1. Z uvedeného je zrejmé, že táto parcela bola v podiele 1 zapísaná na už v tomto čase nebohého ml. G. B. s manželkou H., aj napriek tomu, že tento zomrel XX.XX.XXXX a povojnová regulačná úprava pozemkov bola zahájená dňa 14.09.1946, teda ešte počas jeho života.

30. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ vzhľadom na uvedené skutočnosti a predložené listinné dôkazy so zreteľom na všetky okolnosti, splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva, teda osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

31. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.