

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200864
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219200864.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: T. M. V., W.. XX.XX.XXXX, F. X.Ö. XXXX/XX, V., proti žalovanej: V. L., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. R. XXX/XX, V., o zaplatenie 3.582,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Súd žalobcovi **v r a c i a** krátený súdny poplatok v sume 207,80 eur cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.03.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.582,00 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.01.2017 poskytol žalovanej finančnú hotovosť vo výške 3.582,00 eur za obstaranie zájazdu. Žalovaná si tieto peniaze ponechala pre vlastnú potrebu a nepoužila ich na obstaranie zájazdu. Žalovaná prisľúbila vrátenie predmetnej finančnej čiastky a to najneskôr do 30.11.2017 a to formou uznania dlhu. Žalovaná dlžnú čiastku nevrátila.

2. Dňa 26.04.2019 súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením, preto uznesením zo dňa 24.06.2019 súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. V odpore žalovaná namietala, že žalobca si žalovanú sumu ako náhradu škody riadne uplatnil v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 1T/62/2018, v ktorej bola žalovaná právoplatne odsúdená a adhéznym rozsudkom už je zaviazaná do troch rokov od právoplatnosti rozsudku uhradiť žalobcovi spôsobenú škodu. Domáhanie sa vyplatenia žalovanej sumy prostredníctvom civilnej žaloby je teda duplicitné a už rozhodnuté.

4. Súd lustráciou zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 1T/62/2018 bola žalovaná rozsudkom zo dňa 03.12.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 04.12.2018, uznaná vinnou, že (okrem ďalších skutkov) dňa 18.01.2017 predstierajúc úmysel splniť svoje zmluvné záväzky uzatvorila ako konateľka za sprostredkovateľskú spoločnosť V.N..F.. E. L..C..I.. s objednávateľom zájazdu (žalobcom) zmluvu o obstaraní zájazdu, na základe čoho prijala od žalobcu dňa 17.12.2015 zálohu vo výške 2.052,00 eur, dňa 18.01.2017 zálohu vo výške 1.030,00 eur a v presne nezistenom dni počas mesiaca február 2017 zálohu vo výške 500,00 eur, teda spolu sumu 3.582,00 eur, ktorú si ponechala pre seba a zájazd neobjednala, čím poškodenému (žalobcovi) spôsobila škodu vo výške 3.582,00 eur, čím spáchala pokračovací zločin podvodu, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky s tým, že výkon uloženého trestu bol podmienene odložený a zároveň bol žalovanej uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe tri roky. Žalovanej bola uložená povinnosť

spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradiť spôsobenú škodu. Zároveň súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal žalovanú k náhrade škody poškodenému (žalobcovi) vo výške 3.582,00 eur.

5. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znovu.

6. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku res iudicatae (prekážka právoplatne rozhodnutej veci). Prekážka res iudicatae vyjadruje, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady ne bis in idem, teda nikdy nie dvakrát o tej istej veci. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio (z úradnej povinnosti) v ktoromkoľvek štádiu konania. Len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to vždy k zastaveniu konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vzťahuje aj na rozhodnutia vydané v rozhodcovskom konaní, v priestupkovom konaní či v adhéznom konaní trestnom.

7. Súd po vykonanej lustrácii zistil, že je tu dôvod na zastavenie konania pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Žalobca sa v predmetnom konaní domáha voči žalovanej zaplata sumy 3.582,00 eur na tom skutkovom základe, že žalovanej zaplatil žalovanú sumu na obstaranie zájazdu. Žalovaná však žalobcovi zájazd neobstarala a finančné prostriedky si ponechala pre seba. Z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/62/2018-443 zo dňa 03.12.2018 súd zistil, že žalovaná bola za toto konania uznaná vinnou a bol jej uložený trest. Zároveň jej bola uložená povinnosť nahradiť žalobcovi škodu vo výške 3.582,00 eur. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Právoplatné prisúdenie nároku na náhradu škody v adhéznom konaní bráni prejednaniu rovnakej veci v občianskom súdnom konaní v tom rozsahu, v akom sa o náhrade škody rozhodlo (R 22/1979). Keďže o nároku žalobcu už bolo v celom rozsahu právoplatne rozhodnuté v adhéznom konaní, zakladá toto rozhodnutie prekážku právoplatne rozhodnutej veci, čo bolo dôvodom, pre ktorý súd konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 256 ods. 1 CSP. Súd mal za to, že žalobca zaviniel zastavenie konania, keďže podal žalobu vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté v adhéznom konaní. Súd preto žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 11 ods. 3 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, bolo potrebné v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. vrátiť žalobcovi súdny poplatok. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 214,50 eur, súd mu v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil krátený súdny poplatok v sume 207,80 eur (214,50 eur - 6,70 eur = 207,80 eur) cestou Slovenskej pošty, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti o zastavení konania a v časti o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Proti tomuto uzneseniu v časti o vrátení zaplateného súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).