

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200297
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200297.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: B. T., nar. XX.X.XXXX, R. XX/XXXX, XXX XX T. B., občan SK, v konaní o zaplatenie 280,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu voči žalovanej, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 280,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 280,- eur od 22.5.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca so žalovaným uzavrel dňa 20.4.2016 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 13.8.2016 znížil celkový úverový rámec na nulu a vypovedal zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 373,68 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 280,- eur, z riadneho úroku vo výške 0,00 eur, z úroku z omeškania vo výške 24,68 eur a z poplatkov vo výške 69,- eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 280,- eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 280,- eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 93,68 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 24,68 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 69,- eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje, uplatňuje si úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., t.j. vo výške 5 % ročne zo sumy 280,- eur, počnúc dňom 22.5.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalobca k žalobe pripojil listiny označené ako: Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21.5.2018, Prijatie návrhu na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 20.4.2016, Zníženie Celkového úverového rámca na nulu a výpoveď Zmluvy o Kreditnej karte zo dňa 13.8.2016, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne a.s., Výzva zo dňa 14.9.2016, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 256 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zo dňa 21.5.2018.

4. Na výzvu súdu zo dňa 16.7.2019, aby žalobca predložil doklady preukazujúce, že boli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách (ako lex specialis pri postúpení pohľadávky banky), predovšetkým, že žalovanej bola doručená písomná výzva na zaplatenie dlžnej sumy pred postúpením pohľadávky, aby predložil zmluvu o kreditnej karte, ktorá mala byť uzatvorená so žalovanou B. T., resp. doklad o tom, že zmluva uzatvorená so žalovanou spĺňa náležitosti určené § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, aby predložil výpis z úverového účtu žalovanej, resp. prehľad obrátov na tomto účte, z ktorého bude vyplývať výška čerpania peňažných prostriedkov, výška a doba jednotlivých splátok úveru a prípadne zápočet zaplatených súm na istinu, úroky, úroky z omeškania, prípadne iné položky, žalobca dňa 6.8.2019 doručil súdu platobnú históriu účtu o kreditnej karte a ďalšie dve listiny (Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok a Prijatie návrhu na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte), ktoré v podstate už boli pripojené k žalobe.

5. Súd poučil žalovanú o jeho procesných právach a povinnostiach, poučenie jej poslal spolu so žalobou s prílohami a s uznesením, ktorým ju vyzval, aby sa k nim vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie jej tvrdení. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám nevyjadrila, aj keď všetky uvedené listiny jej boli riadne doručené.

6. Keďže predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b/ CSP mal za to, že vo veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto dňa 20.8.2019 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznam, že dňa 6.9.2019 bude vo veci strán sporu vyhlásený rozsudok a následne tento v uvedený deň aj vyhlásil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa a.s.) dňa 20.4.2016 prijal návrh žalovanej na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte, a uzavrel s ňou zmluvu s nasledovnými podmienkami: druh úveru: spotrebiteľský revolvingový úver, typ kreditnej karty: Štedrá karta, schválený celkový úverový rámec: 300,- eur, RPMN 42,50 %, celková čiastka, ktorú klient zaplatí pri uvedených predpokladoch a RPMN. 361,55 eur, odplata podľa Občianskeho zákonníka: 26,00 % p.a. Keďže žalovaná bola dlhodobo v omeškaní, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 13.8.2016 jej znížil úverový rámec na nulu s účinnosťou ku dňu 21.8.2016 a zmluvu vypovedal. Zároveň jej oznámil, že celková výška pohľadávky banky zo zmluvy ku dňu 13.8.2016 je 343,50 eur. Pohľadávka voči žalovanej, vo výške 373,68 eur prešla na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi EOS KSI Slovensko s.r.o. a Slovenskou sporiteľňou zo dňa 21.5.2018 na žalobcu, ktorý si ju následne uplatnil na súde dňa 28.2.2019. V tomto konaní si žalobca uplatňuje sumu vo výške 280,- eur, pričom táto pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 280,- eur a uplatňuje si aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 280,- eur od 22.5.2018 do zaplatenia.

9. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 1 ods. 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase výpovede zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Podľa ustanovenia § 92 ods.8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osoba, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jej príslušenstva; to neplatí, ak súčasť všetkých omeškaní klienta sa splnením čo len časti tohto istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

23. Ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB je práve takým ustanovením, ktoré upravuje ďalšie špeciálne podmienky (popri všeobecných v OZ), za ktorých môže byť banková pohľadávka (alebo jej časť) postúpená, ak: je pohľadávka splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené skutočnosti považoval súd za zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Splnenie osobitných

zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 OZ alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje, (alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli), ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť.

24. Súd svoj záver o neplatnom postúpení pohľadávky opiera o právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu SR z 24. apríla 2018 sp. zn. 1Cdo 147/2017, (rozsudok zverejnený v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 8/2018), podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

25. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.06.2010).

26. Súd teda poukazuje na ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, z ktorého vyplýva, že banková pohľadávka môže byť postúpená, ak je splatná, po predchádzajúcej písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie.

27. V predmetnom konaní žalobca k žalobe pripojil výzvu zo dňa 13.8.2016 a výzvu zo dňa 14.9.2016, vypracované jeho právnym predchodcom, adresované žalovanej, avšak ani na dodatočnú výzvu súdu žalobca nepreložil a nepreukázal doručenie výzvy žalovanej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Dôkazná povinnosť splnenia podmienok je na žalobcovi, ktorý v danom prípade čo do splnenia zákonných podmienok neunesol dôkazné bremeno. Žalobcovi sa nepodarilo preukázať, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov, napríklad na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/313/2016 zo dňa 20.10.2016, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26Co/445/2015 zo dňa 19.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/716/2015 zo dňa 08.06.2016 a ďalšie.

28. Keďže žalobcom nebolo preukázané naplnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky tak, ako to vyžaduje ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na túto skutočnosť dospel súd k záveru, že žalobca nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a žalobcom uplatnené v tomto konaní, preto mu nie je možné toto právo priznať.

29. Súd na záver už len poznamenáva, že aj keby mal preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu, po preskúmaní žaloby a listín k nej pripojených súd zistil, že zo žalobcom predložených listín nie je možné bezpečne ustáliť, či došlo k platnému uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Žalobca totižto nepreukázal, že takáto zmluva bola medzi stranami sporu platne uzavretá. K žalobe a následne aj na výzvu súdu pripojil len listinu označenú ako „Prijatie návrhu na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte“, pričom nepredložil žiaden návrh na uzatvorenie zmluvy, z ktorého by bolo zrejmé, že smeroval zo strany žalovanej jeho právnemu predchodcovi a čo obsahoval. Na základe uvedeného nemožno dospieť k názoru, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, ako to tvrdí žalobca. Ďalej je potrebné konštatovať, že žalobca nepredložil žiadne doklady o čerpaní a splácaní finančných prostriedkov žalovanou. Ak by teda aj bola daná aktívna legitimácia žalobcu (čo súd nemal preukázané), nárok žalobcu by bol vo veľkej časti nedôvodný.

30. O nároku na náhradu trov konania žalovanej súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, teda by mala nárok na náhradu trov konania, ktoré by žalobca bol povinný jej nahradiť. Žalovaná si však žiadne trovy voči žalobcovi neuplatnila, preto jej súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.