

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/99/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201886  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201886.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: N. Š., Y.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matka K. S., Y.. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č.. XX, W. N. a otec B. Š., Y.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, R.I., W. N., t.č. vo väzbe v Ú. Y. G. G. Ž., v konaní o návrhu matky o zmenu úpravy styku otca s maloletým, takto

### **r o z h o d o l :**

S ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým N., Y.. XX.XX.XXXX každú sobotu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod. nepretržite.

Otec si maloletého p r e v e z m e od matky pred jej domácnosťou a po ukončení styku o d o v z d á matke opäť pre jej domácnosťou.

Matka j e p o v i n á maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/42/2017 zo dňa 12.12.2017 vo výrokoch upravujúcich styk otca s maloletým dieťaťom.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 20.05.2019 bol na Okresný súd Martin podaný návrh matky, ktorým žiadala o zmenu úpravy styku otca s maloletým N. Š., a to každú sobotu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod. nepretržite s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme od matky pred jej domácnosťou a po ukončení styku ho odovzdá matke opäť pred jej domácnosťou.

2. Uznesením č. k. 19P/99/2019-9 zo dňa 24.05.2019 súd maloletému N. Š., Y.. XX.XX.XXXX pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovil otec, hoci bol riadne a včas predvolaný. Svoju neprítomnosť ospravedlnil a požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti otca, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky, s vyjadrením otca k návrhu matky zo dňa 26.08.2019 a so správou kolízneho opatrovníka zo sociálneho šetrenia zo dňa 14.08.2019 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 26.08.2019 navrhol, aby súd rozhodol v konaní v prospech navrhovateľky. Požiadal, aby súd rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti, nakoľko je momentálne vo väzbe a nechce sa pojednávania z osobných dôvodov zúčastniť.

6. Matka na návrhu zotrvala. Uviedla, že naposledy sa styk realizoval 12.05.2019, kedy maloletý u otca prespal. Maloletý sa vrátil špinavý a nešťastný. Otec s ním bol do večera v krčme a maloletý sa otca bojí, nechce tam ísť.

7. Kolízny opatrovník vykonal v domácnosti matky sociálny prieskum. Pokus o vykonanie sociálneho prieskumu u otca bol bezvýsledný. Vykonal pohovor s maloletým bez prítomnosti matky, kedy maloletý uviedol, že sa otca bojí a vadí mu, že otec požíva alkoholické nápoje. Pri poslednej realizácii styku dňa 12.05.2019 sa otec opil a ostal spať na zemi. Jeho kamaráti z krčmy ho dvíhali a snažili sa ho poslať domov. Otec pri ceste domov stopoval autá a cyklistov. Maloletý mal z toho traumy. Vyjadril sa, že chce prespávať v domácnosti matky, pričom s otcom sa chce stretávať iba počas dňa. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť.

8. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Rodičia v priebehu konania uzatvorili rodičovskú dohodu v znení, v akom je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť vychádzal z návrhu matky, vyjadrenia matky a kolízneho opatrovníka na pojednávaní, z písomného vyjadrenia otca s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného má súd za to, že rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, preto ju súd schválil.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.