

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200851
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6719200851.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Janky Benkovičovej, v právnej veci navrhovateľky Q. P., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. W. XXX/XX, S., právne zastúpenej JUDr. Miroslavom Šantom, advokátom, so sídlom Rakovec č. 317, 962 65 Hontianske Nemce, proti manželovi X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. W. XXX/XX, S., o rozvod manželstva, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11Pc/2/2019-21 zo dňa 29. marca 2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 11Pc/2/2019-26 zo dňa 08. apríla 2019 a o späťvzatí návrhu navrhovateľkou, takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie návrhu na rozvod manželstva n e p r i p ú š ť a.
- II. Odvolanie navrhovateľky o d m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) rozsudkom č. k. 11Pc/2/2019-21 zo dňa 29.03.2019 (okresný súd uviedol v rozsudku chybný dátum 29.03.2018; pozn. odvolacieho súdu) v spojení s opravným uznesením č. k. 11Pc/2/2019-26 zo dňa 08. apríla 2019, rozviedol manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa XX.XX.XXXX vo G., zapísané v knihe zosobášených Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosť G. - mesto, vo zväzku L., strana XX, pod poradovým číslom XX a v knihe manželstiev matričného úradu G. vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XXX (I. výrok) a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

2. Okresný súd dospel k takémuto záveru potom, čo navrhovateľka podala dňa 18.02.2019 návrh na rozvod manželstva, ktorý zdôvodnila tým, že manželstvo je hlboko rozvrátené a neplní žiadnu z požadovaných funkcií. Príčinou rozvratu vzťahov medzi manželmi mala byť niekoľkoročná nevera manžela navrhovateľky, ktorý sa v dôsledku existencie iného vzťahu prestal o navrhovateľku, ako aj o ich spoločnú domácnosť zaujímať. Okresný súd nariadil vo veci rozvodu manželstva pojednávanie, na ktoré sa dostavili obaja manželia. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá a navrhuje, aby okresný súd manželstvo rozviedol. K podanému návrhu sa na pojednávaní vyjadril manžel navrhovateľky, ktorý s rozvodom súhlasil. Okresný súd mal za týchto okolností za preukázané, že manželstvo účastníkov konania je dlhodobé, hlboko rozvrátené, manžel udržiava niekoľko rokov známosť s inou ženou a z manželstva pochádza jedno už dospelé dieťa. Za týchto okolností považoval okresný súd toto manželstvo len za formálny zväzok muža a ženy, a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

3. trovách konania súd prvej inštancie rozhodol § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá uviedla že po obdržaní rozsudku opätovne prehodnotila manželstvo a rozhodla sa dať vzťahu s manželom ešte jednu šancu. Z týchto dôvodov zobrala návrh na rozvod manželstva zo dňa 18.02.2019 späť. Navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zrušil, pripustil späťvzatie návrhu a konanie zastavil.

5. K podanému odvolaniu sa vyjadril manžel, ktorý uviedol, že nesúhlasí s podaným odvolaním a zastavením konania o rozvod manželstva, nakoľko podľa jeho názoru je manželstvo natoľko rozvrátené, že nie je možné očakávať, že by došlo k obnoveniu vzťahu a spolužitia medzi manželmi. Z tohto dôvodu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

6. Podľa § 95 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok („CMP“) ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. V prejednávanej veci vzala navrhovateľka v odvolaní návrh na rozvod manželstva späť. Aby však v konaní o rozvode manželstva nastali účinky späťvzatia návrhu na rozvod manželstva a súd konanie zastavil, vyžaduje zákon súhlas druhého manžela so späťvzatím návrhu a zastavením konania (§95 ods. 1 CMP). Nakoľko však manžel vo svojom vyjadrení jasne uviedol, že nesúhlasí so zastavením konania o rozvode manželstva a ukončenie manželstva považuje za najlepšie riešenie pre oboch manželov, dospel odvolací súd k záveru, že nebola splnená procesná podmienka pre platné späťvzatie návrhu na rozvod manželstva. Z týchto dôvodov rozhodol odvolací súd tak, že späťvzatie návrhu na rozvod manželstva nepripustil.

11. Navrhovateľka okrem späťvzatia návrhu podala aj odvolanie proti rozsudku okresného súdu.

12. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), skúmal prípustnosť podaného odvolania navrhovateľkou, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania a odvolanie navrhovateľky podľa § 386 písm. b) CSP odmietol.

13. Podľa ust. § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

16. Právo na podanie odvolania sa priznáva účastníkovi konania len v tom prípade, ak bolo rozhodnutie vydané v jeho neprospech. Na to, aby bolo rozhodnutie vydané v neprospech účastníka konania je potrebné, aby účastníkovi konania bola spôsobená ujma na jeho právach.

17. Keďže v súdnej veci sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva a Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 11Pc/2/2019-21 zo dňa 29.03.2019 (okresný súd uviedol v rozsudku chybný dátum 29.03.2018; pozn. odvolacieho súdu) v spojení s opravným uznesením č. k. 11Pc/2/2019-26 zo dňa

08. apríla 2019, jej návrhu vyhovel a rozviedol manželstvo účastníkov konania, možno jednoznačne uzavrieť, že odvolaním napadnutým rozsudkom nebolo rozhodnuté v neprospech navrhovateľky, ako účastníčka konania. Odvolací súd preto dospel k záveru, že ujma navrhovateľke odvolaním napadnutým rozsudkom nevznikla, preto odvolací súd podľa § 386 písm. b) CSP odvolanie navrhovateľky odmietol.

18. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania aplikoval odvolací súd ustanovenie § 57 CMP, ktoré ustanovuje: " O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh." Návrh na prisúdenie náhrady trov odvolacieho konania nebol podaný, preto odvolací súd v súlade s § 52 CMP vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

19. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).