

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-3C/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201138
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5922201138.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, E. - F. C., zast. JUDr. Jozefom Vančom, advokátom, AK Sládkovičova 8, 034 01 Ružomberok, proti žalovaným: v 1. rade G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H. XXXX/XX, E., v 2. rade I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. I. XXXX/X, E., obaja žalovaní zast. I. I. J., advokátkou, AK Šoltésovej 13, 034 01 Ružomberok, v konaní o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a v celom rozsahu.

II. Súd p r i z n á v a žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.07.2022 domáhala, aby súd určil, že pozemok parcela č. KN „C“ 9062 zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m², ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom, odborom katastra nehnuteľností Ružomberok na liste vlastníctva č. XXXX pre obec Ružomberok, k.ú. E. v podiele 1/2 v pomere k celku, patrí do dedičstva po K. L., E. C., nar. XX. XX. XXXX, zomrelej dňa 30.05.2004, naposledy trvale bytom M., N. X. I. O. XXX. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 15. 05. 2012 tunajšiemu súdu podala návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti s následnou zmenou návrhu vykonanou na pojednávaní dňa 09.07.2012. Na pojednávaní dňa 13.08.2012 tento návrh na začatie konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Uznesením OS Ružomberok zo dňa 13.08.2012 č.k. 9C/49/2012-74 súd konanie zastavil. Vzhľadom k tomu, že naďalej je presvedčená, že pozemok parc. č. KN „C“ 9062 zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m², ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Ružomberok, odbor katastra nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX pre obec Ružomberok k.ú. E. v podiele 1/2 v pomere k celku na meno žalovanej titulom kúpy, patrí do dedičstva po K. L., E. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom M., N. X. I. O. XXX, podala tento návrh na určenie tejto nehnuteľnosti v podiele 1/2 patriacej do dedičstva, pričom vychádzala z pôvodného, ale aj doplneného nasledovného skutkového a právneho stavu: titulom dedičstva ona ako žalobkyňa nadobudla po svojej sestre K. L., E. C., zomr. XX.XX.XXXX, okrem iného aj podiel na nehnuteľnosti pozemku parc. č. KN „C“ 9062 o výmere 197 m² zastavané plochy a nádvoria v obci Ružomberok. k. ú. E. v 1/2. Nehnuteľnosť a vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti v uvedenom podiele a titul jeho nadobudnutia na jej meno sú zapísané v časti A a v časti B por. č. 5, spoluvlastnícky podiel 1/2 v liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. E., vedenom Okresným úradom Ružomberok, odbor katastra nehnuteľností. Žalovaná je v uvedenom liste vlastníctva č. XXXX obec a k.ú. E., vedenom Správou katastra Ružomberok v časti

B por. č. 1 taktiež zapísaná ako vlastníčka tejto nehnuteľnosti, čiže pozemku parc. č. KN „C“ 9062 o výmere 197 m2 zastarané plochy a nádvoria v obci a k.ú. E. v 1/2. Ako titul nadobudnutia tejto nehnuteľnosti v uvedenom podiele je u žalovanej zapísaná kúpna zmluva V 1817/04. Kúpna zmluva zo dňa 09.11.2004, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Ružomberok dňa 11.04.2005 pod č. 1817/04, bola uzatvorená medzi účastníkmi na strane predávajúcich: B. C. ako predávajúca v 1.rade, K. C. ako predávajúca v 2.rade, I. C.. ako predávajúca v 3.rade, I. C. ako predávajúci v 4.rade a kupujúca: A. H.. V článku I. tejto kúpnej zmluvy je okrem iného uvedené, že: Predávajúca v 1./ rade je podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti 1/8 spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcela č. KN 9062 druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m2, ktorý nadobudla titulom osvedčenia o dedičstve pod D 1052/96-21 (po poručiteľovi P. C.; Predávajúca v 2./ rade je podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti 1/8 spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcela č. KN 9062 druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m2, ktorý nadobudla titulom osvedčenia o dedičstve pod D 1052/96-21 (po poručiteľovi P. C.); Predávajúca v 3./ rade je podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti 1/8 spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcela č. KN 9062 druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m2, ktorý nadobudla titulom osvedčenia o dedičstve pod D 1052/96-21 (po poručiteľovi P. C.); Predávajúci v 4./ rade je podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti 1/8 spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcela č. KN 9062 druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m2, ktorý nadobudol titulom osvedčenia o dedičstve pod D 1052/96-21 (po poručiteľovi P. C.). Predmetom dedičstva podľa osvedčenia o dedičstve zo dňa 12. 11. 1998 č.k. D 1052/96-21, D/not 239/96 (po poručiteľovi P. C.) ale nebola nehnuteľnosť uvedená v kúpnej zmluve zo dňa 09. 11. 2004. ktorej vklad bol povolený pod č. V 1817/04 ako parcela č. KN 9062 druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m2 v 1/2. Nehnuteľnosť - parcelu č. KN 9062 druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m2 nemohli teda predávajúci 1,2,3,4 nadobudnúť do svojho podielového spoluvlastníctva v podieloch 1/8 na základe tohto dedičstva. Táto nehnuteľnosť, teda pozemok parc. č. KN „C“ 9062 druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m2 nemohla byť potom právne spôsobilým predmetom prevodu medzi predávajúcimi 1,2,3,4 a žalovanou podľa kúpnej zmluvy zo dňa 09. 11. 2004, aj napriek tomu že jej vklad bol Správou katastra Ružomberok povolený 11.04.2005 pod č. V 1817/04. Uvedenému tvrdeniu nasvedčuje nasledovná chronológia právnych skutočností pri nadobúdaní nehnuteľnosti právnymi predchodcami žalovanej ako aj žalobkyne. Poručiteľ P. C.. nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, nevlastnil pozemok parc. č. KN 9062 druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m2 v 1/2, pretože P. C. na základe kúpnej zmluvy registrovanej bývalým ŠN v Lipt. Mikuláši dňa 30.03.1984 pod č. R I 105/84 nadobudol od predávajúcich A. M., E. I., I. M., Q. R., E. M. a S. M. (dedičoch po I. M.) podľa rozhodnutia Štátneho notárstva v Lipt. Mikuláši D 1310/80-13: pozemok parc. č. 131 vedený v pozemnoknižnej zápisnici č. XX v EN geodézie stav neidentický. Podľa identifikácie parciel č. 813-2-252-1477/83 vyhotovenej Strediskom geodézie v Lipt. Mikuláši dňa 07.12.1983 je zrejmé, že stavu podľa pozemkovej knihy pkv. č.88 p.c. 131 výmera 34 štvorcových siah zodpovedá stav v EN parc. č. 6652, dom č. 6/171, 74 m2, č. ev. listu 2110, M. A., parc. č. 6653 zast. 17 m2. č. ev. listu 2110 M. A. a parc. č. 6654, sp. dv. 206 m2, č. ev. listu 663, I. A., nie P. C.. Právnu predchodkyňou žalobkyne k vlastníctvu terajšej parcely č. KN „C“ 9062 o výmere 197 m2 zastavané plochy a nádvoria obec a k. ú. E. bola K. L., E. C., nar. XX.XX.XXXX, sestra žalobkyne, ktorá zomrela XX.XX.XXXX. K. L., E. C. nadobudla titulom kúpy spolu so svojou matkou Q. C. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17.01.1973, ktorú registrovalo bývalé Štátne notárstvo v Lipt. Mikuláši dňa 06.06.1973 pod č. RI 249/73 okrem iného aj pozemky vedené v EN Ústavu geodézie a kartografie pre okres Lipt. Mikuláš v evidenčnom liste č. 363 parc. č. EN 20155, 20157, 20158, k.ú. E. F. C.. Q. C. E. S., matka žalobkyne, aj matka K. L., E. C. (sestra žalobkyne), zomrela XX.XX.XXXX. Po nej dedila dcéra K. L., E. C. (sestra žalobkyne), okrem iného aj 1/2 pozemkov EN 20155, 20157, 20158 v čase, keď 1/2 týchto pozemkov už vlastnila, a to na základe uvedenej kúpy podľa kúpnej zmluvy zo dňa 17.01.1973 registrovanej bývalým ŠN v Lipt. Mikuláši dňa 06.06.1973 pod č. R I 249/73. Tak sa stala vlastníčkou týchto pozemkov v celosti. Vychádzajúc z rozhodnutia bývalého ŠN v Lipt. Mikuláši zo dňa 11.09.1990 č. D 1050/90-14, ktoré sa stalo právoplatné 11.09.1990, sú uvedené pozemky označené ako parcely EN číslo 20155, 20157 a 20158 na LV č. XXX k. ú. E.. V čase dedičstva LV založený nebol, nakoľko podľa správy geodézie je potrebné vyhotoviť geometrický plán. Na základe uvedeného informovala notárka JUDr. Bronislava Cirbesová so sídlom v Hnúšti žalobkyňu pri prejednávaní dedičstva po poručiteľke K. L., E. C. (sestre žalobkyne), že táto poručiteľka nemala spôsobiť usporiadané vzťahy k nehnuteľnostiam nadobudnutým v dedičstve po svojej matke Q. C. E. S. z dôvodu potreby vyhotovenia GO plánu pre parc. EN č. 20155, 20157 a 20158 na LV č. XXX, čo je potrebné vykonať a pokračovať v dedičstve. V roku 2002 bol vyhotovený geometrický plán na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam parc. č. 9059, 9060, 9061 a 9062 zo dňa 12.08.2002, číslo plánu 35 057 009-107/2002 vyhotoviteľom GeoDAN. T. J. F., Nám. A. Hlinku 48, Ružomberok, ktorý bol úradne overený Správou katastra Ružomberok

dňa 02.09.2002 číslo 565/2002. Právne listiny použité pri vyhotovovaní tohto plánu nasvedčujú podľa názoru žalobkyne tomu, že vlastníčkou nehnuteľnosti - pozemku parc. č. KN „C“ 9062 o výmere 197m2 zastavané plochy, ktorá parcela bola zapísaná na LV č. XXXX pred digitálnou mapou, ale následne neboli správne prevzaté a zapísané do LV č. XXXX obec Ružomberok, k. ú. E., bola K. L., E. C., po ktorej má žalobkyňa právo dediť 1/2 predmetného pozemku vedeného teraz v KN ako parcela registra „C“ č. 9062 o výmere 197m2 zastavané plochy a nádvoria v 1/2. Napriek tomu je žalovaná zapísaná ako podielová spoluvlastníčka v 1/2 v LV č. XXXX obec a k. ú. E. k pozemku parc. č. KN „C“ 9062 o výmere 197m2 zastavané plochy a nádvoria spolu so žalobkyňou, ktorý podiel v 1/2 žalobkyňa preukázateľne nadobudla titulom dedičstva pod 1D 715/2004 po poručiťelke K. L., E. C., zapísanej k predmetnej nehnuteľnosti na LV č. XXXX obec a k. ú. E.. Druhá polovica (ako podiel) tohto pozemku patrila podľa jej názoru naďalej do vlastníctva poručiťelky K. L., E. C., po ktorej je oprávnenou dedičkou žalobkyňa. Žalovaná bola požiadaná o spoluprácu pri možnosti riešenia k reparácii daného stavu k predmetnej nehnuteľnosti, čo však zo strany žalovanej ostalo bez odozvy. Na základe uvedeného svoj naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby v zmysle ust. § 137 písm. o) Civilného spor. poriadku považuje žalobkyňa za preukázaný doloženými dôkaznými prostriedkami a potrebou odstrániť svoju pretrvávajúcu právnu neistotu k vlastníctvu predmetnej nehnuteľnosti v 1/2 zapísanej na meno žalovanej s nárokom a možnosťou následného pokračovania v dedičskom konaní, k tomuto podielu parcely KN „C“ 9062 o výmere 197m2 v 1/2 zastavané plochy a nádvoria v obci a k. ú. E..

2. Vyjadrenie žalovanej k žalobe. S návrhom na začatie konania sa nestotožnila a žalobu navrhla v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanej náhradu trov konania. Namietla res iudicata - na Okresnom súde Ružomberok bolo vedené v roku 2010 konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, kde žaloba bola súdom zamietnutá. Pre krátkosť času nebolo možné nájsť spisovú značku a rozhodnutie vo veci samej. Požiadala súd o vykonanie dôkazu - nájdenie spisu a jeho pripojenie k terajšiemu konaniu. Namietla celé odôvodnenie právnych vzťahov žalobcom, ktoré fabuluje možné spoluvlastníctvo právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná nehnuteľnosti nadobudla na základe povolenia vkladu vlastníckeho práva kúpnu zmluvou v dobrej viere. Kúpna zmluva a ostatné doklady boli priložené k súdному konaniu vedenému na tunajšom súde v roku 2010.

3. Právny zástupca žalobkyne vo svojom prednese na pojednávaní dňa 24.11.2022 odkázal v plnom rozsahu na písomné znenie žaloby. Poukázal, že predmetom osvedčenia o dedičstve po poruč. P. C. D 1052/96-21, D/not 239/96 nebola nehnuteľnosť uvedená v kúpnej zmluve z 09.11.2004, ktorú uzatvorila žalovaná s dedičmi po P. C.. To znamená, že dedičia po P. C. predali parcelu, ktorú nevlastnili. Na základe dedičského konania títo nadobudli niečo iné. Oni si mysleli, že nejakú nehnuteľnosť zdedili, ale reálne ju nezdedili, bola to iná nehnuteľnosť. Uviedli kupujúcu do omylu, možno nevedome, ale stal sa tam omyl. Poukázal na kúpnu zmluvu uzavretú medzi A. I. a I. I. ako predávajúcimi a Q. C. a K. C. ako kupujúcimi. Pri vyhotovení tejto kúpnej zmluvy bol vyhotovený geometrický plán, je to geometrický plán z r.1972, kde je číslo spornej parcely 20158 o výmere 172 m2, uvedená ako celok, ktorý kúpila matka žalobkyne spolu so sestrou žalobkyne touto zmluvou. Tento geometrický plán doloží do spisu. Zároveň predložil do spisu originál geometrického plánu, ktorý bol vyhotovený Strediskom geodézie Lipt. Mikuláš dňa 08.04.1972. Navrhol výsluch strán tohto sporu, teda žalobkyne aj žalovanej a tiež aby znalec identifikoval parcelu EN 20158, aby identifikoval, čo to je za parcela v dnešnom ponímaní. V geometrickom pláne je parcela 20157, ktorú zdedili po P. C. jeho deti a manželka a túto parcelu zrejme predali p. žalovanej. P. C. však nemohol kúpiť parcelu 20158, pretože túto už vlastnili právni predchodcovia žalobkyne, to znamená, že v tejto kúpnej zmluve, kde odkupoval nehnuteľnosti P. C., môže byť chyba. Reálne on nemohol kúpiť to, lebo predávajúci už nevlastnili polovicu dvora. Je podstatné identifikovať parcelu 20158, ktorú odkupovali právni predchodcovia žalobkyne, to bola kúpna zmluva z r.1973 a potom už ďalšie chyby nadväzovali na to. Kupujúce Q. C. a K. C. pokiaľ kupovali predmetné pozemky tam označené pozemky od A. I. a I. I. na základe kúpnej zmluvy z r.1973, boli v dobrej viere, ktoré sú to pozemky vzhľadom na geometrický plán z r.1972. Čiže vedeli, čo je predmetom kúpnej zmluvy, videli to aj na tvári miesta, boli si obzrieť predmet kúpnej zmluvy. Jednoznačne parcela 20158 zodpovedá podľa uvedeného plánu tomu spoločnému dvoru. Predmetná parcela 20158 bola identifikovaná, minimálne museli mať dobrú vieru, že pozemok takto označený kupujú do vlastníctva. Minimálne ony stali sa vlastníčkami na základe vydržania. Predmetnou kúpnu zmluvou kúpili právne predchodkyne žalobkyne parcelu EN 20158. Podľa žalobkyne parcela č. 20158 je ten spoločný dvor a kúpili ho v celosti. Štátne notárstvo túto zmluvu zaevidovalo, schválilo, teda to vlastníctvo prešlo a tie právne predchodkyne žalobkyne užívali pozemok ako vlastníci. Ďalej potom sa už nikde takáto parcela, takéto číslo 20158 neobjavuje. Ako tá parcela sa premenila, ako zanikla, to zostalo neobjasnené. Oni odvodzujú vlastníctvo žalobkyne od tejto kúpnej

zmluvy, ktorá bola riadne zaevidovaná. Parcela sa kúpila v celosti, nie len polovica, ktorá v súčasnosti aj žalobkyni patrí.

4. Právna zástupkyňa žalovanej vo svojom prednese na pojednávaní dňa 24.11.2022 žalobu žiadala v plnom rozsahu zamietnuť. Žaloba je podľa názoru žalovanej zjavne nedôvodnou žalobou, nakoľko sú splnené všetky atribúty, ktoré sú uvedené v § 138 CSP. Žalobkyňa absolútne žiadnym spôsobom nepreukázala naliehavý právny záujem. Žalobkyňa si nesplnila svoju povinnosť tvrdenie, zároveň svoju dokazovaciu povinnosť, nakoľko žaloba, ktorá je predložená konajúcemu súdu, je totožnou žalobou, ktorá bola predložená tunajšiemu súdu v rámci konania 9C/49/2012, ktoré bolo právoplatne ukončené späťvzatím a následne uznesením o zastavení konania. Petit je presne totožný, ako bol v rámci konania 9C/49/2012. Zároveň poukazuje na rozsudok NS SR z 19.12.2008 sp.zn. 5Obdo 10/2008, určovacia žaloba má povahu preventívnu a jej účelom je poskytnutie ochrany právneho postavenia žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, teda vtedy, keď sa nemožno domáhať ochrany žalobou na plnenie. Medzi účastníkmi musí existovať aktuálny stav objektívnej neistoty, ktorý je ohrozením právneho postavenia žalobcu a nemožno ho odstrániť s iným právnym prostriedkom. Určovacia žaloba by mala byť zároveň zárukou odvrátenia budúcich sporov účastníkov. V danom prípade táto žaloba, keby jej bolo vyhovené, tak akurát spôsobí hromadu a kopenie ďalších žalôb. Poukázala na to, že táto žaloba je nedôvodná najmä z toho dôvodu, že žalovaná nadobudla nehnuteľnosti kúpnu zmluvou, ktorá bola riadnym spôsobom zaregistrovaná a vklad bol povolený v rámci konania V 1817/2004. Na základe kúpnej zmluvy, ktorá sa nachádza v spise a ktorú doložila samotná žalobkyňa, spoluvlastnícke podiely od jednotlivých vlastníkov boli nadobúdané na základe osvedčenia o dedičstva po neb. P. C. v rámci konania D 1052/96, Dnot 239/96, na ktoré poukazoval aj PZ žalobkyne. Boli to všetko dedičia v prvej dedičskej skupine. Predmetom dedenia boli, ako je uvedené na strane druhej, nehnuteľnosti rodinný dom súp.č. XXX v Ružomberku spolu s hospodárskou stavbou, vonkajšími úpravami, teda prípojkou vody, prípojkou kanalizácie, žumpou, ktorý je postavený na pozemku KN parcela č. 6652, ktorý bol nadobudnutý podľa zmluvy R I 105/84 ako výlučné vlastníctvo poručiteľa, čiže nepatrí do BSM, podľa prehlásenia manželky poručiteľa v samotnej zmluve. Ďalej bolo predmetom dedenia pozemky parcela č. KN 6652 zastavaná plocha o výmere 74 m², KN 6653 zastavaná plocha o výmere 17 m² a tieto nehnuteľnosti boli vedené na LV č. XXXX pre k.ú. E. na mene poručiteľa pod B1 v celosti. Predmetom dedenia bol aj pozemok KN 6654 zastavaná plocha o výmere 206 m², ktorý bol vedený na LV XXXX pre k.ú. E. na mene poručiteľa pod B1 vo vlastníckom podiele 1/2-ica. Pozemok parcela č. KNC 6654 je pozemkom, ktorý je predmetom dnešného sporu a je to vlastne pozemok KNC 9062. Tento pozemok bol evidovaný a je evidovaný na LV XXXX, originál výpisu z LV XXXX bol priložený aj do pôvodného konania, jedná sa o totožné číslo parcely ako je 9062 pre vyvrátenie akýchkoľvek pochyb. Kúpnu zmluvou, ktorou nadobudol P. C. tieto nehnuteľnosti, bola kúpna zmluva, ktorú opäť žalobkyňa doložila do spisu, kde boli predávajúce A. M., E. I., I. M., Q. R. a S. M., predali mu nehnuteľnosti, ktoré boli zapísané v pozemkovej knihe zápisnica vložke č.88 a po poradovými číslom 131, v evidenčnom čísle 2110 a 663, na evidenčnom čísle 2110 sa nachádzali parcely 6652 a 6653 a na evidenčnom liste 663 sa nachádzala parcela 6654 spoločný dvor, takže opäť je to tá parcela 9062. Táto kúpna zmluva bola riadne registrovaná 30.03.1984 Štátnym notárstvom v Lipt. Mikuláši, bol riadne zaplatený poplatok, takže túto zmluvu považuje žalovaná za absolútne platnú. Na základe tejto zmluvy je vlastne uvedené, aby v evidenčnom liste č. 663 bola parcela č. 6654 spoločný dvor vyznačená do podielového spoluvlastníctva P. C., nar. XX.XX.XX v 1/2-ici, takže bez akýchkoľvek pochyb je preukázateľné, že žalovaná nadobudla nehnuteľnosti, ktoré preukázateľne v minulosti patrili P. C., resp. jeho dedičom. Vzhľadom na všetky tieto tvrdenia a vzhľadom na všetky doklady, ktoré doložila aj protistrana do spisu, navrhli, aby táto žaloba bola v plnom rozsahu zamietnutá. Súdu ešte vie predložiť takisto z pôvodného spisu mapovú súťaž, kde sú vyznačené zelenou farbou pôvodné pozemnoknižné parcely, fialovou farbou sú vyznačené C-čkové parcely a čiernou farbou sú vyznačené parcely pred technicko-hospodárskym mapovaním, kde opäť z toho je možné vyčítať, že parcela 9062 pochádza z parcely 6654. Čo sa týka predloženého geometrického plánu, tento geometrický plán nikdy nebol zapísaný v katastri nehnuteľností, zmluva, ktorej mal byť niekedy prílohou, neodkazuje vo svojom texte na tento geometrický plán. Geometrický plán, ktorý bol vyhotovený 12.08.2002 T. J. F. ako spoločnosťou GeoDAN, ktorý mal byť overený Správou katastra 02.09.2002 pod č. 565/2002, sa odvoláva na úplne inú identifikáciu parciel a tou vlastne je pozemnoknižná parcela 129, pôvodná pozemnoknižná parcela 129 nikdy nijakým spôsobom nezasahovala do tejto parcely 9062, nakoľko táto parcela 9062 bola vyhotovená, resp. zodpovedá hraniciam parcely 6854 a pôvodným pozemnoknižným parcelám 131 a 130. Z predloženého geometrického plánu predsa vyplýva, že parcela č. 20158 je identifikovaná

geometrickým plánom na pozemnoknižnú parcelu č. 129, ktorá je zapísaná v zápisnici 1040 II. ako humno.

5. Okresný súd Ružomberok na základe návrhu žalobkyne uznesením č.k. 3C/42/2022-76 zo dňa 20.03.2023 ustanovil na podanie znaleckého posudku znalca z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, odvetvie geodézia, kartografia a fotogrametria, kataster nehnuteľností T. H. G., miesto výkonu činnosti Okružná 19, 022 04 Čadca, keď úlohou znalca bude po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj vykonaní ďalších potrebných úkonov určiť, či parcela CKN 9062 – zast. plochy a nádvoria o výmere 197 m², zapísaná na LV č. XXXX, obec a k.ú. E. v podiele 1/2 (označená v petite) zodpovedá parcele EKN 20158, ktorá je uvedená v kúpnej zmluve, ktorou právne predchodkyne žalobkyne nadobudli pozemok 20158.

6. Zo záverov znaleckého posudku č. 6/2023 znalca z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, T. H. G. vyplynulo, že uvedenie parcely č. 20158 ako EKN parcely č. 20158 v zadaní znaleckej úlohy je nesprávne, správne má byť uvedená EN parc. č. 20158. C-KN parcela č. 9062 a EN parcela č. 20158 v k.ú. E. (pôvodné k.ú. F. C.) sú totožné v rozsahu plochy č. 1 (označenej číslom 1 v krúžku), vymedzenej lomovými bodmi M-I-J-K-L-M, o výmere 7 m² a v rozsahu plochy č. 2 (označenej číslom 2 v krúžku), vymedzenej lomovými bodmi N-O-G-H-N, o výmere 23 m². Dňa 11.07.2023 bola pod položkou výkazu zmien č. 2107/2023 do KN zapísaná kúpna zmluva č. V 1983/2023 zo dňa 23.06.2023. V uvedenej kúpnej zmluve predávajúca A. H. (žalovaná) predala svoj spoluvlastnícky podiel 1/2 v C-KN parcele č. 9062 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 197 m², zapísaný v LV č. XXXX pod B1, kupujúcim nasledovne: G. D. v spoluvlastníckom podiele 1/4 a I. I. v spoluvlastníckom podiele 1/4.

7. Žalobkyňa svojim podaním doručeným súdu dňa 25.10.2023 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala doplniť vo veci urobený znalecký posudok č. 6/2023 vyhotovený T. H. G., znalcom z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, kde úlohou znalca bude určiť, či parcela CKN 9062 – zast. plochy a nádvoria o výmere 197 m², zapísané na LV č. XXXX, obec a katastrálne územie E., zodpovedá parcele EN 20157. Ako dôvod, resp. potrebu vykonať takéto doplnenie znaleckého posudku sú doterajšie závery znaleckého posudku, kde parcela CKN 9062 – obr. č. 5, obrázok č. 2 daného znaleckého posudku, zodpovedá aj v zmysle náhľadu do katastrálnych máp, resp. mapových podkladov bývalej parcely EN 20157 a táto parcela bola tiež predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 17.01.1973 kupujúceho sestry žalobkyne neb. K. J. a matky žalobkyne neb. Q. C.. Bývalá parcela EN 20157 je susednou parcelou EN 20158 a podľa súčasnej katastrálnej mapy je to práve bývala parcela EN 20157, ktorej plocha je totožná s plochu súčasnej parcely CKN 9062. V zmysle predmetnej kúpnej zmluvy uvedenej v žalobe boli bývalé parcely EN 20158, EN 20157, 20155. Je teda zjavné, resp. samotný doterajší znalecký posudok nasvedčuje, že žaloba je dôvodná, avšak na rozptýlenie akýchkoľvek pochybností je potrebné stotožniť aj bývalú parcelu EN 20157.

8. Žalovaná svojim podaním doručeným súdu dňa 06.11.2023 prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrila nesúhlas s návrhom na vykonanie dokazovania ďalším znaleckým posudkom, nakoľko v zmysle zákona o znalcoch a tlmočníkoch, ako aj príslušných ustanovení CSP nie je možné dopĺňať znalecký posudok, len vykonať nový. Rozsah dokazovania bol určený na ostatnom pojednávaní vo veci samej. PZ žalobkyne, ako aj samotná žalobkyňa mala možnosť v zákonnej lehote vyjadriť sa k uzneseniu o ustanovení znalca a rozsahu znaleckého skúmania. Navyše pozemok EN 20157 nebol a nie je ani predmetom žaloby vo veci samej. Čo sa týka samotného znaleckého posudku č. 6/2023 znalca Ing. Vladimíra Janíka, k tomu uviedla, že s jeho obsahom a záverom súhlasí. Samotný znalec konštatuje, že predmetný pozemok nie je totožný. V súlade so smernicami ÚGKK jestvujú triedy presnosti merania. Na súdne pojednávanie si zabezpečí zatriedenie danej lokality, teda bývalého k.ú. F. C. do jednej z tried presností merania. Záverom navrhla samotné konanie zastaviť, nakoľko označenie sporových strán už nezodpovedá realite a priznať náhradu trov konania žalovanej p. H., ktorá už nebola vlastníčkou predmetných nehnuteľností v čase predloženia samotného znaleckého posudku, o čom znalec konajúci súd aj strany informoval.

9. Právny zástupca žalobkyne vo svojom prednese na pojednávaní dňa 05.12.2023 poukázal, že znalecký posudok v podstate potvrdil dôvodnosť žaloby. Predmetom kúpnej zmluvy, pôvodnú parcelu 20157 kúpila právna predchodkyňa žalobkyne od predávajúcich I., A. I. a I. I. zo dňa 08.06.1973 a týmto je v podstate preukázané, že vec skutočne patrí do dedičstva po K. C., K. L., E. C.. Žiadali doplnenie znaleckého posudku, nech to znalec povie priamo, ale v podstate z toho posudku to vyplýva. Zároveň

žiadal, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na žalovanej strane, a to p. G. D. a I. I., G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H. XXXX/XX, E. a I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. I. XXXX/X, E., ktorý nadobudli to kúpnu zmluvou od pôvodnej žalovanej.

10. Právna zástupkyňa žalovanej vo svojom prednese na pojednávaní dňa 05.12.2023 zotrvala na písomnom podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 06.11.2023. Poukázala, že vlastníckmi nehnuteľnosťami odo dňa 11.07.2023 sú p. I. a p. D., každý v jednej polovici, do dnešného dňa nedošlo k zmene účastníkov konania zo strany žalobkyne. Je tu nedostatok pasívnej vecnej legitímácie. Žalovaná už nie je nositeľom hmotnoprávných práv, ktoré boli prevedené kúpnymi zmluvami na p. D. a p. I.. Malo dôjsť k zmene účastníkov konania už minimálne po doručení znaleckého posudku. Na str.9 v časti iné zistenia znalec uvádza, že žalovaná predala svoj spoluvlastnícky podiel jednu polovicu. Žalobu ako absolútne nedôvodnú navrhuje zamietnuť aj z toho dôvodu, že žalobkyňa žiada o určenie vlastníckeho práva pozemkov parcelné č. KN-C 9062, ktorý podľa návrhu patrí do dedičstva po neb. K. L., pričom z vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že predmetná parcela 20158 k.ú. E., čo je číslo pozemku pred THM, nezodpovedá v plnom rozsahu CKN parcele č. 9062, sú tam len drobné presahy o výmere 7 m² a 23 m². Čo sa týka návrhu na vykonanie dôkazu zo strany žalobkyne, je to časovo nevhodné a neefektívne, nakoľko žalobkyňa mala možnosť sama navrhnuť dôkaz a sama navrhnuť taký rozsah znaleckého dokazovania, ako navrhuje dnes. Doplnenie znaleckého posudku v zmysle zákona o znalcoch a tlmočníkoch nie je možné, považuje toto za obštrukciu zo strany žalobkyne. Vzhľadom ku všetkým týmto dôvodom navrhuje žalobu v plnom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania žalovanej.

11. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 05.12.2023 zamietol návrh žalobkyne na vykonanie dôkazu, a to doplnenie znaleckého posudku vypracovaného znalcom Ing. Vladimírom Janíkom, Čadca, č. 6/2023 s úlohou určiť, či parcela č. CKN 9062 zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m², zapísaná na LV č. XXXX obec a k.ú. E. zodpovedá parcele EN 20157.

12. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. RK-3C/42/2022-186 zo dňa 12.12.2023 pripustil, aby do konania na miesto žalovaného: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, E. - F. C. vstúpili ako žalovaní: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H. XXXX/XX, E., ktorý bude vystupovať ako žalovaný v 1. rade a I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. I. XXXX/X, E., ktorý bude vystupovať ako žalovaný v 2. rade. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. RK-3C/42/2022-197 zo dňa 09.01.2024 sťažnosť žalovanej proti uzneseniu č.k. RK-3C/42/2022-186 zo dňa 12.12.2023 zamietol.

13. Pojednávanie konané dňa 23.01.2024 sa nezúčastnila žalobkyňa ani jej právny zástupca, ktorí termín pojednávania vzali na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní konanom dňa 05.12.2023, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

14. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 23.01.2024 zamietol návrh žalobkyne na vykonanie dôkazu, a to výsluch žalobkyne a výsluch žalovanej.

15. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä Osvedčenie o dedičstve po poruč. K. L. sp.zn. 1D/715/2004, Výpis z LV č. XXXX obec a k.ú. E. vyhotovený dňa 24.07.2009, Kúpna zmluva uzavretá dňa 09.11.2004 medzi predávajúcimi B. C., K. C., I. C., I. C. a kupujúcou A. H., Osvedčenie o dedičstve v dedičskej veci po poruč. P. C. D 1052/96, Kúpna zmluva uzavretá medzi predávajúcimi A. M., I. M., Q. R., S. M. a kupujúcim P. C. registrovaná na Štátnom notárstve v Lipt. Mikuláši dňa 30.03.1974 pod č. R I 105/84, Rozhodnutie v dedičskom konaní po poruč. I. M. D 1310/80, Identifikácia parciel zo dňa 07.12.1983, Pozemnoknižná vložka č.XX pre katastrálne územie F. C., Kúpna zmluva uzavretá medzi predávajúcimi A. I., I. I. a kupujúcimi Q. C., K. C. dňa 12.01.1973, Rozhodnutie v dedičskom konaní po poruč. Q. C. D 1050/90, Geometrický plán č. 35 057 009-107/2002 vyhotovený T. J. F. dňa 12.08.2022 na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam parcela č. 9059, 9060, 9061, 9062, Geometrický plán z 08.04.1972 spolu s výkazom plôch ku geometrickému plánu č. 762-0119-72.

16. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

17. Žaloba o určenie vlastníckeho práva nie je vo svojej podstate žalobou podľa § 126 Občianskeho zákonníka. Podstatou tohto druhu žaloby je vo všeobecnosti poskytnutie ochrany právneho postaveniu žalobcu zvyčajne predtým než dôjde k porušeniu práva, jej primárnym účelom je eliminovať stav ohrozenia právneho postavenia žalobcu a vnieť do neistých právnych vzťahov istotu za predpokladu, že k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Výrok právoplatného rozsudku v konaní o určenie vlastníckeho práva má deklaratórne účinky – rozsudok len potvrdzuje existujúce právne vzťahy.

18. Predmetom tohto konania bol uplatnený nárok žalobkyne voči pôvodnej žalovanej, resp. žalovaným v 1. a 2. rade na určenie, že do dedičstva po K. L. patrí pozemok parcela registra CKN č. 9062 druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m² zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie E. na Okresnom úrade Ružomberok, kataster, a to v spoluvlastníckom podiele 1/2. Žalobkyňa poukázala na titul nadobudnutia predmetného spoluvlastníckeho podielu 1/2 na pozemku jej sestrou K. L. titulom kúpnej zmluvy RI 249/1973.

19. Žalovaná, resp. následne po vstupe do jej práv a povinností v tomto spore žalovaní v 1. a 2. rade s uplatneným nárokom žalobkyne vyjadrili nesúhlas a poukázali na titul nadobudnutia pozemku – kúpnu zmluvu E. XXX/XX týkajúcu sa spoluvlastníckeho podielu 1/2 na predmetnom pozemku s dedičmi po neb. P. C. č. V 1817/04.

20. Zistený skutkový stav.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (k evidenčnému listu 663) prílohou obálka spisu č.l. 53, vyplynulo, že je tam zapísaný predmetný pozemok parcela č. CKN 9062 a jeho podielovou spoluvlastníčkou bola pôvodne, t.j. ku dňu podania žaloby žalovaná A. H. v podiele 1/2-ica a neskôr v priebehu sporu v nadväznosti na odplatný prevod na základe uznesenia súdu G. D. v procesnom postavení žalovaného v 1. rade v spoluvlastníckom podiele 1/4 a I. I. v procesnom postavení žalovaného v 2. rade v spoluvlastníckom podiele 1/4. K založeniu listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E. došlo na základe Kúpnej zmluvy č. E. XXX/XXXX, ktorou P. C. nadobudol polovicu pozemku parc. č. EN 6654, t.j. nadobudol účasť na spoločnom dvore. Žalovaní v 1. a 2. rade odvíjajú svoju spoluvlastníctvo k pozemku titulom kúpnej zmluvy uzavretej s pôvodnou žalovanou č. V 1983/2023. Pôvodná žalovaná odvíja svoje spoluvlastníctvo k pozemku od dedičov po P. C.. V spise sa nachádza Kúpna zmluva č. V 1817/04 uzavretá dňa 09.11.2004 čl.18, ktorou B. C., K. C., I. C. a I. C. odpredali žalovanej každý jeden 1/8-inu na nehnuteľnostiach na predmetnom pozemku, t.zn. v celku bola predmetom tejto zmluvy polovica predmetného pozemku. Zo znenia tejto kúpnej zmluvy vyplynulo, že všetci predávajúci nadobudli tieto podiely na pozemku titulom dedenia po poručiťelovi neb. P. C. - Osvedčenie o dedičstve vydané pod č.k. 1052/96-21 čl. 21 rub. Predmetom dedenia v zmysle označeného osvedčenia bol aj pozemok parcela č. KN 6654 druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 206 m² zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie E. na poručiťela P. C. v 1/2-ici. P. C. kúpnu zmluvou RI 105/84 čl. 23 rub odkúpil rodinný dom v Ružomberku, F. C., B. O. X, pop. č. XXX, pozemok, na ktorom je dom postavený a spoločný dvor – pkn.vl.XX, pkn. parc. č. 131, parc. č. EN 6652, 6653, 6654 (spoločný dvor) od predávajúcich A. M., I. M., Q. R. a S. M., ktorí tento majetok nadobudli titulom dedenia po poručiťelovi neb. I. M. v zmysle rozhodnutia pod č.k. D1310/80-13 čl. 24 rub.

21. Z pkn. vložky č. XX pre katastrálne územie F. C. čl. 26 vyplynulo, že pkn. parc. č. 131 (dom č. p. XX/X s dvorom, vid' zápisnica č. XXXX II) patrí I. M., došlo k zmene č. D 1310/80 pod B 25,28 a zároveň z pkn. zápisnice č. XXXX II. vyplýva, že pkn. parc. č. 129 (humno) a 130 (dom č. p. XX/X s dvorom spoločným, vid' zápisnica č. XX) patria A. I. pod 2a) a manž. A. I., E. M. pod 2b), t.j. ide o spoločný dvor, na ktorý sú odkazy jednak v pkn. vložke č. XX a jednak v pkn. zápisnici XXXX II pre E., F. C..

22. Podľa identifikácie parciel zo dňa 07.12.1983 vyhotovenou Krajskou správou geodézie a katastra v Banskej Bystrici čl. 25 rub pozemku pkn. parc. č. 131 z pkn. vložky č. XX pre obec a katastrálne územie E., F. C. zodpovedajú v evidencii nehnuteľností parcely: č. EN 6652 (dom č. 6/171) o výmere 74 m², č. EN 6653 zastavaná plocha o výmere 17 m², oba pozemky zapísané v evidenčnom liste č. 2110 a č. EN 6654 spoločný dvor o výmere 206 m².

23. Súd zistil z fotokópie listu vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie E. prílohou obálka spisu č.l. 53, že na liste vlastníctva pôvodne bol zapísaný pozemok parc. č. 6654, toto číslo však bolo prečiarknuté a je uvedené parc. č. CKN 9062 druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m², položka výkazu zmien 1000/03. Ide o pozemok, ktorý je predmetom tohto sporu. Vlastníctvo k tomuto pozemku je zapísané v prospech žalobkyne v podiele jedna polovica a v prospech žalovanej v podiele jedna polovica. Vlastníctvo žalobkyne k polovici pozemku je odvodené od vlastníctva neb. sestry K. L. titulom dedenia - v zmysle Osvedčenia o dedičstve vydaného v dedičskom konaní pod sp.zn. 1D/715/2005 č.l. 16 po poručiťke neb. K. L., kde predmetom dedenia bol aj pozemok parcela č. CKN 9062 druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m² zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie E. na poručiťku K. L. v 1/2-ici. K. L. a jej matka Q. C. nadobudli Kúpnu zmluvou RI 249/1973 č.l. 26 rub od predávajúcich A. I. a I. I. rodinný dom č. 8 v Ružomberku, F. C., B. O. X rodinný dom s pozemkom, na ktorom je postavený o výmere 206 m², nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie E. – F. C. č. EN 20155 časť 17 m², č. EN 20157 časť 85 m² a č. EN 20158 časť 104 m², každá v jednej polovici a následne titulom dedenia - Osvedčenie o dedičstve po poručiťke neb. Q. C. č.l. 28 rub predmetom dedenia boli nehnuteľnosti nadobudnuté poručiťkou zmluvou RI 249/1973, a to polovica rodinného domu so zastavaným pozemkom – pôvodne podľa zmluvy označené ako parcely EN 20155, 20157, 20158, pričom dedičstvo nadobudla K. L..

24. Z geometrického plánu T. J. F., Ružomberok vyhotoveného dňa 12.08.2002 na účely určenia vlastníckych práv k nehnuteľnostiam parc. č. 9059, 9060, 9061 a 9062 č.l.30 vyplynulo, že tieto parcely registra CKN evidované na katastrálnej mape boli vytvorené z pkn. parc. č. 129, ktorá je zapísaná v pkn. zápisnici č. XXXX II, resp. z parcely EN č. 6653 a parcely registra katastra nehnuteľností 9060, konkrétne z pkn. parc. č. 129 bol oddelený diel č. 1 k novovytvorenej parc. č. 9059 o výmere 151 m², diel č. 4 k novovytvorenej parc. č. 9061 o výmere 10m² a diel č. 5 k novovytvorenej parcele č. 9062 o výmere 197 m², z parcely č. EN č. 6653 bol oddelený diel č. 3 k novovytvorenej parc. č. 9061 o výmere 17 m² a napokon z parcely č. KN 9060 bol oddelený diel č. 2 k novovytvorenej parc. č. 9060 o výmere 72 m².

25. Súd konštatuje, že je splnená podmienka žaloby v zmysle § 137 c) CSP, t.j. je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavosť nie je daná, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva. Naliehavý právny záujem absentuje, ak má žalobca možnosť žalovať na splnenie povinnosti, t.j. keď už došlo k porušeniu tvrdeného práva. Naliehavý právny záujem musí preukázať žalobca. Naliehavý právny záujem je súčasťou žalobného nároku, nejde o procesnú podmienku, preto absencia naliehavého právneho záujmu je dôvodom na zamietnutie žaloby. Naliehavý právny záujem je daný vždy, ak zo zápisu vo verejnom registri vyplýva, že tvrdené právo patrí žalovanému, preto preukazovanie naliehavého právneho záujmu v týchto prípadoch je bezproblémové. Tak je tomu aj v tomto prípade, keď žalobkyňa tvrdí, že tento spoluvlastnícky podiel 1/2 patrí do dedičstva po K. L., avšak z výpisu z LV vyplýva, že v katastri nehnuteľností je zapísaný žalovaný v 1.rade ako spoluvlastník v podiele 1/4 a žalovaný v 2.rade ako spoluvlastník v podiele 1/4.

26. Žalobkyňa je aktívne legitimovaná na podanie tejto žaloby, nakoľko je dedičkou K. L. (závetnou) v zmysle osvedčenia o dedičstve 1D/715/2005, iní dedičia zistení neboli. Žalobkyňa sa domáha určenia, že predmetný spoluvlastnícky podiel na pozemku patrí do dedičstva po K. L.. Žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam musí smerovať voči všetkým, ktorí sú ako vlastníci zapísaní v katastri nehnuteľností, čo bolo v tomto spore splnené, nakoľko pôvodná žalovaná A. H. bola zapísaná ako podielová spoluvlastníčka v podiele 1/2 predmetného pozemku v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. ku dňu podania žaloby, pričom v priebehu sporu došlo k odplatnému prevodu tohto podielu a noví vlastníci zapísaní v katastri nehnuteľností na označenom LV G. D. v podiele 1/4 a I. I. v podiele 1/4 sa stali na základe uznesenia súdu stranami tohto sporu v postavení žalovaných v 1. a 2. rade.

27. Žalobkyňa odvodzovala skutočnosť, že jej právnej predchodkyňi K. L. patril predmetný pozemok v celosti, t.j. nielen jedna polovica, keď poukazovala na kúpnu zmluvu RI 249/1973 medzi predávajúcimi A. I. a I. I. a kupujúcimi Q. C. a K. C., kde predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na evidenčnom liste č. 363, parc. č. EN 20155, 20157, 20158, pričom podľa tvrdenia žalobkyne práve pozemok, ktorý je predmetom tohto sporu, t.j. parc. č. CKN 9062 bol označený v tejto kúpnej zmluve ako parc. č. EN 20158.

Súd uvedené tvrdenie nemal ničím podložené. Nebola priložená k žalobe taká identifikácia parciel, na základe ktorej by parc. č. EN 20158 bola stotožnená s parcelou, ktorá je predmetom tohto sporu, čiže s parc. č. CKN 9062. Z geometrického plánu, ktorý bol priložený k žalobe, na ktorý odkazuje žalobkyňa – z geometrického plánu vyhotoveného T. J. F. dňa 12.08.2002 vyplýva, že parc. č. CKN 9062 bola vytvorená z pkn. parc. č. 129 zapísanej v pkn. zápisnici XXXX II. Podľa tohto geometrického plánu pkn. parc. č. 129 mala výmeru 565 m², keď z nej bol oddelený diel č. 5 o výmere 197 m² a vytvorená CKN parcela č. 9062. Podľa názoru súdu uvedené je v rozpore s listinami, s ktorými sa súd v tomto spore oboznámil - podľa identifikácie parcely č. EN 6654 spoločný dvor o výmere 206 m² (ktorým číslom pôvodne bola označená parc. č. CKN 9062, na liste vlastníctva XXXX) táto parcela bola vytvorená z pkn. parc. č. 131, a nie z pkn. parc. č. 129, ako to identifikovala vo svojom geometrickom pláne geodetka Ing. Dagmar Brtková. Čiže sú tu v otázke identifikácie parciel rozpory. V takom prípade bolo na žalobkyni, aby preukázala, že ten stav, ktorý je na liste vlastníctva, nezodpovedá skutočnosti a že sú pravdivé jej tvrdenia o vlastníctve pozemku. Takýto dôkaz zo strany žalobkyne žiaden predložený nebol. Súd konštatuje, že pokiaľ strana žalobkyne odvíja svoju argumentáciu od kúpnej zmluvy, ktorou právne predchodkyne žalobkyne matka Q. C. a sestra K. L. odkúpili nehnuteľnosti od A. I. a I. I., tak tam sú uvedené parc. č. EN 20155, 20157, 20158 a tieto neboli zidentifikované s parc. č. CKN 9062, ktorá je predmetom tohto konania.

28. Súd ustanovil v konaní znalca z odboru Geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, odvetvie Geodézia, kartografia a fotogrametria, kataster nehnuteľností T. H. G., Čadca na návrh žalobkyne, aby zodpovedal žalobkyňou zadanú otázku na preukázanie svojho tvrdenia, či parc. č. CKN 9062 – zast. plochy a nádvoria o výmere 197 m², zapísaná na LV č. XXXX, obec a k.ú. E. v podiele 1 (označená v petite) zodpovedá parc. č. EN 20158, ktorá je uvedená v kúpnej zmluve, ktorou právne predchodkyne žalobkyne nadobudli pozemok parc. č. CKN 20158. Znalec vypracoval znalecký posudok č. 6/2023, z ktorého záverov vyplynulo, že parc. č. CKN 9062 a parc. č. EN 20158 v k.ú. E. (pôvodné k.ú. Biely Potok) sú totožné v rozsahu plochy č. 1 (označenej číslom 1 v krúžku), vymedzenej lomovými bodmi M-I-J-K-L-M, o výmere 7 m² a v rozsahu plochy č. 2 (označenej číslom 2 v krúžku), vymedzenej lomovými bodmi N-O-G-H-N, o výmere 23 m². Vzhľadom na uvedené súd má za to, že žalobkyni sa nepodarilo preukázať ňou tvrdenú skutočnosť, že parc. č. CKN 9062 zodpovedá parc. č. EN 20158.

29. Súd zamietol návrh na vykonanie dôkazu zo strany žalobkyne – doplnenie znaleckého posudku. Žalobkyňa svojím podaním doručeným súdu dňa 25.10.2023 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala doplniť vo veci vyhotovený znalecký posudok č. 6/2023 T. H. G., znalcom z odboru Geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, kde úlohou znalca bude určiť, či parc. č. CKN 9062 – zast. plochy a nádvoria o výmere 197 m², zapísané na LV č. XXXX, obec a katastrálne územie E., zodpovedá parc. č. EN 20157. Ako dôvod na vykonanie doplnenia znaleckého posudku poukázala na doterajšie závery znaleckého posudku, kde parcela CKN 9062 v zmysle obr. č. 5, obrázku č. znaleckého posudku, zodpovedá aj v zmysle náhľadu do katastrálnych máp, resp. mapových podkladov bývalej parc. č. EN 20157, ktorá bola tiež predmetom kúpnej zmluvy R I 249/1973, ktorou sestra žalobkyne neb. K. J. a matka žalobkyne neb. Q. C. nadobudli tento pozemok. Bývalá parc. č. EN 20157 je susednou parc. č. EN 20158 a podľa súčasnej katastrálnej mapy je to práve bývala parc. č. EN 20157, ktorej plocha je totožná s plochu súčasnej parc. č. CKN 9062.

30. Predovšetkým súd sa nestotožňuje s označením navrhnutého dôkazu ako doplnenie posudku, ale podľa názoru súdu ide o nový návrh na vykonanie dôkazu - návrh na vypracovanie nového znaleckého posudku, t.j. znaleckého posudku s novým zadaním, odlišným od zadania pôvodného znaleckého posudku. Pôvodne sa požadovalo odborné posúdenie k skutkovej otázke určiť, či parc. č. CKN 9062 – zast. plochy a nádvoria o výmere 197 m², zapísané na LV č. XXXX, obec a katastrálne územie E., zodpovedá parc. č. EN 20158. Znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok, dospel k záveru, že zhoda nie je, resp. je minimálna. Aktuálny návrh žalobkyne požaduje odborné posúdenie k skutkovej otázke, či parc. č. CKN 9062 – zast. plochy a nádvoria o výmere 197 m², zapísané na LV č. XXXX, obec a katastrálne územie E., zodpovedá parc. č. EN 20157. Je nepochybné, že ide o zmenu účelu znaleckého skúmania a z tohto dôvodu nemôže ísť o doplnenie znaleckého posudku. Súd poukazuje na ustanovenie § 17 ods. 7 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, podľa ktorého na požiadanie zadávateľa znalec potvrdí a doplní podaný znalecký posudok alebo jeho obsah bližšie vysvetlí. Znalec vykoná doplnenie znaleckého úkonu a) ak boli dodatočne zistené nové skutočnosti majúce vplyv na závery znalca, ktoré neboli zohľadnené v podanom znaleckom úkone, b) na odstránenie metodických alebo formálnych chýb v podanom znaleckom úkone z vlastného podnetu alebo na výzvu

zadávatel'a. Podľa §17 ods. 9 označeného zákona doplnením znaleckého úkonu nemožno meniť účel úkonu, na ktorý bol vypracovaný. Úloha, resp. účel vypracovania znaleckého posudku bol stanovený jednoznačne, z obsahu predmetného návrhu na vykonanie dôkazu – vyplýva, že ide o návrh na vyhotovenie nového znaleckého posudku.

31. V nadväznosti na uvedené súd poukazuje, že takýto návrh na znalecké dokazovanie mohla žalobkyňa navrhnúť skôr, teda vyhovieť návrhu na vykonanie tohto dôkazu by bolo v rozpore s princípom sudcovskej koncentrácie konania v zmysle § 153 CSP. V zmysle tohto zákonného ustanovenia strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, pričom tieto nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo ďalších úkonov súdu. V tomto prípade nové znalecké dokazovanie by si nepochybne žiadalo vykonanie ďalších úkonov súdu – ustanovenie znalca, zaslanie spisu znalcov, zaslanie vypracovaného znaleckého posudku na vyjadrenie stranám sporu, nariadenie ďalšieho pojednávania. Súd uvádza, že úkony týkajúce sa doterajšieho znaleckého dokazovania vykonaného v tomto spore si vyžiadali dobu niekoľkých mesiacov. Žalobkyňa neuviedla súdu žiadne skutočnosti, ktoré je bránili podať takýto návrh včas, bola si dobre vedomá, ktoré pozemky boli predmetom kúpnej zmluvy RI 249/1973 medzi predávajúcimi A. I. a I. I. a kupujúcimi Q. C. a K. L. v roku 1973 – boli to tri pozemky parc. č. EN 20155, 20157 a 20158, pričom žalobkyňa znalecké dokazovanie nezamerala od počiatku na všetky tri tieto pozemky, ale len na jeden z nich. Pokiaľ by aj súd vyhovel tomuto návrhu a výsledok by bol v neprospech žalobkyne, je otázne, či potom by nebolo navrhované ďalšie znalecké dokazovanie (v poradí tretie) k poslednému pozemku zahrnutému v uvedenej kúpnej zmluve parc. č. EN 20155. Postup žalobkyne nie je v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Preto súd tento návrh na vykonanie dôkazu zamietol.

32. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno k tvrdenej skutočnosti, že predmetný pozemok v rozsahu 1/2 (ktorá toho času je vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade) patrí do dedičstva po K. L. (iná polovica pozemku už bola skôr predmetom dedenia v dedičskom konaní po poručiťelke Želmíre Ďurišovej sp.zn. 1D 715/2007 na žalobkyňu).

33. Právny titul nadobudnutia pozemku K. L. a jej matkou Q. C. kúpna zmluva RI 249/1973 sa vzhľadom k zápisu v pkn. zápisnici č. XXXX II, ako aj vzhľadom k zápisu v pkn. vložke č. XX k.ú. F. C. nikdy nemohol dotýkať celého predmetného pozemku vzhľadom na obsah zápisu v pozemkovej knihe, ktorý výslovne zahŕňa aj spoločný dvor, t.j. mohol sa dotýkať len podielu na tomto spoločnom dvore. Z právneho hľadiska pri spoločnom dvore sa kombinovalo výlučné vlastníctvo k domu, resp. inej stavbe s podielovým spoluvlastníctvom k spoločnému dvoru.

34. Pokiaľ znalec v časti ustálil zhodu pozemku parc. č. CKN 9062 a parc. č. EN 20158 v dvoch drobných úsekoch – jeden o výmere 7 m² a druhý o výmere 23 m², súd nemal možnosť vyhovieť žalobe ani len čiastočne, nakoľko žalobkyňa neprejavila takúto vôľu voči súdu a nepredložila súdu geometrický plán nevyhnutný na takéto oddelenie častí predmetného pozemku. Súd má za to, že postup súdu ex offo v tomto smere by nebol v súlade s ustanovením § 185 CSP, resp. čl. 8 Základných princípov CSP.

35. Súd taktiež zamietol návrh žalobkyne na vykonanie dôkazu – výsluch žalobkyne a žalovanej, nakoľko ho považoval za nadbytočný dôkaz. Súd mal za to, že vykonanie týchto dôkazov z hľadiska ozrejmenia skutkového stavu nie je potrebné, nakoľko skutkový stav vyplýva dostatočne v tomto spore z predložených listín – jednotlivých nadobúdacích titulov k pozemkom (kúpne zmluvy, rozhodnutia v dedičských konaniach), ako aj z vykonaného znaleckého dokazovania v tomto spore. Žalobkyňa ani súdu neuviedla k akým skutkovým okolnostiam sa majú tieto dôkazy vykonať. Naviac súd dodáva, že pôvodná žalovaná A. H. toho času už nie je stranou tohto sporu, aktuálne sú stranami sporu v procesnom postavení žalovaných v 1. a 2. rade iné subjekty na základe rozhodnutia súdu G. D. ako žalovaný v 1. rade a I. I. ako žalovaný v 2. rade, ktorí nadobudli podiely na predmetnom pozemku na základe kúpnej zmluvy uzavretej so žalovanou, pričom skutočnosti, ktoré sa dotýkajú tohto prevodu, nie sú medzi stranami sporné a títo žalovaní nemajú vedomosť k skutkovým okolnostiam týkajúcim sa predchádzajúcich nadobúdacích titulov, v tomto spore ozrejmovali len kontext nadobudnutia nehnuteľnosti z ich strany, čo vzhľadom na predmet sporu nemá právnu relevanciu.

36. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovaným v 1. a 2. rade voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko títo boli v spore úspešní v celom rozsahu na rozdiel od žalobkyne, keďže súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 CSP:

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Po vyhlásení rozsudku sa žalovaný v 1. rade, žalovaný v 2. rade a ich právna zástupkyňa vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.