

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12Csp/78/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217113  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317217113.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcov: 1/ P. F., nar. 22.1.1962, bytom J. XXXXX/XXA, XXX XX B., 2/ V. F., nar. 15.04.1972, trvale bytom J. XXXXX/XXA, XXX XX B. proti žalovanému: ENOMIL s. r. o. v likvidácii, so sídlom Stavbárska 5178/42, Bratislava - mestská časť Vrakuňa 821 07, IČO: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti zmluvy a iné, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti určenia, že úver č. XXXXX zo dňa 21.07.2018, poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa 21.07.2008, podpísaný medzi žalobkyňou 1/, ako dlžníkom a žalobcom 2/ ako ručiteľom a žalovaným, ako veriteľom, je bezúročný a bez poplatkov, zastavuje.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Súd priznáva žalovanému voči žalobcom nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1/ Žalobcovia 1/, 2/ sa žalobou doručenou tun. súdu dňa 02.10.2017 pôvodne domáhali, aby súd určil, že po 1/ :  
úver č. XXXXX zo dňa 21.07.2018, poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa 21.07.2008, podpísaný medzi žalobkyňou 1/, ako dlžníkom a žalobcom 2/ ako ručiteľom a žalovaným, ako veriteľom, je bezúročný a bez poplatkov.  
po 2/ :  
zmluva o úvere č. XXXXX zo dňa 21.07.2008, podpísaná medzi žalobkyňou 1/, ako dlžníkom a žalobcom 2/ ako ručiteľom a žalovaným, ako veriteľom, je neplatná,  
po 3/ :  
žalovaný Getfin, s.r.o., IČO: XXXXXXXX, Bezručova 1191/3, 911 01 Trenčín, SR je povinný vydať žalobkyni 1/ a žalobcovi 2/ bezdôvodné obohatenie vo výške 35.849,42 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ako i náhradu trov konania.

2/ Žalobu odôvodnili tým, že dňa 21.07.2008 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX medzi veriteľom FINANCREAL s. r. o., Bezručova 1191/39, Trenčín, IČO: XX XXX XXX a dlžníkmi P. A., t. č. vydatá F., žalobkyňou 1/ a ručiteľom, F. N., žalobcom 2/, na základe ktorej im FINACREAL s..r.o., poskytol úver vo výške 300 000 Sk ( 9 958,18 Eur) a žalobcovia 1/,2/ sa úver zaviazali vrátiť spolu s navýšením úveru o 3% mesačne, teda sumu 1 380 000 Sk (45 807,60Eur), v mesačných splátkach po 11 500 Sk ( 381,73Eur), po dobu 10 rokov (120 mesiacov). Zmluvný vzťah bol ukončený dňa 30.12.2014, o čom svedčí listina žalovaného zo dňa 07.01.2015 - Oznámenie o riadnom splatení záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere č. XXXXX. To znamená, že žalobca 1/ pôžičku zaplatil celú (istinu + úrok) a v takomto prípade žalobca 1/ a 2/ už zaplatené platby súdu dokazovať nemusia. Rekapitulácia: žalobcovia 1/, 2/ zaplatili 1 380 000 Sk (45 807,60 Eur), poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov 300 000 Sk (9 958,18 Eur). Žalobcovia 1/, 2/ majú dôvodné podozrenie, že sa jedná o bezdôvodné obohatenie a k tomuto

názoru ich vedie niekoľko skutočností. V zmluve o úvere č. XXXXX sa uvádza, že úver sa mesačne navyšuje o 3% mesačne. Chápeme to tak, že požičaná suma sa úročí o 3% mesačne, z čoho je zrejmé, že sa jedná o špekulatívne vyjadrenie úroku, pretože ak by bolo žalobcom 1/, 2/ bola správne uvedená ročná úroková sadzba 36 % ročne (3% x12), bol by tento finančný produkt ťažko predajný. Takéto klamlivé konanie veriteľa je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 Obč. zák., teda v rozpore s dobrými mravmi. Konateľmi FINANCREAL s.r.o., boli v tom čase Branislav Lipár a Igor Hlucháň. Dňa 24.09.2012 bola táto spoločnosť zrušená a dňa 09.10.2012 bola dobrovoľne vymazaná z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín. Dňa 07.01.2015 bol medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcami 1/,2/ ako dlžníkom a ručiteľom podpísaný dodatok č. 1 k Zmluve o úvere č. XXXXX, kde sa uvádza, že poskytnutý úver prevzal žalovaný, ktorý prevzal všetky záväzky, povinnosti a práva zaniknutej spoločnosti FINANCREAL s.r.o. Po zistení skutkového stavu žalobcovia 1/, 2/ zistili, že sa stali obeťami úžery a prostredníctvom spol. LEVATO, s.r.o., ktorá svojou činnosťou pomáha v tejto oblasti a poskytuje odborné poradenstvo, kontaktovali žalovaného, ale bezvýsledne.

3/ Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4/ Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, vrátane jeho dodatku, Zmluvou o zriadení záložného práva, výpismi z OR, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5/ Dňa 21.07.2008 uzatvorili veriteľ, FINANCREAL s. r. o., Bezručova 1191/39, Trenčín, IČO: XX XXX XXX s dlžníčkou, žalobkyňou 1/ a ručiteľom, žalobcom 2/, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, na základe ktorej im spol. FINANCREAL s. r. o., poskytol úver vo výške 9 958,18 Eur (300 000 Sk) a žalobcovia 1/, 2/ sa úver zaviazali splácať spolu s navýšením úveru o 3% mesačne, teda sumu 45 807,60 Eur (1 380 000 Sk), v mesačných splátkach po 381,73 Eur ( 11 500 Sk), po dobu 10 rokov (120 mesiacov).

6/ Spotrebiteľský úver bol zabezpečený Zmluvou o zriadení záložného práva podľa § 151a a nasl. Obč. zák. Predmetom zabezpečenia boli nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne 1/.

7/ Súd prvej inštancie Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX zistil, že túto uzatvorili žalobcovia 1/, /2/, ako fyzické osoby.

8/ Z výpisu Obchodného registra spol. FINANCREAL s. r. o., Bezručova 1191/39, Trenčín, IČO: XX XXX XXX, ako veriteľa zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX súd zistil, že táto spol. bola dňom 09.10.2012 dobrovoľne vymazaná z Obchodného registra. Zo Zápisnice z valného zhromaždenia zo dňa 26.09.2012 vyplýva, že táto spoločnosť zanikla zrušením, bez likvidácie, zlúčením so spol. XOZORES s.r.o., IČO: XX XXX XXX. Z výpisu Obchodného registra spol. XOZORES s.r.o., IČO: XX XXX XXX súd zistil, že táto bola dobrovoľne vymazaná z Obchodného registra dňa 14.03.2013. Jej právnym nástupcom sa stala od 14.06.2013 spol. PRO EXPO, s.r.o. : so sídlom Komenského 5, 911 01 Trenčín. Spol. PRO EXPO, s.r.o. : so sídlom Komenského 5, 911 01 Trenčín, IČO: XX XXX XXX bola dňom 29.08.2013 vymazaná ex offo z Obchodného registra v zmysle § 8a ods. 1 písm. c) zák. č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri v znení neskorších predpisov, bez právneho nástupcu.

9/ Žalobcovia v spore ako žalovaného označili spol. Getfin, s.r.o., so sídlom Bezručova 1191/3, 911 01 Trenčín, IČO: XX XXX XXX, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, vo vl. č. 25152/R od 01.10.2011. Žalovaný Getfin si od 25.01.2019 zmenil obchodné meno a sídlo na : ENOMIL s. r. o. v likvidácii, so sídlom Stavbárska 5178/42 Bratislava - mestská časť Vrakuňa 821 07, IČO: XX XXX XXX.

10/ Žalobcovia 1/, 2/ súdu predložili Dodatok č. 1 zo dňa 07.01.2015 k Zmluve o úvere č. XXXXX, z ktorého čl. 2 súd zistil, že žalobcovia 1/, 2/ a spol. Getfin s.r.o., žalovaný sa dňa 30.12.2014 dohodli, že a) úver je splatný v celej sume už dňom 30.12.2014, b) uhradením celej sumy záväzku, t.j. 10.830,70 Eur sa dňa 30.12.2014 považuje záväzok dlžníka zo Zmluvy o úvere č. XXXXX za uhradený v celom rozsahu.

11/ Žalobcovia 1/, 2/ dňa 29.05.2018 splnomocnili na zastupovanie vo veci D.. B. A..

12/ Súd prvej inštancie uznesením č. k. 12Csp/78/2017 - 91 zo dňa 21. júna 2019 nepripustil zastúpenie žalobcov 1/, 2/ nimi splnomocnenou zástupkyňou, D.. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. A. XXX/X, XXX XX X. B. v zmysle § 89 ods. 1 CSP, nakoľko mal zato, že ako zástupca je

zjavne nespôsobilá na riadne zastupovanie a tiež, že ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.08.2019.

13/ Pred otvorením pojednávania žalobcovia 1/, 2/ zobrali žalobu v bode 1/ späť, t.j. v časti, určenia, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa 21.07.2008 je bezúročný a bez poplatkov a v tejto časti žiadali konanie zastaviť. Vo zvyšku na žalobnom návrhu, v bodoch 2,3, na žalobe trvali.

14/ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

15/ Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

16/ Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17/ Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

18/ Súd na základe uvedeného a na základe citovaných zákonných ustanovení v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol v danom prípade potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu.

19/ Podľa § 137 CSP :

Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

20/ Predmetom sporu v bode 2/ je určovacia žaloba. Podanie určovacej žaloby je viazané na preukázanie naliehavého právneho záujmu (§ 137 písm. c) C. s. p.) a preto sa súd najskôr zaoberal posúdením splnenia tejto podmienky.

21/ Určovacie žaloby majú preventívnu funkciu, smerujú k tomu, aby sa porušeniu práva v budúcnosti predišlo. Existencia/neexistencia práva sa určuje vždy vo vzťahu k prítomnosti, t.j. v čase vyhlásenia rozsudku. Zásadnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 137 písm. c) CSP je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi, a to:

- existencia aktuálneho stavu neistoty medzi stranami sporu,
- existencia ohrozenia práva, ktorú nemožno odstrániť inak ako určovacím výrokom,
- existencia potreby odstránenia neistoty, resp. ohrozenia práva alebo právneho záujmu.

22/ Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacej žaloby. Naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu daný aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi stranami sporu, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Nezáleží na tom, ako táto neistota vznikla. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodných skutočností tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou a teda nebezpečenstvom budúceho porušenia právnych povinností k iným subjektom. Táto funkcia určovacej žaloby korešponduje práve s podmienkou naliehavého právneho záujmu.

23/ Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu na určení ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva.

24 /Z obsahu spisu vyplýva, že vyššie uvedeným sa žalobcovia 1/,2/ neriadili, nakoľko ako aj sami tvrdili, že záväzky zo spornej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX zo dňa 21.07.2008 majú dňom 31.12.2014 vyrovnané, pohľadávka zanikla jej splatením. Preto na posúdení, či zmluva o úvere č. XXXXX zo dňa 21.07.2008, podpísaná medzi žalobkyňou 1/, ako dlžníkom a žalobcom 2/ ako ručiteľom a žalovaným, ako veriteľom, je neplatná, naliehavý právny záujem, za daného stavu veci, nie je.

25/ Súd sa ďalej zaoberal posúdením 3.bodu žalobného návrhu a to, že žalovaný, Getfin, s.r.o., po zmene obchodného mena a sídla na : ENOMIL s. r. o. v likvidácii, so sídlom Stavbárska 5178/42 Bratislava - mestská časť Vrakuňa 821 07, je povinný vydať žalobkyňi 1/ a žalobcovi 2/ bezdôvodné obohatenie vo výške 35.849,42 Eur.

26 /Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

27/ Ustanovenie § 60 CSP upravuje, kto je stranou sporu. Pri stranách sporu treba rozlišovať tzv. vecnú legitimitáciu. Vecnú legitimitáciu vymedzuje právo hmotné a kto je stranou sporu, vymedzuje právo procesné.

28/ Vecnou legitimitáciou sa rozumieme stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práva alebo povinnosti, ktorá je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitimitácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia alebo o ktorom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, nie je nositeľom hmotného oprávnenia alebo povinnosti, o ktoré v konaní ide. Ide o otázku vecnej - aktívnej alebo pasívnej legitimitácie. Ak niekto v konaní nie je aktívne alebo pasívne legitimitovaný, nie je možné voči nemu rozhodnúť v konaní inak než tak, že sa žaloba zamietne.

29/ Podľa názoru Najvyššieho súdu SR : „ V sporových konaniach, ktoré môžu začať iba na základe návrhu, nemožno za účastníka konania považovať toho, kto nebol žalobcom v žalobe označený ako žalovaný a to ani v prípade, že sa ho vec inak týka, pričom nesprávne určenie okruhu účastníkov v sporovom konaní nemôže súd odstrániť z úradnej povinnosti a nemôže o tomto nedostatku žalobcu poučiť podľa § 5 OSP, § 160 CSP. Toto zhodne uviedli Najvyšší súd ČR i Ústavný súd ČR, že otázka vecnej legitimitácie účastníka konania je hmotnoprávnou otázkou.

30/ Toto civilné konanie je sporové, môže začať len na návrh a aj zmysle novej právnej úpravy civilného procesu, za strany takéhoto konania možno považovať len také subjekty, ktoré žalobca v žalobe označí ako stranu žalovanú. Ak žalobca v žalobe neoznačí za stranu sporu, ako stranu žalovanú nositeľa hmotnoprávnej povinnosti, nemožno za účastníka konania tento subjekt považovať a to aj napriek tomu, že sa ho takého konanie týka.

31/ Žalobcovia 1/, 2/ tvrdili, že za žalovaného označili spol. Getfin s.r.o., aktuálne po zmene obchodného mena ENOMIL s. r. o. v likvidácii, preto, že spol. FINANCREAL s.r.o. zanikla a domnievali sa, že táto spol. prevzala všetky jeho záväzky. Tvrdili, že spol. Getfin s.r.o., im „nejakým papierom“, ktorý nemajú, súdu nepredložili, oznámila, že všetky záväzky preberajú ony.

32/ Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

33/ Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody ,z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

34/ Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

35/ Posúdenie, či medzi účastníkmi išlo o vzťah z bezdôvodného obohatenia, závisí od naplnenia znakov skutkovej podstaty hmotnoprávnej normy - § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Bezdôvodným

obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka) tomu, na úkor koho ho získal (§ 456 Občianskeho zákonníka). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.3 Cdo 124/2002). Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Závazkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne však len za splnenia zákonných predpokladov, ktorými sú získanie bezdôvodného obohatenia na strane určitej osoby (obohateného), protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu (postihnutého) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobou a majetkovou ujmom inej určitej osoby. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané. Pre záver o (ne) dôvodnosti nároku uplatňovaného žalobcom voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu (ako jednej z foriem bezdôvodného obohatenia upravenej v§ 454 Občianskeho zákonníka) bolo treba, aby žalobca preukázal, že medzi ním a žalovaným právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikol t. j. aby preukázal, že žalovaný (v akej konkrétnej výške) bezdôvodné obohatenie získal, že mu (v akej konkrétnej výške) vznikla majetková ujma, ako aj príčinnú súvislosť medzi získaním bezdôvodného obohatenia a vznikom majetkovej ujmy (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. mája 2012, sp. zn. 7 Cdo 117/2011). Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik majetkového prospechu u obohateného, pričom dôkazné bremeno o existencii bezdôvodného obohatenia znáša postihnutý (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 Obdo 16/2008zo dňa 16. decembra 2008).Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana civilného sporového konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k.III. ÚS 517/2011-9). Súd sa v konaní musí zaoberať a posudzovať vecnú legitimitáciu strán sporu, tak na strane žalobcu, ako aj na strane žalovaného. Kto je účastníkom konania, určuje právo procesné. Naproti tomu vecnú legitimitáciu vymedzuje výlučne právo hmotné. Nedostatok vecnej legitimitácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného práva alebo o ktorom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnej povinnosti, nie je nositeľom hmotného práva alebo hmotnej povinnosti, o ktoré v konaní ide. Či ide o nedostatok vecnej legitimitácie sa ukáže vždy v samostatnom konaní.

36/ Vecná legitimitácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitimitáciu. Vecná legitimitácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitimitácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitimitácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil(porovnaj uznesenie NSSR sp. zn. 6Cdo 214/2011 zo dňa 18.1.2012)

37/ Z citovaných ustanovení vyplýva, že jediným subjektom, ktorý zodpovedá za bezdôvodné obohatenie žalobcov bola spol. FINANCREAL s.r.o., a po jej zániku jej právny nástupca, ktorým napokon, ako to mal súd za preukázané výpismi z obchodného registra, bola spol. PRO EXPO, s.r.o. : so sídlom Komenského 5, 911 01 Trenčín, IČO: XX XXX XXX, ktorá však tiež bol dňom 29.08.2013 vymazaná ex offo z Obchodného registra v zmysle § 8a ods. 1 písm. c) zák. č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri v znení neskorších predpisov, avšak bez právneho nástupcu. Nakoľko práva a povinnosti po zaniknutej spol. FINANCREAL s.r.o., neprevzal žiadny subjekt, konaní nebolo preukázané, že by žalovaný nadobudol platne pohľadávku spol. FINANCREAL s.r.o., voči žalobcom 1/,2/ súd žalobu žalobcov zamietol v celom rozsahu z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitimitácie zo strany žalovaného.

38/ Súd k tejto vade konania prihladol z úradnej povinnosti. Žalobu pre nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného zamietol, pričom sa už ďalej nezaoberal predpokladmi žalobou uplatnených nárokov.

39/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.