

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 0T/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010665
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010665.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

č. k. 0T/121/2019

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudca pre prípravné konanie Mgr. Pavol Tomík dňa 06.09.2019 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

r o z h o d o l :

obvinený

V. F. X. Ž. L. Č. G. V. , D.. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Dúbravka, nezamestnaný,

je vinný, že

02.09.2019 v čase okolo 16:10 hod. v Bratislave na Námestí SNP číslo 35 v priestoroch pobočky Poštovej banky, a. s., po tom, čo počas kontaktu s pracovníkom banky, ktorý ho ako klienta vybavoval, odmietal pre účely vybavenia jeho záležitosti bankou predložiť občiansky preukaz a začal kričať a rozčuľovať sa, prišla za ním riaditeľka pobočky banky poškodená F. O., ktorá sa snažila situáciu upokojiť a upozorňovala obvineného, aby nebol hlučný a nesprával sa agresívne a že je potrebné predložiť občiansky preukaz, ak niečo žiada, na čo jej obvinený povedal, že sa s ňou nebaví a začal ju vulgárne osočovať slovami ako „aby išla do piče“ a na opakované upozornenie zo strany poškodenej sa obvinený postavil zo stoličky, pokračoval vo vulgárnom osočovaní na adresu poškodenej slovami ako „má ísť do piče, že je kurva“, začal sa jej vyhrážať slovami, že „ju zajebe a dopichá“, čo uvádzal opakovane, pričom sa jeho agresívny prejav stupňoval, na základe čoho sa poškodená F. O. začala obávať o svoj život a zdravie aj vzhľadom na to, že sa obvinený aj v minulosti v pobočke banky správal agresívne a hlučne, avšak sa nevyhrážal a nevystupňovalo sa to do takej miery a v dôsledku toho aj privolala núdzový tlačidlom zásahovú službu a odišla z bezpečnostných dôvodov do svojej kancelárie, kde zotrvala, pričom obvinený opustil pobočku až po vyvedení privolanou zásahovou službou,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím ust. § 353 ods. 2 Tr. por. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/, d/ Tr. zák. mu súd zároveň ukladá obmedzenia spočívajúce:

- v zákaze požívania alkoholických nápojov,
- v zákaze vstupu do priestorov pobočky Poštovej banky, a. s., na Námestí SNP 35 v Bratislave.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a/, h/ Tr. zák. mu súd taktiež ukladá povinnosti spočívajúce:

- v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej F. O., D.. XX.XX.XXXX, zamestnanej v Poštovej banke, a. s., Námestie SNP 35, Bratislava, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov,
- v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší

- 3 -

vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.). Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na

postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.
Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.

Okresný súd Bratislava I, odd. 0 T
dňa 06.09.2019