

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/860/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119296229
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119296229.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R. W. Q., Y.. XX.XX.XXXX, L. I. C. XXXX/XX, XXX XX L., zast.: Mgr. Martin Berec, advokát, so sídlom Domus Petra, Pod Sokolice 1/B, 911 01 Trenčín, proti povinnému: V. I., Y.. XX.XX.XXXX, L. I. J. C., o vymoženie 500,00 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.09.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.10.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.11.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.12.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.01.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.02.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.03.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.04.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.05.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.06.2017 do zaplatenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od povinného vymoženia 500,00 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.02.2019, č. k.: 10C/31/2018-32.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať, označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Vykonateľnosť rozhodnutí (exekučných titulov) sa musí skúmať tak z materiálnej, ako aj z formálnej stránky. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.03.2016, č. k.: 3MOboer/1/2015: „Jednou zo základných procesných skutočností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, je namietanie základnej vlastnosti exekučného titulu, a to jeho vykonateľnosti. Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť doručené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. V praxi sa môže stať, že rozhodnutie je formálne vykonateľné, avšak rozhodnutie nie je spôsobilým exekučným titulom, ak vzhľadom na jeho obsah exekučný súd skonštatuje, že tento titul reálne nemožno v exekučnom konaní vykonať. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je zároveň podmienená aj charakterom a kvalitou jeho výroku. Kvalitou výroku sa rozumie presné a jasné identifikovanie práva, povinnosti alebo majetku tak, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, čo je predmetom exekúcie a kedy je právo oprávneného uspokojené.“

8. Podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.01.2014, č. k.: 20CoE/156/2013: „Vzhľadom na uvedené teda nemožno bez ďalšieho prijať záver, že pokiaľ interval, v ktorom má byť platený úrok z omeškania, nie je uvedený, ide automaticky o ročný interval. ... Nie je v kompetencii exekučného súdu, aby výrok rozsudku, ktorý sa má vykonať, akokoľvek doplňoval alebo opravoval.“

9. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 01.02.2011, č. III. ÚS 467/2010-44: „Aj keď okresný súd si v exekučnom konaní urobil svoj výklad, že ide v časti príslušenstva pohľadávky o ročný úrok, výrok Krajského súdu v Bratislave (exekučný titul) nie je vôbec jasný a jednoznačný, aby mohol takýto záver okresný súd urobiť. Okresný súd v napadnutom rozhodnutí v súvislosti s uvedenými skutočnosťami uviedol, že pokiaľ nie je uvedené, že ide o denný, mesačný alebo štvrťročný úrok, je v súdnej praxi obvyklé, že ide o ročný úrok. „Tento svoj záver a poznatky o „obvyklej“ súdnej praxi okresný súd nijako neodôvodnil. Inými slovami, okresný súd odkazuje na obvyklú prax, ale čo pod „obvyklou praxou“ rozumie (napr. odkaz na publikované súdne rozhodnutia a pod.) už neuvádza. ...“

10. Súd zistil, že oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) Vymáhaný nárok: Peňažný nárok uplatnil okrem istiny vo výške 500,00 Eur aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.09.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.01.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.02.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.03.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.04.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.05.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.06.2017 do zaplatenia.

11. Exekučným titulom bola povinnej (žalovanej) uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) sumu vo výške 500,00 Eur, spolu s „úrokmi z omeškania vo výške: 5,00% zo sumy 50,00,-EUR od 21.09.2016 do zaplatenia, 5,00% zo sumy 50,00,-EUR od 21.10.2016 do zaplatenia, 5,00% zo sumy 50,00,-EUR od 21.11.2016 do zaplatenia, 5,00% zo sumy 50,00,-EUR od 21.12.2016 do zaplatenia, 5,00% zo sumy 50,00,-EUR od 21.01.2017 do zaplatenia, 5,00% zo sumy 50,00,-EUR od 21.02.2017

do zaplata, 5,00% zo sumy 50,00,-EUR od 21.03.2017 do zaplata, 5,00% zo sumy 50,00,-EUR od 21.04.2017 do zaplata, 5,00% zo sumy 50,00,-EUR od 21.05.2017 do zaplata, 5,00% zo sumy 50,00,-EUR od 21.06.2017 do zaplata.“ Súd uvádza, že v danom prípade absentuje materiálny predpoklad vykonateľnosti exekučného titulu v časti uloženej povinnosti - úrokov z omeškania, keďže vo výroku exekučného titulu pri úrokoch z omeškania nie je uvedené úrokové obdobie - interval, v ktorom majú byť platené úroky z omeškania (denne, mesačne, štvrťročne alebo ročne). Takto formulovaný výrok rozhodnutia je v uvedenej časti po obsahovej stránke materiálne nevykonateľný pre svoju neurčitost' a nejednoznačnosť, a teda v tomto exekučnom konaní nebola splnená podmienka predloženia spôsobilého exekučného titulu v časti vymáhania uvedených nárokov (úrokov z omeškania).

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.09.2016 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.10.2016 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.11.2016 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.12.2016 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.01.2017 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.02.2017 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.03.2017 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.04.2017 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.05.2017 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 21.06.2017 do zaplata zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.