

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5Pc/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201480  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418201480.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX M., proti odporcovi: B. V., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX-XXXX, Y.-cho, V. XX-XXX, P. pref., Q., o návrhu zo dňa X.X.XXXX, takto

### rozhodol:

Súd odmieta podanie navrhovateľky označené ako „Žiadosť o rozvod, výživné a odškodné, žaloba“ zo dňa 01.02.2018, doručené súdu dňa 19.03.2018 a to okrem tej časti, v ktorej bol jej návrh vylúčený na samostatné konanie.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 19.03.2018 doručený návrh navrhovateľky, ktorým žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom, ktorý sa s ňou už údajne rozviedol v Japonsku bez jej prítomnosti a bez toho, aby sa mohla vyjadriť či obhájiť pred súdom, čím boli v Japonsku porušené jej osobné práva a keďže na Slovensku figuruje ešte ako vydatá, preto žiadala o rozvod aj tu na Slovensku. Ďalej navrhovateľka uviedla, že vzhľadom k tomu, že jej odporca spôsobil zdravotné problémy ako aj ďalšie problémy existenčného charakteru a takisto ublížil jej synovi, žiadala od neho doživotné výživné a zároveň odškodné vo výške 1.600,- eur mesačne a každý štvrtrok zaslanie krmiva pre jej fretku. Záverom navrhovateľka žiadala od odporcu odškodné vo výške 10 miliónov eur, nakoľko jej dal vložiť do hlavy mikročip, z ktorého má doživotné následky, ako aj za to, že jej a synovi spôsobil politickú šikanu v Japonska a SR.

2. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Pc/7/2018-35 zo dňa 10.4.2019 súd navrhovateľku vyzval na odstránenie väd podania- jej návrhu zo dňa 1.2.2018, nakoľko toto podanie nie je v celom rozsahu jasné, určité a zrozumiteľné, keď okrem návrhu o rozvod manželstva, si ním navrhovateľka uplatnila voči odporcovi aj rôzne iné nároky, ktoré ale s konaním o rozvode manželstva nesúvisia a ktoré riadne nezdôvodnila, neoznačila dôkazy na preukázanie týchto jej nárokov, z jej podania nie je zrejmé, či žiada výživné, alebo si uplatňuje nárok na náhradu škody, či uplatnené nároky žiada pre seba, alebo pre svojho syna. Napriek tomu, že vyššie uvedené uznesenie bolo navrhovateľke doručené postupom podľa § 111 ods. 3 C.s.p., táto vytknuté vady podania neodstránila. Preto súd návrh navrhovateľky v časti o

rozvod manželstva vylúčil na samostatné konanie uznesením č.k. 5Pc/7/2018-42 zo dňa 11.6.2019 . Po vylúčení návrhu navrhovateľky v časti o rozvod manželstva na samostatné konanie , predmetom tohto konania vedeného pod sp.zn. 5Pc/7/2018 zostalo nejasné podanie zo dňa 1.2.2018 , doručené súdu dňa 19.3.2018, ktoré navrhovateľka, napriek vyššie uvedenej výzve / uzneseniu č.k. 5Pc/7/2018-35 zo dňa 10.4.2019 / v súdom stanovenej lehote a ani doposiaľ neodstránila. Preto súd tento nejasný návrh-nejasné podanie navrhovateľky označené ako „ Žiadosť o rozvod, výživné a odškodné, žaloba “ zo dňa 01.02.2018, doručené súdu dňa 19.03.2018 a to okrem tej časti, v ktorej bol jej návrh vylúčený na samostatné konanie, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia odmietol, t.j. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)