

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/175/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204775
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617204775.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v spore žalobcu: N. X., nar.XX.XX.XXXX, bytom G. N. XXX, XXX XX G. W., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Ing. Adrián Cupák, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník p r o t i žalovanému: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že ustanovenie Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky uzavretej dňa 23.08.2006 medzi žalobcom N. X., nar.XX.XX.XXXX ako dlžníkom a právnym predchodcom žalovaného Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako veriteľom, čl. II bod 6 v znení: „ Podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka“ je n e p l a t n é .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 eur na účet prevádzkovateľa systému a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi nahradiť trovy konania vo výške 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 15.12.2017 domáhal voči žalovanému určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23.08.2006 uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného Všeobecnou úverovou bankou, a s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 341/B (ďalej len „VÚB, a.s.“), Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky reg.č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej mu VÚB, a.s. poskytla bezúčelový úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 eura), ktoré sa zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 2270,19 Sk (75,36 eura). Spoludlžníkom bola jeho manželka N. X., rod. E., nar.XX.XX.XXXX, bytom G. N. XXX, XXX XX G. Orlík. Zmluvu vopred pripravila VÚB, a.s. išlo o formulárovú zmluvu, a teda nemohol do nej podstatným spôsobom zasiahnuť. V čl. II. bod 6 Zmluvy je uvedené, že „Podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch

mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovene osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy podľa §551 Občianskeho zákonníka." O tom, že so Zmluvou zároveň podpisuje aj dohodu o zrážkach zo mzdy nevedel a nikto mu nič bližšie pri podpise Zmluvy nevysvetlil. Bolo mu len ukázané, kde má Zmluvu podpísať. Listom zo dňa 29.12.2009 VÚB, a.s. vyzvala ho ako dlžníka a jeho manželku ako spoludlžníčku na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Keďže z ich strany k úhrade zostatku úveru nedošlo, VÚB, a.s. postúpila túto pohľadávku žalovanému. Žalovaný sa obrátil na Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie so žalobou o zaplatenie 1.891,76 eura s príslušenstvom, ktorý vydal rozhodcovský rozsudok sp.zn. 11/2014-73 zo dňa 07.10.2015, kde si rozhodcovský súd síce prisvojil právomoc konať v tejto veci (čl. II. bod 5 Zmluvy), avšak konanie zastavil z dôvodu premlčania uplatneného nároku žalovaného. Avšak žalovaný sa listom zo dňa 24.02.2017 obrátil na obec G. Mirošov, aby mu táto v prípade, že mu vypláca nejaký príjem, vykonala zrážku zo mzdy, príp. inej odmeny vyplatenej obcou, a to na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá bola súčasťou Zmluvy. Obec však listom zo dňa 09.03.2017 žalovanému oznámila, že je obecným poslancom, ale jeho odmena je nepravidelná. Taktiež obec oznámila, že do dňa spísania oznámenia mu žiadnu odmenu nevyplatila, avšak žiadosť žalovaného o vykonanie zrážok vedú v evidencii s tým, že pri vyplatení prípadnej odmeny vykonajú zrážku. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného od 13.04.2006 do 28.02.2007 (t.j. v čase uzatvorenia Zmluvy), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Podľa ustanovenia § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného od 13.04.2006 do 28.02.2007 (t.j. v čase uzatvorenia Zmluvy), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Podľa ustanovenia § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného od 13.04.2006 do 28.02.2007 (t.j. v čase uzatvorenia Zmluvy), (1) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ustanovenia § 53 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného od 13.04.2006 do 28.02.2007 (t.j. v čase uzatvorenia Zmluvy), (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. (3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. (4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa ustanovenia § 54 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného od 13.4.2006 do 28.02.2007 (t.j. v čase uzatvorenia Zmluvy), (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach

o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa ustanovenia § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného od 13.4.2006 do 28.02.2007 (t.j. v čase uzatvorenia Zmluvy), (1) Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (2) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

2. Žalobca následne návrhom podaným na tunajšom dňa 28.02.2018 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 23.08.2016 uvedenej v čl. II bod 6. Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX . uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 341/B do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobou podanou na Okresnom súde Svidník sp.zn. 3Csp/175/2017 sa žalobca domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Žalobca sa medzitým zamestnal a mal obavu, že žalovaný pristúpi k výkonu zrážok zo mzdy. Z podanej žaloby je jednoznačné, že celý dlh, ktorý zabezpečuje Dohoda o zrážkach zo mzdy (ďalej aj ako „DoZzM“) je premlčaný. Žalovaný sa obrátil na Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie so žalobou o zaplatenie 1 891,76 eura s príslušenstvom, ktorý vydal rozhodcovský rozsudok sp.zn. 11/2014-73 zo dňa 07.10.2015, kde si rozhodcovský súd síce prisvojil právomoc konať v tejto veci (čl. II. bod 5 Zmluvy), avšak konanie zastavil z dôvodu premlčania uplatneného nároku žalovaného. DoZzM je obsiahnutá na vopred predpísanom tlačive ako neoddeliteľná súčasť zmluvného textu, ktorej znenie spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť ani jej uzatvorenie odmietnuť, resp. vylúčiť. Jedná sa o podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná. DoZzM, ktorá bola jednostranne formulovaná, umožňuje veriteľovi siahnuť na majetok žalobcu/spotrebiteľa bez toho, aby boli nároky veriteľa (oprávnenosť čo do základu aj výšky) podrobené súdnemu prieskumu a zároveň umožňuje veriteľovi realizovať svoje právo bez časového obmedzenia aj po uplynutí zákonnej premlčacej doby. V podobnej veci právny záver vyslovil aj Krajský súd v Prešove v uznesení sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013, ktorý uviedol, že po overení splnenia podmienok môže byť dôvodné nariadenie predbežného opatrenia (t. č. v zmysle novej právnej úpravy neodkladného opatrenia), ktorým sa zakáže podnikateľovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi ním a spotrebiteľom. Okresný súd Skalica vo veci sp. zn. 2Csp/90/2016 v právnej veci dlžníka voči veriteľovi, kde sa navrhovateľ - dlžník domáhal uloženia povinnosti voči veriteľovi - zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy uviedol ochrana ohrozených alebo porušených práv musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Keďže žalobca v danom prípade nemá k dispozícii iný prostriedok právnej ochrany pred zásahom do svojho majetku, k jeho účinnej ochrane je potrebné nariadiť priamo zamestnávateľovi žalobcu, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy. Týmto nedochádza k zásahu priamo do práv zamestnávateľa žalobcu, ale k zamedzeniu výkonu jeho povinnosti vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka v zmysle § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že nariadením predbežného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného, ani neprimeraná výhoda na strane žalobcu, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia (návrhu bolo vyhovené a bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy žalovanému veriteľovi a povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zamestnávateľovi). Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. S poukazom na uvedené žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom žalovanému uloží povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 23.08.2016 uvedenej v čl. II bod 6. Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO : 31 320 155, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 341/B do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 05.03.2018 č.k. 3Csp/175/2017-40 nariadil neodkladné opatrenie tak, že: I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 23.08.2016 uvedenej v čl. II bod 6. Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a

právnym predchodcom žalovaného Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO : 31 320 155, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 341/B do právoplatného skončenia konania vo veci samej. II. O náhrade trov neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie zástupca žalovaného. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 25.09.2018 sp.zn. 4Co/131/2018-79 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Uznesenie Okresného súdu Svidník uznesením zo dňa 05.03.2018 č.k. 3Csp/175/2017-40 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.09.2018 pod č. k. 4Co/131/2018-79 nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2018.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 31.01.2018 uviedol, že žalobca považuje ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku, avšak na základe uvedeného žalovaný uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu. Žalovaný má za to, že pokiaľ súd neprípustne bude v rozpore s vyššie uvedeným posudzovať uzatvorenú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa Smernice, v rozpore s tou skutočnosťou, že táto nie je priamym prameňom práva, mal skúmať okolnosti jej uzavretia, predovšetkým, či jej uzatvorenie skutočne spôsobilo nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, a či táto ochrana poskytovaná súdom neprekročí hranice prípustnosti, a súd nebude chrániť spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu, ale jeho ľahkomyselnosť a nezodpovednosť ako zmluvnej strany, ktorá sa, a posteriori, po tom, čo nastali dôsledky porušenia povinností, dovoľáva neplatnosti, pre ňu „nevýhodnej podmienky“. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný zabezpečovací inštitút práve pre prípad neplnenia povinností zmluvnou stranou. Pokiaľ by zákonodarca mal pri implementácii záujem vylúčiť zabezpečovanie spotrebiteľských záväzkov týmto inštitútom, bol by to v zákone uviedol. Ani gramatickým, dokonca ani tým najextenzívnejším výkladom, nie je možné dospieť k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľskej zmluve by bola neplatná. Práve účelom zabezpečovacieho inštitútu je uspokojenie pohľadávky aj mimo súdneho konania a je absolútne absurdné a v rozpore so základnými princípmi občianskeho práva, zdôvodňovať neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, práve jej účelom, ktorým je mimosúdne uspokojenie pohľadávky. Reductio ad absurdum, akékoľvek zabezpečenie pohľadávok zo spotrebiteľských vzťahov by nebolo prípustné, a pokiaľ by to malo byť účelom a cieľom Smernice, nepochybne by to v nej uvedené bolo, resp. zákonodarca mohol ísť pri implementácii Smernice nad jej rámec, a nič mu nebránilo zakázať takéto zabezpečenie (rovnako, ako bolo vylúčené zabezpečenie zmenkami). Ani smernica ani vnútroštátne normy nevylučujú zabezpečiť záväzok zo spotrebiteľskej normy. A posteriori, po uzatvorení zmluvy, vyhlásiť, že je neprípustné zabezpečovať záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy Dohodou o zrážkach zo mzdy ako neplatnou zmluvnou podmienkou, je v príkrom rozpore s Ústavou SR, našim právnym poriadkom, ako aj unijnými právnymi predpismi. Obzvlášť, ak takéto vyhlásenie nemá oporu v žiadnej právnej norme, a zdôvodňovať takýto záver odvolaním sa na Smernicu, či dokonca judikatúru ESD je rozpore s Ústavou SR ako aj so samotnou Zmluvou EÚ, ktorá presne definuje, ktorým právnym aktom priznáva priamy účinok. Žalovaný zdôraznil, že súdy sú oprávnené len vykladať vnútroštátne normy, hoc aj eurokonformným výkladom, v žiadnom prípade nie sú oprávnené tvoriť, meniť právne normy, či arbitrárne rozhodovať, v ktorom prípade, ktorú normu použijú a ktorú nie. Podľa § 53 odsek 4 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník platnom v čase podpisu zmluvy, hovorí o neplatnosti podmienky. Vychádzajúc zo systematiky zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník podmienka, ako právna skutočnosť je definovaná v ustanovení § 36 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a to tak že vznik zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada. Gramatickým výkladom § 53 odsek 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník je odôvodnený záver, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je zmluvnou podmienkou ako právnou skutočnosťou nezávislou od vôle, s ktorou je spojený vznik, zmena alebo zánik práva či povinnosti, ale samostatným dvojstranným právnym vzťahom, ktorý zabezpečuje hlavný záväzok, je to zabezpečovací inštitút. Nie je to jednostranné uloženie povinnosti viazané na vôľu veriteľa, či povinnosť vznikne, alebo nie. Naopak je to práve na dlžníkovi, či bude plniť riadne a včas a veriteľ nepristúpi k uplatneniu zabezpečovacieho inštitútu. Žalovaný dal súdu do pozornosti Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/994/2013: „V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje, že zrážky zo mzdy navrhovateľky sú vykonávané z uzavretého úverového právneho úkonu“, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov žalobkyni. Nemožno tvrdiť, že existuje naliehavý právny záujem iba na vyhlásení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (čoho sa žalobca domáha podanou žalobou), pokiaľ dohoda na základe ktorej boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky je vo všetkých

svojich dojednaniach platná. Z podaného návrhu však vyplýva, že žalobca nenamieta platnosť zmluvy o revolvingovom úvere, nenamieta ani dojednania, ktoré eventuálne narušujú v neprimeranom rozsahu plnenie, ku ktorému sa žalobca zaviazal, ale namieta len dohodnutý spôsob splácania úveru. V skutočnosti žalobca potom nenamieta neprijateľnú podmienku, ktorá bola dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve (napríklad § 53 ods. 4 OZ), pretože namieta dopad zákonného ustanovenia § 551 OZ. Zákonné ustanovenie platného právneho poriadku však nie je niečo, s čím by bolo potrebné osobitne spotrebiteľa oboznamovať. Nemožno vyhlásiť, že žalobca má naliehavý právny záujem akokoľvek nesplácať (teda aj zrážkami zo mzdy) dohodnuté splátky podľa uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere, keď platnosť samotnej zmluvy nenamieta. Žalovaný dal súdu do pozornosti Rozhodnutie Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 6C/197/2014: „Súd sa v celom rozsahu stotožnil s písomným vyjadrením navrhovateľky, že dohoda o vykonaní zrážok zo mzdy je platne uzavretá, nakoľko obsahuje všetky náležitosti obsiahnuté v zákonom ustanovení 551 Občianskeho zákonníka a to označenie veriteľa a dlžníka, označenie platiteľa mzdy, označenie pohľadávky, výšku dohodnutých zrážok a súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok navrhovateľka si z veľkého množstva ponúk úverov poskytovaného rôznymi bankami, dobrovoľne sama vybrala poštovú banku - bankový produkt- úver, pričom už pri podpise zmluvy mala vedomosti že poskytnuté peňažné prostriedky je povinná splácať. Pokiaľ by navrhovateľka riadne a včas plnila svoje zmluvné povinnosti, odporca by nemusel pristúpiť k použitiu dohodnutého zákonného zabezpečovacieho inštitútu, akým je dohoda o zrážkach zo mzdy podľa 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Taktiež súd poukazuje na to, že v tomto prípade sa nejedná o žiadny nebankový subjekt, Poštová banka a.s. je zriadená podľa zákona a podlieha bankovému dohľadu Národnej banky SR.“ V druhom rade dal žalovaný súdu do pozornosti tú skutočnosť, že žalobca podal návrh v zmysle ustanovenia § 137 písmeno c) CSP, pričom však právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby, musí byť naliehavý. Naliehavý právny záujem nie je daný 1) spravidla tam, kde je možné žalovať priamo na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a/ CSP. - R 17/1972, 2) ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu, 3) ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo - rozsudok NS SR sp. zn. 3 Cdo 112/2004 - ZSP 6/06, Ak sa zamietá určovacia žaloba pre nedostatok NPZ, je vylúčené súčasne sa zaoberať žalobou vo veci samej - rozhodnutia NS SR sp. zn. 1 Cdo 26/07, 2 Cdo 231/07, 1 Cdo 91/2006. Nakoľko k vykonaniu zrážok už došlo, a teda, pokiaľ by súd návrhu vyhovel, žalobca by následne podal ďalší návrh na splnenie povinnosti. O vykonaní zrážky zo mzdy v čase podania návrhu už žalobca vedomosť mal. Ako je vyššie uvedené, nie je splnený základný predpoklad pre úspešnosť určovacej žaloby, nakoľko nie sú naplnené procesné podmienky. Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie). (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 6. decembra 2012, sp. zn. 5 Cdo 31/2011) „Určovací návrh nie je spravidla opodstatnený najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie návrhu. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že ten - ktorý určovací návrh nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci (otázkami aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov konania). (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 06.11.2007, sp. zn. 17Co/161/2007) „Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, a či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/112/2004. Žalovaný je toho názoru, že žalobca použil nesprávny druh žaloby v rámci ustanovenia § 137 CSP, je toho názoru, že na predmetný právny vzťah treba aplikovať ust § 137 písm. d) CSP, nakoľko zmluva o úvere a zrážka zo mzdy sú právnymi skutočnosťami v zmysle ust. § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Určenie existencie právnej skutočnosti odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny vzťah. Žalobný návrh znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplýva, je potrebné považovať za vadný. V nadväznosti na vyššie uvedené žalovaný žiada, aby súd konanie zastavil, žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú zamietol v celom rozsahu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, zástupcom žalovaného listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Súd zistil, že žalobca dňa 23.08.2006 uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného Všeobecnou úverovou bankou, a s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 341/B Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 100.000,- Sk (3 319,39 eura), ktoré sa zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 2 270,19 Sk (75,36 eura), s dátum prvej splátky 23.09.2006 a poslednej splátky 23.08.2011, s výškou úrokovej sadzby 12,90 % ročne, medzi základnými podmienkami je uvedené, že forma splácania úveru je bankovým prevodom, RPMN 15,6 %, celkové náklady dlžníka (budúca hodnota spotrebného úveru) 140 611,53 Sk (466,76 eura), z toho výška istiny je 100 000,- Sk (3 319,39 eura) a výška úrokov s poplatkami 40 611,53 Sk (1 348,05 eura). Poplatky ku dňu uzavretia tejto zmluvy sú poplatok za poskytnutie úveru 2 000,- Sk (66,39 eura), poplatok za I. upomienku 200,- Sk (6,64 eura), poplatok za každú ďalšiu upomienku 1 000,- Sk (33,19 eura), poplatok za vedenie úverového účtu 40,- Sk (1,33 eura) mesačne, poplatok za zmenu zmluvných podmienok 1 000,- Sk (33,19 eura). Na predmetnom úvere je spoludlžníčka manželka žalovaného N. X..

6. V čl. II. bod 6 Zmluvy je uvedené, že „ Podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí v prípade, ak nespĺni svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy podľa §551 Občianskeho zákonníka.”

7. Listom zo dňa 29.12.2009 právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. vyzval žalovaného a jeho manželku ako spoludlžníčku na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Následne VÚB, a.s. postúpila pohľadávku na žalovaného.

8. Z rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie sa žalobou žalovaný voči žalobcovi domáhal z predmetnej zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 23.08.2006 zaplata sumy 1 891,76 eura s príslušenstvom. Pričom rozhodcovský súd vydal rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. II/2014/73 zo dňa 07.10.2015, kde si rozhodcovský súd rozhodol, že má právomoc na konanie a rozhodnutie vo veci samej v uvedenej právnej veci. Zároveň rozhodcovský súd z dôvodu premlčania uplatneného právneho nároku konanie v celom rozsahu zastavil.

9. Zástupca žalobcu trval v celom rozsahu na svojej žalobe, tak ako aj na svojich podaniach a tvrdeniach. Mal zato, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou spotrebiteľskej zmluvy bola dohodnutá neplatne a to z toho dôvodu, že bola súčasťou zmluvy a žalobca sa nemohol individuálne oboznámiť resp. ovplyvniť jej obsah.

10. Zástupca žalovaného vo veci uviedol, že navrhuje žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na obsah svojich písomných vyjadrení vo veci, na písomné vyjadrenie zo dňa 31.01.2018 a mal zato, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v súlade so zákonom v zmysle ust. § 551 Občianskeho zákonníka a mal zato, že žaloba nie je podaná v súlade s ustanovením § 137 CSP.

11. Podľa ust. § 879j <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Sb.%2523879j'&ucin-kdni='30.12.9999'> zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pre 1.januárom 2008, vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

12. Podľa ustanovenia § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatvorení

a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ustanovenia § 53 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Ustanovenie odseku 1

sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa ustanovenia § 54 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa ustanovenia § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

16. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='258/2001%20Z.z.%25232'&ucin-kdni='30.12.9999'> zákona č. 258/2001 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='258/2001%20Z.z.'&ucin-kdni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

17. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='258/2001%20Z.z.%25232'&ucin-kdni='30.12.9999'> zákona č. 258/2001 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='258/2001%20Z.z.'&ucin-kdni='30.12.9999'>, o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='258/2001%20Z.z.%25233'&ucin-kdni='30.12.9999'> zákona č. 258/2001 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='258/2001%20Z.z.'&ucin-kdni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

19. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='258/2001%20Z.z.%25233'&ucin-kdni='30.12.9999'> zákona. č. 258/2001 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='258/2001%20Z.z.'&ucin-kdni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa čl. 2 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“) „obchodník“ je akákoľvek fyzická alebo právnická osoba, ktorá v rámci obchodných praktík, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely spadajúce do rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti, a ktokoľvek, kto koná v mene alebo v zastúpení obchodníka.

21. Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

22. Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonom, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

23. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

24. Podľa § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

25. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Súd zistil, že žalobca uzatvoril dňa 23.08.2006 s právnym predchodcom žalovaného Všeobecnou úverovou bankou, a s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky X. na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 100.000,- Sk (3 319,39 eura), ktoré sa zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 2 270,19 Sk (75,36 eura), s dátum prvej splátky 23.09.2006 a poslednej splátky 23.08.2011, s výškou úrokovej sadzby 12,90 % ročne, medzi základnými podmienkami je uvedené, že forma splácania úveru je bankovým prevodom, RPMN 15,6 %, celkové náklady dlžníka (budúca hodnota spotrebného úveru) 140 611,53 Sk (466,76 eura), z toho výška istiny je 100 000,- Sk (3 319,39 eura) a výška úrokov s poplatkami 40 611,53 Sk (1 348,05 eura). Poplatky ku dňu uzavretia tejto zmluvy sú poplatok za poskytnutie úveru 2 000,- Sk (66,39 eura), poplatok za I. upomienku 200,- Sk (6,64 eura), poplatok za každú ďalšiu upomienku 1 000,- Sk (33,19 eura), poplatok za vedenie úverového účtu 40,- Sk (1,33 eura) mesačne, poplatok za zmenu zmluvných podmienok 1 000,- Sk (33,19 eura). Na predmetnom úvere je spoludlžníčka manželka žalovaného N. X.. V čl. II. bod 6 Zmluvy drobným písmenom v pretači je uvedené, že „Podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako

zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy podľa §551 Občianskeho zákonníka.” Listom zo dňa 29.12.2009 právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. vyzval žalovaného a jeho manželku ako spoludlžníčku na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu postúpila pohľadávku na žalovaného. Súd zistil, že uvedená úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Z rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie je preukázané, že sa žalobou žalovaný voči žalobcovi domáhal z predmetnej zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 23.08.2006 zaplattenia sumy 1 891,76 eura s príslušenstvom. Pričom rozhodcovský súd vydal rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. II/2014/73 zo dňa 07.10.2015, kde si rozhodcovský súd rozhodol, že má právomoc na konanie a rozhodnutie vo veci samej v uvedenej právnej veci. Zároveň rozhodcovský súd z dôvodu premlčania uplatneného právneho nároku konanie v celom rozsahu zastavil. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že celý dlh, ktorý zabezpečuje Dohoda o zrážkach zo mzdy je premlčaný, pričom to vyplýva aj z rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so žalobou o zaplattenie 1 891,76 eura s príslušenstvom, ktorý vydal rozhodcovský rozsudok sp .zn. II/2014-73 zo dňa 07.10.2015, kde si rozhodcovský súd prisvojil právomoc konať v tejto veci, pričom konanie zastavil z dôvodu premlčania uplatneného nároku žalovaného. Dohoda o zrážkach zo mzdy je uvedená na vopred predformulovanom tlačive ako neoddeliteľná súčasť zmluvného textu, ktorej znenie žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť ani jej uzatvorenie odmietnuť, resp. vylúčiť. Jedná sa o zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná. Dohoda o zrážkach zo mzdy, bola zo strany právneho predchodcu žalobu jednoznačne formulovaná, ktorá umožňuje veriteľovi siahnúť na majetok žalobcu ako spotrebiteľa bez toho, aby boli nároky veriteľa oprávnené čo do základu a výšky podrobené súdnej kontrole a zároveň umožňuje veriteľovi realizovať svoje právo bez časového obmedzenia aj po uplynutí zákonnej premlčacej doby dlhu. Pritom je spotrebiteľ nútený strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky vo výške vyčíslenej veriteľom bez súdnej kontroly a dlžník nedokáže tieto zrážky priamo voči zamestnávateľovi zastaviť napriek absencii súdneho rozhodnutia, ktoré by deklarovalo príslušný právny vzťah a nárok veriteľa. Veriteľ dlžníkovi vopred vnútil na pripravenom predformulovanom tlačive napísanom drobnými písmenami ťažko čitateľné podmienky a to aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére záujmu spotrebiteľa, ktorý jedným podpisom na Úverovej zmluve zo dňa 23.08.2006 súčasne podpísal aj tú časť, ktorou malo dôjsť k Dohode o zrážkach zo mzdy. Vzhľadom na vyššie uvedené súd je toho názoru, že žalobca vo veci jednoznačne preukázal naliehavý právny záujem a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Pokiaľ sa týka tvrdení žalovanej strany, súd ma zato, že tvrdenia žalovaného považuje za účelové.

26. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. za/ tohto zákona od súdneho poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 99,50 Eur (položka 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov).

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP podľa pomeru úspechu strán konania, pričom žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.