

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213216012
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1213216012.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava IČO: 36 361 518 proti žalovanému v I. rade: V. D. C.U., H. I. Y. Č..XXX, Y. C. G. T.. XX.XX.XXXX zastúpený: V. I. C., H. I. Y. Č..XXX, Y. C. G. T.. XX.XX.XXXX a Ž. D. V.. M.: C. S., N. XXX, XXX XX K., V.: XX XXX XXX o zaplatenie 1.414,44 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

- I. Žalovaný v II. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.414,44 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd konanie voči žalovanému v I. rade z a s t a v u j e .
- III. Žalobcovi sa proti žalovanému v II. rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.05.2013 domáhal od žalovaného v I. rade zaplatenia sumy 1.414,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 921,89 € od 26.05.2010 do zaplatenia ako aj úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 492,55 € od 04.06.2010 do zaplatenia titulom náhrady škody, ktorá bola žalobcovi spôsobená neoprávneným odberom elektrickej energie.

2. Podaním doručeným súdu dňa 03.12.2013 žalobca požiadal o pripustenie vstupu ďalšieho žalovaného do konania a to právnickú osobu PEF družstvo, so sídlom Javorinka 76, 925 01 Galanata. Súd Uznesením č.k. 16C167/2013-55 pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2014.

3. Žalobca podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 16.03.2010 bola vykonaná zamestnancami žalobcu kontrola odberného miesta, pri ktorej bol zistený ukončený odber dňa 07.06.2001, pričom elektromer bol zaplombovaný a bol v zapnutom stave. Dňa 28.04.2010 bola vykonaná kontrola meracieho miesta poverenými zamestnancami žalobcu, pri ktorej bolo zistené, že na odbernom mieste sú z hlavného deónu 3x100 A napojené vodiče, ktoré napájajú nebytový priestor bez merania. Vzhľadom na vyššie uvedené vznikla žalobcovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny vo výške 1.414,44 €. Žalobca vyúčtoval žalovanému v I. rade vzniknutú škodu faktúrou č. 3901073, splatnou dňa 25.05.2010 vystavenou na sumu 921,89 € a faktúrou č. 3901191 splatnou dňa 03.06.2010 sumu 492,55 €.

4. Žalobca požiadal o pripustenie zmeny petitu tak, že po pripustení zmeny petitu bude petit znieť nasledovne: „ Žalovaný v I. rade a žalovaný v II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.414,44 € . Žalovaný v I. rade je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo

výške 9 % ročne zo sumy 921,89 € od 26.05.2010 do zaplataenia a zo sumy 492,55 € od 04.06.2010 do zaplataenia. Žalovaný v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne žalobcovi nahradiť trovy konania“. Súd Uznesením č.k. 16C/167/2013-154 zo dňa 10.09.2018 pripustil zmenu petitu, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2018.

5. Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 16C/167/2013-113 zo dňa 10.04.2015 rozhodol, že žalovaný v I. a II rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.414,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 921,89 € od 11.06.2013 do zaplataenia, zo sumy 492,55 € od 11.06.2013 do zaplataenia ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 84,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 697,84 € všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Doplnčacím rozsudkom č.k. 16C/167/2013-134 súd žalobu vo zvyšnej časti uplatňovaného príslušenstva zamietol.

7. Na základe podaného odvolania žalovaného v I. rade ako aj žalovaného v II. rade Krajský súd v Bratislave Rozsudkom č.k. 5Co/549/2015-149 zo dňa 31.01.2017 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd zdôraznil, že úlohou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o zmene návrhu žalobcu, nakoľko v rozhodnutí súd prvého stupňa zaviazal na zaplataenie príslušenstva oboch žalovaných, pričom žalobca navrhoval zaviazat' na zaplataenie príslušenstva iba žalovaného v I. rade.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 06.09.2019, na ktoré sa dostavila iba poverená zástupkyňa žalobcu. Žalovaný v I. rade ako aj jeho splnomocnená zástupkyňa svoju neúčast' neospravedlnili, pričom predvolanie bolo žalovanému v I. rade doručené dňa 17.05.2019. Splnomocnenej zástupkyňi žalovaného v I. rade bolo predvolanie doručené uložením na pošte. Žalovaný v II. rade svoju neúčast' neospravedlnil, pričom predvolanie na pojednávanie má doručené fikciou doručenia dňa 30.05.2019.

9. Pred začatím pojednávania zobrala zástupkyňa žalobcu žalobu voči žalovanému v I. rade späť a žiadala konanie voči žalovanému v I. rade zastaviť.

10. Súd v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v I. rade ako aj žalovaného v II. rade. Poverená zástupkyňa žalobcu trvala na podanej žalobe voči žalovanému v II. rade v celom rozsahu a navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškание.

11. Podľa § 274 CSP na pojednávanií rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškание, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškание a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškание žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškание.

13. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškание spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškание vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškание uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

14. Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškание, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

15. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškание dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškание súd poučí.

16. Vzhľadom na to, že podaná žaloba je dôvodná v celom rozsahu a že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v II. rade na pojednávaní podľa § 274 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. Podľa § 145 ods.2 civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Vzhľadom na späťvzatie žaloby voči žalovanému v I. rade súd konanie s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2 C.s.p. voči žalovanému v I. rade zastavil.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní mal plný úspech vo veci žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozsudku v časti uloženia povinnosti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd konanie voči žalovanému v I. rade zastavil je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).