

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202786
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719202786.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci otca: T. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. XXX/XX, S. P., proti matke: P. W., D.. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. Š. X, R., vo veci maloletých detí: T. W., M.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, C. W., M.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, Š. W., M.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, o návrhu otca o zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Návrh v celom rozsahu **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom zo dňa 13.06.2019 požiadal o zníženie výživného na T. W., M.. XX.XX.XXXX na sumu 70,- Eur mesačne, na C. W., M.. XX.XX.XXXX na sumu 60,- Eur mesačne, na Š.I. W., M.. XX.XX.XXXX na sumu 50,- Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene 8P/24/2017-52 zo dňa 16.01.2018 bolo na všetky tri maloleté deti určené výživné 3x 100,- Eur mesačne. Navrhovateľ súdom stanovené výživné platí pravidelne. Býva na adrese K. XX F. S. P. s priateľkou L. K. v nájomnom obecnom byte, podieľa sa na spoločnom bývaní sumou 130,- Eur mesačne. Sociálne, zdravotné odvody z titulu, že je podnikateľ hradí 220,- Eur mesačne, platí úver nadobudnutý za trvania manželstva s matkou vo výške 70,- Eur mesačne, mobility pre deti 30,- Eur mesačne, stravu 200,- Eur mesačne. Navrhovateľ tvrdil, že nepravidelne deťom prispieva nad rámec výživného, kupuje oblečenie, voľno časové aktivity. Korešpondenčnú adresu má naďalej na adrese trvalého pobytu.

2. Na pojednávaní dňa 06.09.2019 trval na znížení výživného od právoplatnosti rozhodnutia. Priateľka má príjem 600,- Eur, má štvorročné dieťa. Má určené výživné vo výške 100,- Eur, bývalý partner jej neprispieva na výživné. Uviedol, že nájom platí vo výške 165,- Eur, vodu, elektrinu a plyn platí priateľka vo výške 100,- Eur. Ostatné výdaje korešpondovali s tým čo bolo uvedené v návrhu, vyšší uviedol iba svoj služobný mobil, a to vo výške 50,- Eur s tým, že aj dcére dobíja kredit 15,- Eur. Strava, ošatné a drogéria činia dohromady 200,- Eur. Do týždňa dvakrát tankuje palivo, pričom jedno natankovanie je 50,- Eur, mesačne to činí sumu 400,- Eur. Vo vyčíslených výdavkoch 1.100,- Eur je už započítané aj palivo.

3. Matka dieťaťa s návrhom nesúhlasila. Má priateľa, ktorý má byť vo svojom osobnom vlastníctve, stretávajú sa príležitostne, viac menej jej pomáha s deťmi. Je hasič, má príjem 700,- Eur v čistom. Matka býva v nájomnom byte, za ktorý si platí nájom. Priateľ je na nájomné neprispieva. Od 07.07.2019 je nezamestnaná, nemá žiadny príjem, je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny R.. Momentálne čaká na rozhodnutie sociálnej poisťovne, na podporu. Platí nájom so službami spojenými s užívaním bytu, v ktorých je voda, elektrina, plyn vo výške 355,- Eur, doteraz platila 300,- Eur, na toto používala výživné, ktoré je prispieval navrhovateľ. Má paušál 15,- Eur, ktorý je na priateľa, nakoľko nemá trvalý pobyt ona si paušál nemôže zobrať, má to v 4ke. Dcéra má kredit vo výške 7,- Eur. Poistky nemajú.

Stravné vychádza 4,- Eur denne na dieťa, t.j. na tri deti 12,- Eur, t.j. 360,- Eur mesačne. Na seba matka stravné nevyčíslila lebo bojuje len za deti. Keď deti nedojedia, doje ona. Sumu 50,- Eur platila za stravné za dve deti v škole, najstarší sa stravuje doma. Najmladší má futbalový krúžok, za ktorý platí 90,- Eur za štyri mesiace. Najmladšiemu synovi platila sumu 50,- Eur, z toho je 35,- Eur za plavecký a 15,- Eur do fondu v škole. Dokladmi preukázala nákup školských pomôcok, prezúvok na začiatku školského roka. Od januára bude mať syn T. strojček na zuby v hodnote 1.200,- Eur, bude to platiť postupne pri každom ošetrovaní. Poukázala na to, že otec detí bol so svojou priateľkou v Turecku na dovolenke, preto má pocit, že má aj na adekvátne výživné. Žiadne ošatenie im nekupuje, občas niečo keď sú Vianoce. Tvrdenie navrhovateľa, že im poskytuje vreckové po 15,- Eur je nepravdivé. Úver, ktorý s navrhovateľom spoločne nadobudli pokrýval spoločné náklady.

4. Kolízny opatrovník poukázal na to, že sa pridrižiava správy zo šetrenia pomerov, návrh doporučil zamietnuť. V návrhu nie sú uvedené také dôvody, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného na strane maloletých. Naopak došlo k nárastu výdavkov spojených so starostlivosťou o deti. Otec nemá zdravotné problémy, ktoré by mu znemožňovali si nájsť lepšie platenú prácu.

5. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen 8P/24/2017-52 zo dňa 16.01.2018, právoplatného 29.06.2018 súd zistil, že manželstvo T. W. a P. W. bolo rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda, že maloleté deti T., C. J. Š. sú zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec detí sa zaviazal platiť na výživu T., C. J. Š. na každého po 100,- Eur mesačne do 20.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod spisovou značkou 16P/33/2018 bolo uznesením 16P/33/2018-46 zo dňa 27.07.2018, právoplatné 31.08.2018 rozhodnuté, že konanie bolo zastavené. Otec v ňom žiadal o zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa T.M. W.. Tento návrh zobrať späť.

7. Súd oboznámil pokladničné bločky, školské potreby z 03.09.2019 - 6,75 Eur, prezuvky z 02.09.2019 - 12,- Eur, školské potreby z 05.09.2019 - 1,30 Eur, potvrdenie o zálohe na plavecký výcvik - 35,- Eur a poplatok do triedneho fondu 15,- Eur z 03.09.2019 za Š. v origináloch, pokladničný blok o školských potrebách z 02.09.2019 - 26,97 Eur, potvrdenie o futbalovom krúžku zo 07.08.2019 na 4 mesiace 90,- Eur, ktoré platil L. R., priateľ matky, potvrdenie o sume na C. W. J. Š. W. z 02.09.2019 platené L. R. - stravné - obedy, nájom bytu platený každý mesiac od 08.01.2019 do 09.05.2019 mesačne po 280,- Eur a od 10.06.2019 do 19.08.2019 mesačne po 300,- Eur, pokladničné doklady predložené navrhovateľom z 27.04.2019, a to basketbalová obuv 79,99 Eur, z 21.12.2018 Puma basic hero 14,90 Eur, Rene MU 35,60 Eur, Classic 9,90 Eur, Club 14,90 Eur, taška 0,10 Eur, spolu 75,40 Eur, dámska zimná celoročná zo dňa 14.10.2018 59,90 Eur, úverovú zmluvu, správu zo šetrenia rodinných pomerov u otca, u matky z č.l. 46, 49, potvrdenie daňového úradu o príjmoch otca za rok 2018, vyjadrenia účastníkov z pojednávania z 06.09.2019, na ktorom súd podrobne preskúmal príjmy a výdavky účastníkov konania.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Súd skúmal odôvodnené potreby maloletých detí a schopnosti a možnosti povinného otca detí. Zistil, že maloleté deti majú odôvodnené potreby vyššie než sú určené v dohode v rozvodovom rozsudku 3x 100,- Eur, preto nie je dôvodný návrh otca na zníženie výživného. Súd preskúmal príjmy a výdavky otca a matky detí, zistil, že otec síce má výdavky, avšak jeho životná úroveň je vyššia než deklaruje v daňovom priznaní za rok 2018, neuviedol ani také zdravotné dôvody, ktoré by mu znemožňovali zamestnaním získať vyššie príjmy. Výživné na maloleté deti má prednosť pred inými výdavkami, ktoré deklaroval. Súd neuveril otcovi, že dovolenku v Turecku mu hradila priateľka, tým pádom jeho dôvody, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného na strane maloletých detí nie sú dané. Naopak, matka by si osobitným

návrhom mohla uplatniť zvýšenie výživného na maloleté deti. Súd z uvedených dôvodov návrh v celom rozsahu zamietol.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).