

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Csp/136/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118346728  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118346728.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobkyne R. C., S.. XX. XX. XXXX, M. X. XXXX/X, XXX XX M. M., zast. Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 44465203 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. , Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47233516, o určenie, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. 8500016489 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 13. 07. 2007.

Žalobkyňa m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 12. 10. 2018 domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXX, ktorá bola súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej dňa 10. 07. 2007, na základe ktorej jej žalovaný poskytol finančné prostriedky vo výške 65 000,-- Sk.
2. Súd vyzval žalobkyňu zastúpenú advokátkou uznesením zo dňa 22. 02. 2019, aby odstránila vady žaloby spočívajúce v rozpore znenia žalobného petitu a obsahu žaloby, keď žalobou sa domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pričom z jej obsahu vyplývalo, že považuje samotnú zmluvu o úvere za absolútne neplatný právny úkon, pričom dohoda o zrážkach zo mzdy bola jej súčasťou.
3. Súd poukázal na to, že žaloba bola podaná za účinnosti Civilného sporového poriadku, keď z ustanovenia § 137 CSP táto právna úprava pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti, vrátane určenia platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu, najmä z hmotného práva.
4. Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v ustanovení § 11 ods. 4 umožnil spotrebiteľovi sa domáhať pred súdom určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia jej bezúčinnosti a bezpoplatkovosti. Ani táto špeciálna právna úprava však neumožňuje domáhať sa samostatne určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.
5. Súd v tomto uznesení poukázal na to, že žalobný petit tak, ako je formulovaný možno subsumovať pod ustanovenie § 137 písm. d) CSP, ktorá žaloba takto formulovaná je procesne neprípustná. Z týchto dôvodov vyzval žalobkyňu na odstránenie väd návrhu.

6. Žalobkyňa svojím podaním zo dňa 05. 03. 2019 sa domáhala od súdu určenia, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmoch dlžníka) č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 13. 07. 2007.

7. Súd pripustil zmenu návrhu uznesením zo dňa 12. 06. 2019 v zmysle ust. § 142 ods. 1 CSP.

8. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadrením žalovaného, zástupkyne žalobkyne, zmluvou o úvere, žiadosťou žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanou SHP Harmanec dňa 02. 05. 2017 a zistil tento skutkový stav:

9. Podľa tvrdenia žalobkyne táto uzatvorila so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere dňa 10. 07. 2007, ktorej súčasťou bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy zakomponovaná v bode 7. Táto dohoda mala byť uzatvorená v zmysle § 551 O. z. Zmluva o úvere predstavuje spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasledujúcich O. z. Poukázala na to, že zmluva nebola individuálne dojednaná, pričom v zmysle § 53 ods. 5 O. z. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Mala za to, že časť zmluvy predstavujúca dohodu o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda absolútne neplatnú, keďže bez uzavretia tejto dohody by jej nebol poskytnutý úver, čo bolo v jej ťažkej životnej situácii neprípustné.

11. Poukázala na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne v konaní 5Co/304/2016 zo dňa 17. 05. 2017 ako aj Smernicu rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

12. Žalovaný požiadal jej zamestnávateľa 02. 05. 2017 o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe tejto dohody.

13. Žalovaný uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, prostredníctvom ktorej sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka vo vzťahu k úhrade splátok úverov. Žalobkyňa nepoprela možnosť oboznámenia sa s obsahom tejto dohody. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

14. Z obsahu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovo úvere bolo zistené, že žalobkyňi bol poskytnutý revolvingový úver vo výške 65 000,-- Sk, pričom zmluva bola uzavretá na predtlačenom formulári, ktorý v bode 7 obsahoval dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 O. z. V zmysle tejto dohody sa strany dohodli, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom až do doby, kým žalovaný zamestnávateľovi písomne neoznámí, že všetky jeho pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti s touto zmluvou sú splatené.

Dohoda o zrážkach zo mzdy sa týkala pohľadávky tvorenej úverom vo výške uvedenej podľa bodu 6 zmluvy o revolvingovom úvere, ďalej prípadnými revolvingami a príslušenstvom, ako plynie zo znenia zmluvných dojednaní. Súčasťou pohľadávky sú aj zmluvné pokuty (ak boli uplatnené) a náklady súdneho/rozhodcovského, prípadne iného konania, ak vznikli preukázateľne. Na základe predloženia tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať mesačné zrážky zo mzdy dlžníka minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 zmluvy o revolvingovom úvere, pričom ak nebude zrážka vykonaná v dohodnutej výške, ale v nižšej, v najbližšom nasledujúcom mesiaci bude zvýšená na dohodnutú výšku a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia.

15. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

16. Zmenený žalobný petit spadá pod citované zákonné ustanovenie, keďže sa domáha určenia, či je dané právo žalovaného domáhať sa plnenia z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 10. 07. 2007 v bode 7.

17. Prejudiciálne si súd musel vyriešiť otázku platnosti tejto dohody, pričom skúmal, či je daný naliehavý právny záujem na tomto určení.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný sa obrátil na zamestnávateľa žalobkyne, aby realizoval zrážky zo mzdy žalobkyne na základe tejto dohody, pričom žalobkyňa spochybňovala platnosť samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Z týchto dôvodov mal súd za to, že je daný naliehavý právny záujem na žalobe, keď neexistuje iný právny prostriedok zamedzenia zrážok zo mzdy žalobcovi do vyriešenia sporných otázok vo vzťahu k platnosti samotnej úverovej zmluvy.

19. Predmetom sporu bol výkon práv žalovaného vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy.

20. Táto časť dojednania v zmluve o úvere predstavuje samostatnú zmluvu v zmysle ustanovenia § 551 O. z.. Je pravdou, že sa jedná o zabezpečovací prostriedok, ktorý môže byť platne dojednaný aj v rámci spotrebiteľských zmlúv.

21. Súd z úradnej moci skúmal, či sa jedná o platný právny úkon.

22. Podľa § 37 ods. 1 O. z. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa § 39 O. z. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Súd pri skúmaní obsahu tohto dojednania dospel k záveru, že tento úkon nie je určitý a zrozumiteľný a je formulovaný takým spôsobom, že obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom, a teda je absolútne neplatný a to z týchto dôvodov:

Podľa ustanovenia § 551 ods. 1 O. z. uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

25. Dohodou o zrážkach zo mzdy sa dojedná veriteľ s dlžníkom, aby so súhlasom dlžníka mu bol dlh zrážaný treťou osobou - jeho zamestnávateľom zo mzdy tak, aby došlo k uspokojeniu pohľadávky.

26. Pokiaľ nie je zrejmé z tejto dohody v akom rozsahu a z akej pohľadávky má byť tento dlh plnený, ale je ponechané na vôli veriteľa, kedy oznámi, že dlh je splnený, nemožno považovať takýto právny úkon za dojednaný v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

27. Obdobne ako Okresný súd Poprad v konaní 13C/250/2015 aj tunajší súd dospel k záveru, že pokiaľ v dohode o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi účastníkmi pohľadávka, ktorá má byť zabezpečená, nie je vyjadrená dostatočne určito, keďže podľa dohody ma zabezpečovať pohľadávku, ktorá iba vznikne v budúcnosti na základe zmluvy o revolvingovom úvere, ako aj prípadné ďalšie úvery poskytnuté v rámci revolvingov, príslušenstvom týchto úverov, prípadné uplatnené zmluvné pokuty a náklady, ktoré vzniknú žalovanému a to náklady súdneho/rozhodcovského, prípadne iného konania, ak vznikli preukázateľne. Jedná sa všetko o nešpecifikované pohľadávky do budúcnosti, pričom neurčitosť právneho úkonu je možno konštatovať aj s ohľadom na dojednanie o výške mesačných zrážok v tomto texte, ktorý je navyše napísaný drobným písmom, čo rovnako svedčí o nekalej praktike veriteľa, ktorý vypracoval formulárove túto zmluvu vo vzťahu k bodu 7 obsahujúcej dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

28. Takéto konanie nemôže požívať právnu ochranu ani v súlade s ustanovením § 3 O. z.

29. Z uvedených dôvodov súd žalobe žalobkyne v plnom rozsahu vyhovel.

30. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v spore v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).