

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13Csp/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206952
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118206952.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: T. R., nar. X.X.XXXX, bytom W.F. X, A., o zaplatenie 1.212,72 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č. k. 13Csp/84/2018-19 zo dňa 19.9.2018.

II. Súd konanie zastavuje v časti istiny 600,- €.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 612,72 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.212,72 € od 03.11.2015 do 11.03.2019, zo sumy 1.112,72 € od 12.03.2019 do 10.04.2019, zo sumy 1.012,72 € od 11.04.2019 do 13.05.2019, zo sumy 912,72 € od 14.05.2019 do 14.06.2019, zo sumy 812,72 € od 15.06.2019 do 18.07.2019, zo sumy 712,72 € od 19.07.2019 do 13.08.2019, zo sumy 612,72 € od 14.08.2019 do zaplatenia.

Súd povoľuje žalovanej zaplatiť istinu spolu s príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške 100,- € splatných vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

IV. Súd žalobcovi priznáva nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 21.8.2018 domáhal zaplatenia sumy 1.212,72 € a úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne z istiny od 3.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradeného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- €, z ktorého zaplatila 994,65 €. Žalovanú vyzval 27.8.2015 k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok jednorázovo z dôvodu nesplácania úveru v dohodnutých splátkach, a upozornil na možnosť zosplatenia. Úver zosplatnil dňa 19.10.2015 a listom zo dňa 28.10.2015 oznámil žalovanej zosplatenie.

2. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

3. Súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu a vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Pred prvým pojednávaním dňa 2.10.2019 žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti istiny 600,- €, nakoľko na žiadosť žalovanej listom zo dňa 30.11.2018 oznámil, že súhlasí so splácaním dlhu po 100,- € mesačne od 15.12.2018. Po podaní žaloby žalovaná zaplatila 600,- € v 6. splátkach po 100,- € dňa 11.3.2019, 10.4.2019, 13.5.2019, 14.6.2019, 18.7.2019 a 13.8.2019. Navrhol, aby súd povolil zaplatiť dlh žalovanej v dohodnutej výške splátok po 600,- € mesačne.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu čiastočne späť pred prvým pojednávaním súd v tejto časti konanie zastavil tak, ako je uvedené v I. výroku rozsudku.

7. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Nerozporovala žiadne tvrdenia uvedené v žalobe a v prílohách. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila.

8. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

9. Na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 16.10.2013 žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.500,- €. Pôžičku sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 48. mesačných splátkach po 52,35 €, celkom 2.512,80 €. Prvá splátka bola splatná 20.11.2013 a konečná splatnosť úveru bola 10/2017.

10. Z priloženého Prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná zaplatila 994,65 €, splátky boli splatné 20. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.11.2013 a nasledujúce vždy 20. dňa v mesiaci. Žalobca dňa 27.8.2015 vyzval žalovanú na zapltenie dlžných splátok bezodkladne. Žalovaná dlžné splátky nezaplatila. Z prehľadu splátok súd zistil, že úver žalobca zosplatnil ku dňu 19.10.2014. Žalovanej oznámil zosplatnenie úveru dňa 28.10.2015. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil od 3.11.2015.

11. Právny predchodca žalobcu a žalobca uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávky. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky dňa 22.11.2018, následne súd pripustil zmenu žalobcu.

12. Dňa 30.11.2018 žalobca oznámil žalovanej, že súhlasí so splatením dlhu k 30.11.2018 v celkovej výške 1.645,75 € formou mesačných splátok po 100,- € mesačne od 15.12.2018, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci.

13. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 3.11.2015 bola vo výške 0,05%.

14. Najskôr je potrebné uviesť, že zmluvný vzťah účastníkov založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali.

15. Pristupujúc k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy, súd zistil, že obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Súd dospel k záveru, že uplatnený nárok je dôvodný, žalobca sa po čiastočnom späťvzati žaloby domáha zaplataenia dlžnej zosplatnenej istiny vo výške 612,75 €. Žalovaná do zosplatnenia mala zaplatiť 1.204,05 € (23 splátok po 52,35 €) a po zosplatnení len nesplatenú istinu vo výške 1.003,32 €, spolu vo výške 2.204,37 € znížené o zaplatené úhrady do zosplatnenia 994,65 € a po podaní žaloby 600,- €. Preto súd žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku. Zároveň súd zaviazal žalovanú zaplatiť i úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z priznanej istiny, nakoľko nebolo sporné doručenie oznámenia o zosplatnení zo dňa 28.10.2015, pričom úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 3.11.2015 v súlade s citovanými ustanoveniami. Zároveň súd zohľadnil žalovanou zaplatené dohodnuté splátky 6x 100,- € po podaní žaloby na súd.

16. Podľa ustanovenia § 232 ods. 3,4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiťm ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.(4)

17. Súd umožnil žalovanej zaplatiť dlh v splátkach pod hrozbou straty výhody splátok, na návrh žalobcu, nakoľko na výške splátok po 100,- € mesačne sa dohodol so žalovanou dňa 30.11.2018, preto súd i naďalej umožnil žalovanej zaplatiť dlh v splátky v dohodnutej výške.

18. Podľa § 255 ods. 1 zák. .č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný a zároveň žalovaná zavinila čiastočné zastavenie konania zaplatením istiny po podaní žaloby, preto súd žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).