

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoPno/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118210403
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118210403.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú M. T., nar. X.X.XXXX, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka - P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, K., zastúpená JUDr. Barborou Petrovič, advokátkou, Hlavná 44, Trnava a otec - A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. R. XXXX/XX, A., zastúpený Advokátskou kanceláriou In Medias Res, s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, o návrhu matky na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o rozhodnutí súdu pri nezhode rodičov, po podaní odvolania proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 29.4.2019, č.k. 19P/64/2018-62, takto

rozhodol:

Odvolačný súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Trnava prebieha pod sp.zn. 19P/64/2018 konanie vo veci rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov a to o udelenie súhlasu, aby maloletá M. T. navštevovala S.B. K., P. X, K.. Súd prvej inštancie vo veci vyhlásil dňa 29.4.2019 rozsudok, proti ktorému otec maloletej M. podal odvolanie a prebiehalo odvolacie konanie pod sp.zn. 11CoP/60/2019.

2. Po začatí odvolacieho konania podala matka návrh, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas, aby maloletá M. T. navštevovala S. F. K., P. X, K., počnúc školským rokom 2019/2020 a to z dôvodu, že k 19.7.2019 zatiaľ nebolo o odvolaní otca rozhodnuté a S. F. K. oznámila, že bez rozhodnutia súdu nebude prijatie maloletej M. platné. Má za to, že nástup maloletej do školy dňa 2.9.2019 a celkovo jej prijatie je neisté, preto podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vidí v tom, že otec podal proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie, t.č. trvajú letné prázdniny, a spis doposiaľ nebol, samozrejme z objektívnym príčin - zasielanie odvolania a vyjadrení, predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Dieťa sa už prestalo tešiť do školy, pretože nevie, či skutočne do S. K. nastúpi. Z materiálne totožných dôvodov ako boli súdom vyhodnotené pri rozhodnutí vo veci samej, má za to, že jej návrh bol dôvodný a pre právnu neistotu je potrebný zásah súdu neodkladným opatrením.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací o predmetnom návrhu rozhodol v súlade s ust. § 362 CMP, v zmysle ktorého o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia však predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy.

7. Z obsahu spisu bolo zistené, že návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 27.12.2018 sa matka maloletej domáhala rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov podľa § 35 ZR, keď žiadala, aby súd rozhodol, že maloletá M. T., nar. X.X.XXXX, bude od septembra 2019 navštevovať S. F. v K., nakoľko s otcom sa na tejto skutočnosti nevedia dohodnúť. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní vo veci dňa 29. apríla 2019 rozsudkom udelil súhlas, aby maloletá M. T. navštevovala S. F. K., P. X, K.. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec maloletej. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a udelil súhlas, aby maloletá M. nastúpila a navštevovala v školskom roku 2019/2020 S. školu s materskou školou B. L. XX, A.. V priebehu odvolacieho konania matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas, aby maloletá M. navštevovala S. F. K., P. X, K., a to z dôvodu, že od 2. septembra sa začína školský rok a nie je isté, či dotedy stihne odvolací súd o odvolaní otca rozhodnúť, z ktorého dôvodu je v neistote a je potrebný zásah súdu neodkladným opatrením. Odvolací súd o odvolaní otca maloletej proti rozsudku zo dňa 29.4.2019, č.k. 19P/64/2018-62, rozhodol rozsudkom zo dňa 20. augusta 2019 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uvedený rozsudok bol právnej zástupkyňi matky doručený dňa 26.8.2019, procesnému opatrovníkovi dňa 22.8.2019 a splnomocnencovi otca maloletého dňa 7.9.2019.

8. Odvolací súd mal za to, že nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie, nakoľko nie je potreba dočasne upravovať pomery účastníkov konania a to z dôvodu, že vo veci samej, do právoplatného skončenia ktorej malo byť neodkladné opatrenie nariadené, už bolo právoplatne rozhodnuté.

9. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

10. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).