

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4Csp/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616208141
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1616208141.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom v Hradci Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému T. narodenému X.X.XXXX, bývajúcemu v A., o zaplatenie 3 577,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 3 496,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 000 € od 30.9.2015 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96 %, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.9.2016 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 3 577,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 520,95 € od 17.7.2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Slovenská sporiteľňa“) uzavrela so žalovaným dňa 2.9.2014 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanému úver vo výške 3 000 € a žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach pod dobu 120 mesiacov od 15.10.2014 v sume 58,71 €. Úver bol poskytnutý žalovanému jednorazovo bezhotovostne. Vzhľadom na to, že žalovaný nespĺcal splátky úveru riadne a včas, Slovenská sporiteľňa po predchádzajúcej výzve žalovanému dňa 4.6.2015 písomne oznámila predčasnú splatnosť úveru a žiadala jeho okamžité splatenie. Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 29.9.2015, postúpila Slovenská sporiteľňa pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva žalobkyni, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Žalobkyňa listom zo dňa 18.7.2016 vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej sumy, žalovaný ju však do dnešného dňa neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby bol 3 577,84 € a predstavoval celkovú pohľadávku postúpenú na žalobkyňu pozostávajúcu z istiny 3 000 €, úroku vo výške 439,98 €, úroku z omeškania vo výške 56,89 € a z poplatkov vo výške 80,97 €.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení z 22.7.2019 uviedla, že žalovaný čerpal poskytnutý úver vo výške 3 000 € dňa 2.9.2014 a uhradil naň necelú jednu splátku vo výške 2,08 €. Ďalej doplnila, že 1/ žalobou uplatňované úroky vo výške 439,98 € sú vyčíslené ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti

úveru, 2/ požadované poplatky vo výške 80,97 € pozostávajú z nezaplatených poplatkov za správu úveru vo výške 5,97 € a poplatkov za zaslanie upomienok v celkovej výške 75 € (3 x 25 €), 3/ úroky z omeškania vo výške 56,89 € boli vyčíslené k dátumu postúpenia pohľadávky. Zároveň oznámila, že po podaní žaloby už žalovaný nevykonal žiadnu ďalšiu úhradu. K podaniu pripojila aj fotokópiu zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE. zo dňa 29.9.2015 spolu s časťou jej prílohy č. 1.

4. V predmetnej veci súd nariadil pojednávanie na 6.9.2019, na ktoré predvolal strany. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci predvolanie mu bolo riadne a včas doručené. Svoju neúčast' ani nijako neospravedlnil. Súd preto podľa § 180 druhej vety C.s.p. uznesením rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti žalovaného, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 2.9.2014 medzi Slovenskou sporiteľňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že táto poskytla žalovanému úver vo výške 3 000 €, pri dojednanej fixnej úrokovej sadzbe 18,9 % p.a. Výška RPMN bola 22,11 % a priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 15,21 %. Celková čiastka, ktorú musel žalovaný podľa zmluvy zaplatiť, predstavovala sumu 7 041,89 €. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 120 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 58,71 € splatných vždy v 15. deň kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná 15.10.2014 a konečná splatnosť úveru 15.9.2024.

6. Z písomností Slovenskej sporiteľne zo dňa 14.5.2015 označenej ako „Výzva“ vyplýva, že táto vyzvala žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok úveru.

7. Z písomnosti Slovenskej sporiteľne zo dňa 4.6.2015 označenej ako “Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti” vyplýva, že táto z dôvodu nedodržania dohodnutých zmluvných podmienok oznámila žalovanému zosplatenie úveru k 3.6.2015. Pohľadávka k tomuto dňu predstavovala sumu 3 529,01 €.

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE a časti jej prílohy č. 1 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa dňa 29.9.2015 postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu na žalobkyňu. Rovnaká skutočnosť vyplýva aj z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 8.10.2015, ktoré Slovenská sporiteľňa adresovala žalovanému.

9. Z predžalobnej výzvy zo dňa 18.7.2016 súd zistil, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na uhradenie dlžnej čiastky najneskôr do 25.7.2016.

10. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že na podanej žalobe trvá. Poukázala na to, že jej právna predchodkyňa uzavrela so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytla žalovanému úver 3 000 € za podmienok uvedených v zmluve o úvere. Žalovaný svoj záväzok splácať úver v zmysle zmluvy nedodrжал, doposiaľ neuhradil ani jednu splátku riadne, pričom do podania žaloby zaplatil len sumu 2,08 €, v dôsledku čoho jej právna predchodkyňa vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a následne bola pohľadávka z úveru postúpená na žalobkyňu. Vzhľadom na uvedené považovala uplatnený nárok za plne dôvodný.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Slovenskou sporiteľňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva, ktorou táto poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3 000 €. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy a zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ.

22. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd žalobu žalobkyne za čiastočne dôvodnú. Žalobkyňa uplatňuje v konaní nárok na zaplatenie pohľadávky z úveru. V konaní nebola sporná skutočnosť uzatvorenia zmluvy o úvere, ani jeho čerpania žalovaným, keďže súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobkyne, ktoré žalovaný nepoprel. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, Slovenská sporiteľňa dôvodne vyhlásila predčasnú splatnosť úveru k 3.6.2015. Došlo aj k riadnemu postúpeniu pohľadávky na žalobkyňu. Súd úverovú zmluvu podrobil kontrole a táto spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom. V danom prípade žalovaný čerpal úver vo výške 3 000 €, pričom do zosplatenia na istinu úveru neuhradil žiadnu sumu. Súd preto považoval nárok žalobkyne na zaplatenie istiny vo výške 3 000 € za dôvodný. To isté platí aj vo vzťahu k zmluvným úrokom, ktorých nesplatený zostatok ku dňu zosplatenia úveru predstavoval sumu 439,98 €.

23. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky vyčíslené v celkovej sume 75 € (3 x 25 €), súd v tejto spojitosti poukazuje na závery vyslovené v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 7.5.2013 sp. zn. 6Co/126/2012, podľa ktorého v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje okrem iného náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. V ďalšom rozhodnutí zo dňa 21.11.2017 sp. zn. 17Co/115/2017 Krajský súd v Prešove uviedol, že poplatok za upomienku, či výzvu nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mal povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi nečestné, netransparentné. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Je za hranicou rozumného úsudku, aby poplatok vo výške 15 €, či 30 € sledoval výdavky spojené s vyhotovením a zaslaním upomienky. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, alebo plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. Súd napokon poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 22.5.2014 sp. zn. 9Co/350/2012, podľa ktorého je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. So zreteľom na uvedené závery vyplývajúce zo spomenutých rozhodnutí krajských súdov, s ktorým sa súd v plnom rozsahu stotožňuje, súd žalobu v časti poplatkov za upomienky v sume 75 € ako nedôvodnú zamietol.

24. Rovnako súd nepriznal žalobkyni ani sumu 5,97 € titulom poplatkov za správu úveru, nakoľko takéto poplatky boli už v čase uzavretia úverovej zmluvy v zmysle § 9 ods. 10 ZoSÚ zakázané.

25. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol nárok aj na úrok z omeškania. Výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania žalovaného, t.j. k 4.6.2015 (dňu nasledujúcemu po mimoriadnom zosplatnení úveru) bola 5,05 % ročne. Suma úrokov z omeškania 56,89 € požadovaná v konaní žalobkyňou zahŕňa úroky z omeškania vo výške 5 % ročne vyčíslené do postúpenia pohľadávky Slovenskou sporiteľňou, teda do 29.9.2015, súd jej preto túto sumu ako dôvodne uplatnenú priznal. Pokiaľ žalobkyňa žiadala aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 520,95 € od 17.7.2015 až do zaplatenia, súd v prvom rade uvádza, že ďalšie úroky z omeškania jej mohol priznať len vo výške 5 % ročne, ktorá bola dohodnutá v zmluve o úvere a až od 30.9.2015, pretože úroky z omeškania za obdobie od 17.7.2015 do 29.9.2015 sú zahrnuté už v sume 56,89 €. Súd je ďalej toho názoru, že žalobkyni patria úroky z omeškania len z uplatnenej istiny úveru, nie však z nezaplatených zmluvných úrokov, pretože tak občiansky ako aj obchodný zákonník právo požadovať príslušenstvo pohľadávky (úroky z omeškania) z príslušenstva (zmluvných úrokov) veriteľovi nepriznávajú (bližšie k tomu porovnaj najmä rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 24.3.2004 sp. zn. 35 Odo 101/2002, ale aj rozsudok Krajského súdu v Prešove z 22.2.2018 sp. zn. 6Co/31/2017 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 30.5.2017 sp. zn. 6Co/92/2017). Vychádzajúc z uvedeného potom súd priznal žalobkyni ďalšie úroky z omeškania už len vo výške 5 % ročne zo sumy 3 000 € od 30.9.2015 až do zaplatenia a vo zvyšnej časti požadovaného príslušenstva žalobu zamietol.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 3 577,84 €, pričom žalobkyňa bola úspešná v sume 3 496,87 €, t.j. 98 % a žalovaný v sume 80,97 €, t.j. 2 %. Vo veci tak bola úspešnejšia žalobkyňa, ktorej vzniklo voči žalovanému právo na pomernú náhradu účelne vynaložených trov v rozsahu 96 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).